



OBČINA OPLOTNICA

Občinski svet

Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-pošta: obcina@oplotnica.si

Datum: 23. 4. 2026

Ura: 17.00

Z A P I S N I K

1. dela 22. redne seje občinskega sveta občine Oplotnica, ki je bila sklicana in izvedena v četrtek, 23. 4. 2026, ob 17. uri v sejni sobi občine Oplotnica.

Sejo je sklical župan občine Oplotnica gospod Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči), ki jo je tudi vodil.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta: Matej Fridrih, Janez Gošnjak, Urška Jarni, Avgust Juhart, Robert Lesjak, Stanislav Mlakar, Tadej Obrovnik, Robert Obrul, Slavko Pitrof, Franc Ribič, Marijan Sadek, Aleš Veber, Gorazd Veber, Miroslav Vodovnik.

Odsotni člani občinskega sveta: Marjan Dečar

Ostali prisotni:

- | | |
|--|---|
| - Matjaž Orter | župan Občine Oplotnica |
| - Valentin Delević | direktor občinske uprave |
| - Bojana Vučina | višja svetovalka I za okolje in prostor |
| - Nataša Dvoršak | višja svetovalka – občinska urbanistka |
| - Saša Soršak | višja svetovalka za računovodstvo |
| - Romana Šega | višja svetovalka za računovodstvo |
| - Aleš Hren | višji svetovalec |
| - Pia Topolčnik | strokovna sodelavka VII/2 |
| - Iztok Smogavc | predsednik Nadzornega odbora Občine Oplotnica |
| - predstavniki lokalnih medijev | |
| - viš. pred. mag. Sebastian Toplak, univ. dipl. inž. prom. | |

K 1. točki dnevnega reda (Ugotovitev sklepčnosti)

Župan občine Oplotnica Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči) otvori 1 del 22. redne seje občinskega sveta občine Oplotnica ter uvodoma pozdravi prisotne (svetnico in svetnike, gledalke in gledalce KTV Oplotnica, predsednika Nadzornega odbora, gosta g. Toplaka) ter ugotovi sklepčnost občinskega sveta Pove, da je na seji prisoten tudi gost, ki bo sodeloval pri obravnavi točke *Občinska celostna prometna strategija*, in sicer magister ter župan Občine Podlehnik, Sebastian Toplak. Doda, da se je opravičil gospod Marjan Dečar. Uvodoma ugotavlja, da je občinski svet sklepčen.

Sklep: 22.1.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica je sklepčen.

Predsedujoči predstavi novega direktorja občinske uprave, gospoda Valentina Deleviča, ki pozdravi vse prisotne in izrazi željo po čim boljšem sodelovanju v prihodnje.

K 2. točki dnevnega reda (Potrditev zapisnika 21. redne seje)

Predsedujoči predstavi 2. točko dnevnega reda *Potrditev zapisnika 21. redne seje* občinskega sveta Občine Oplotnica, ki so ga navzoči prejeli v vednost v gradivu, ter ga daje v razpravo. Vpraša, ali želi kdo razpravljati. Ker ne vidi želje po razpravi, daje predlagani zapisnik na glasovanje in ugotavlja, da je zapisnik soglasno sprejet.

Sklep: 22.2.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica.

K 3. točki dnevnega reda (Določitev dnevnega reda 22. redne seje)

Predsedujoči predstavi predlagani dnevni red 22. redne seje občinskega sveta Občine Oplotnica, ki so ga navzoči prejeli v gradivu.

I. del 22. redne seje, 23. 4. 2026

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 21. redne seje
3. Določitev dnevnega reda 22. redne seje
4. Odgovori na vprašanja in pobude iz 21. redne seje
5. Sklep o imenovanju občinske volilne komisije za mandatno obdobje 2026 – 2030
6. Soglasje k imenovanju direktorice javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica
7. Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – sprejem proračuna
8. Končno poročilo o nadzorovani postavki Seznam vseh projektov Občine Oplotnica in Končno mnenje o prekoračitvah proračunskih postavk 2025

9. Soglasje k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja OŠ Pohorskega Bataljona Oplotnica za leto 2025
10. Podelitev priznanja Občine Oplotnica v letu 2026
11. Letni program kulture Občine Oplotnica za leto 2026
12. Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026
13. Občinska celostna prometna strategija Občine Oplotnica

II. del 22. redne seje, 7. 5. 2026

14. Ugotovitev sklepčnosti
15. POTRDITEV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA – DIIP – a za projekt »Sanacija zemeljskega plazu na naslovu Ugovec 32 ID1459638«
16. POTRDITEV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA – DIIP – a za projekt » Sanacija zemeljskega plazu na javni cesti JP947992 Zlogona Gora-Tunej ID1459630«
17. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica – II. obravnavava
18. Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2025
19. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Oplotnica, šeste spremembe in dopolnitve – kratek postopek (SD OPN6)
20. Vprašanja in pobude
21. Informacije

Predsedujoči daje predlagani dnevni red v razpravo. Zaradi prisotnosti gosta, gospoda Sebastjana Toplaka, predlaga spremembo dnevnega reda, in sicer da se **13. točka – Občinska celostna prometna strategija Občine Oplotnica – uvrsti kot 5. točka dnevnega reda**, preostale točke pa se ustrezno preštevilčijo. Predlog spremembe daje na glasovanje in ugotavlja, da je sprememba potrjena.

Sklep: 22.3.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica potrdi spremembo dnevnega reda 22. redne seje, tako da se 13. točka Občinska celostna prometna strategija Občine Oplotnica uvrsti kot 5. točka dnevnega reda, ostale točke pa se ustrezno preštevilčijo.

Dnevni red 22. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica je naslednji:

I. del 22. redne seje, 23. 4. 2026

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 21. redne seje
3. Določitev dnevnega reda 22. redne seje
4. Odgovori na vprašanja in pobude iz 21. redne seje
5. Občinska celostna prometna strategija Občine Oplotnica
6. Sklep o imenovanju občinske volilne komisije za mandatno obdobje 2026–2030
7. Soglasje k imenovanju direktorice javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica
8. Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – sprejem proračuna

9. Končno poročilo o nadzorovani postavki Seznam vseh projektov Občine Oplotnica in končno mnenje o prekoračitvah proračunskih postavk 2025
10. Soglasje k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica za leto 2025
11. Podelitev priznanja Občine Oplotnica v letu 2026
12. Letni program kulture Občine Oplotnica za leto 2026
13. Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026

II. del 22. redne seje, 7. 5. 2026

14. Ugotovitev sklepčnosti
15. Potrditev investicijskega projekta – DIIP – a za projekt »Sanacija zemeljskega plazu na naslovu Ugovec 32 ID1459638«
16. Potrditev investicijskega projekta – DIIP – a za projekt »Sanacija zemeljskega plazu na javni cesti JP947992 Zlogona Gora–Tunej ID1459630«
17. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica – II. obravnava
18. Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2025
19. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Oplotnica, šeste spremembe in dopolnitve – kratek postopek (SD OPN6)
20. Vprašanja in pobude
21. Informacije

Predsedujoči vpraša, ali ima kdo še kakšno pripombo ali predlog. Ker ne zazna razprave, daje predlagani dnevni red s spremembo na glasovanje in ugotavlja, da je dnevni red sprejet.

Sklep: 22.3.2/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme dnevni red s predlagano spremembo.

K 4. točki dnevnega reda (Odgovori na vprašanja in pobude iz 21. redne seje)

Predsedujoči predstavi 4. točko dnevnega reda *Odgovori na vprašanja in pobude iz 21. redne seje* in preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da je bilo na prejšnji seji postavljeno vprašanje glede plazov. Poudari, da je pripravila poročilo o sanaciji plazov za leto 2025, ki je bilo že obravnavano na Komisiji za okolje in prostor, komunalno infrastrukturo in investicije (v nadaljevanju: Komisija za okolje in prostor). V poročilu so navedeni trije plazovi, ki so bili predmet sanacije na javni infrastrukturi, ter osem plazov na zasebni infrastrukturi. Prav tako so prikazane pogodbene vrednosti gradbeno-obrtniških del, nadzora ter projektne in investicijske dokumentacije. Za tri plazove na javni infrastrukturi je občina s strani ministrstva prejela sredstva v višini 590.774,02 EUR, za sanacijo plazov na zasebni infrastrukturi pa 1.398.354,00 EUR.

Predsedujoči navede posamezne plazove ter pridobljene vrednosti s strani ministrstva, in sicer:

1. Sanacija plazu na JP948321 Spodnje Božje – Volavci (ID1230250) → **296.943,49 €**

2. Sanacija plazu na JP947817 Globovnik – Okoška vas (ID1230244) → **105.336,03 €**
3. Sanacija plazu na JP947814 Videčnik – Kangler (ID1230236) → **188.494,50 €**
4. Sanacija plazu na naslovu Okoška Gora 51 (Gracej ID1229977) → **184.609,74 €**
5. Sanacija plazu na naslovu Okoška Gora 7 (Hohnec ID1239483) → **202.281,64 €**
6. Sanacija plazu na naslovu Partizanska cesta 115 (Štefane ID1239488) → **138.417,63 €**
7. Sanacija plazu na naslovu Zgornje Grušovje 10b (Markanovič ID1229962) → **132.580,65 €**
8. Sanacija plazu na naslovu Fošt 14 (Črešnar ID1229773) → **105.652,76 €**
9. Sanacija plazu na naslovu Koritno HŠ37 in HŠ46 (Košir ID1229768) → **343.848,09 €**
10. Sanacija plazu na naslovu Straža pri Oplotnici 6 (Jagodic ID1230213) → **108.135,30 €**
11. Sanacija plazu na naslovu Zgornje Grušovje 6 (Pliberšek ID1229744) → **190.493,98 €**

Predsedujoči zaključí 4. točko dnevnega reda *Odgovori na vprašanja in pobude iz 21. redne seje*.

K 5. točki dnevnega reda (Občinska celostna prometna strategija Občine Oplotnica)

Predsedujoči predstavi 5. točko dnevnega reda *Občinska celostna prometna strategija Občine Oplotnica* ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je Občinska celostna prometna strategija (v nadaljevanju: OCPS) Občine Oplotnica strateški dokument, ki temelji na načelih celostnega prometnega načrtovanja in trajnostne mobilnosti. V ospredje postavlja človeka in kakovost njegovega bivanja, prometni sistem pa obravnava kot orodje za doseganje večje dostopnosti, spodbujanje trajnostne mobilnosti ter podporo prostorskemu in gospodarskemu razvoju občine. V preteklem oziroma predpreteklem letu je bila v okviru tega načrta pripravljena občinska celostna prometna strategija, pri čemer je bila vključena tudi javnost; izvedene so bile delavnice. Občina Oplotnica je skupaj s sosednjimi občinami v konzorciju kandidirala za pridobitev sredstev in bila pri tem uspešna. Za izvajalca je bila izbrana Univerza v Mariboru, zato je na seji prisoten tudi gospod Sebastian Toplak kot predstavnik izdelovalca. Dokument je obravnavala tudi Komisija za okolje in prostor.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, gospodu Gorazdu Vebru. Gospod Gorazd Veber pojasni, da je komisija dokument obravnavala. Zanima ga predvsem namen priprave strategije, saj meni, da gre za finančno zahteven dokument, iz katerega po njegovem mnenju niso razvidni konkretni učinki oziroma rezultati. Dokument ocenjuje kot zelo splošen in meni, da občina od njega ne bo imela neposrednih koristi. Ob tem dodaja, da je priprava strategije verjetno zahtevana s strani države oziroma razpisnih pogojev, vendar je to treba sprejeti, saj bi bila občina v nasprotnem primeru lahko prikrajšana pri kandidiranju na razpisih.

Gospod Sebastian Toplak pozdravi vse prisotne ter uvodoma dopolni že podani opis. Pojasni, da so se celostne prometne strategije izvajale v drugem ciklu, medtem ko je večina občin prve strategije sprejela že v letih 2017 oziroma 2018. V vmesnem času je država sprejela ustrezno zakonodajo, ki je v prvem ciklu še ni bilo. Ta je bila sprejeta v skladu s smernicami Evropske unije, pri čemer so se vse članice zavezale k delovanju v smeri trajnostne mobilnosti. Na splošno so države to področje tudi zakonsko uredile. Slovenija je leta 2021 sprejela Zakon o celostnem prometnem načrtovanju ter več pravilnikov, ki podrobneje opredeljujejo vsebino.

Teritorij države je razdeljen na tri ravni: država, regije in občine. Država se je zavezala k pripravi državne celostne prometne strategije, regije svoje strategije že pripravljajo oziroma so jih nekatere že sprejele (na primer Koroška), Podravska regija pa je v fazi priprave, prav tako tudi druge regije v Sloveniji. Tretjo raven predstavljajo občine. Občina Oplotnica je skupaj s sosednjimi občinami (Slovenska Bistrica, Makole in Poljčane) v okviru konzorcija uspešno kandidirala za pridobitev sredstev za izdelavo strategije. Poudari, da priprava strategije občinskega proračuna ni obremenila, bo pa dokument omogočal kandidiranje na razpisih. Gre za izvedbeno raven, kjer strategija določa smer razvoja prometa v prihodnje. Občine, ki bodo sledile tem usmeritvam, bodo lahko za posamezne ukrepe pridobivale sredstva. Napove, da bo že v mesecu juniju objavljen prvi razpis za t. i. ukrepe trajnostne mobilnosti, sledili pa bodo še drugi. Pojasni, da razpisi ne bodo namenjeni projektom, ki spodbujajo motorni promet (npr. obvoznice), temveč ukrepom trajnostne mobilnosti, kot so umirjanje prometa, urejanje površin za kolesarje in pešce ter razvoj javnega potniškega prometa. Ob tem dodaja, da ni izključena celostna ureditev prostora, na primer v primerih, ko je treba preusmeriti prekomerni tovorni promet iz strnjenih naselij, kar je lahko upravičen razlog za pridobitev sredstev. Poudari še, da so morali pri pripravi dokumenta dosledno slediti veljavni zakonodaji in smernicam, saj je proces pod nadzorom presojevalca, ki ga je določilo Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo. V primeru neskladnosti bi bila izdana negativna ocena. Z vidika stroke je dokument pripravljen skladno s smernicami, izhodišči in zakonodajo. Ob tem izrazi razumevanje za bolj operativen pogled, saj si občine pogosto želijo, da bi bila sredstva namenjena neposredni izvedbi projektov. Vendar poudari, da so usmeritve določene na ravni Evropske unije in uzakonjene v Sloveniji, zato druge poti ni. Dodaja, da se zaveda, da je bilo pripravljenih že veliko strategij, vendar so prav te omogočile pridobitev znatnih sredstev. Kot primer navede Slovensko Bistrico, ki pričakuje večmilijonske projekte, do katerih brez strategije ne bi mogla dostopati. Takšnih primerov uspešne realizacije projektov na podlagi strategij je po njegovih besedah več. Za zaključek pove, da je na voljo za dodatna vprašanja.

Predsedujoči odpira razpravo ter preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali so aktivnosti, navedene na koncu dokumenta – nekatere tudi finančno opredeljene, druge bolj splošno – za občino zavezujoče. Zanima ga, ali ima občina v primeru sprejetja dokumenta in pridobitve državnih sredstev obveznost izvajanja teh ukrepov oziroma poročanja, ali pa gre zgolj za dokument, ki predstavlja usmeritev razvoja občine. V nadaljevanju ga zanimajo tudi smernice: če se jih občina drži in kandidira na razpisih za ukrepe trajnostne mobilnosti, ali lahko pričakuje pridobitev sredstev ter ali so s tem povezane kakšne obveznosti. Sprašuje, ali je treba ukrepe tudi dejansko izvajati in vzdrževati oziroma poročati o njih, ali pa gre zgolj za dokument, ki se priloži k razpisu.

Gospod Sebastian Toplak pojasni, da ima akcijski načrt kot del dokumenta veljavnost sedem let, pri čemer je predvidena njegova revizija na dve leti, tako z vidika izvajanja aktivnosti kot tudi doseganja zastavljenih ciljev. Cilji so opredeljeni s kazalniki, ki se bodo spremljali in merili. V ta namen so že bile izvedene izhodiščne meritve, kot so štetje prometa v ključnih prerezih ter ankete v šolah in pri večjih delodajalcih. Občina bo dolžna pet let letno poročati o doseganju kazalnikov, sicer lahko pride do zahteve po vračilu sredstev, prejetih za pripravo strategije. Sankcije v smislu neizpolnjevanja posameznih ukrepov sicer niso predvidene, prav tako ne v primeru nedoseganja posameznih ciljev. Poudari, da akcijski načrt sam po sebi ni v celoti zavezujoč, saj je pri številnih ukrepih pristojnost razdeljena in ni izključno na občinski

ravni, temveč vključuje tudi druge institucije. Zato ga je treba razumeti kot usmeritveni dokument. Ob tem pa dodaja, da so določeni ukrepi vezani na pridobivanje sredstev, kar pomeni, da so njihova izvedba in pogoji odvisni od uspešnosti na razpisih. Za nekatere ukrepe je mogoče natančnejše finančne ocene določiti šele v okviru izvedbenih načrtov, ki so v dokumentu predvideni. V uvodnem sklopu je tako predvidena priprava podrobnejših študij, na primer za kolesarsko in peš infrastrukturo, kjer se bo lahko šele na tej ravni natančneje določila finančna vrednost posameznih ukrepov.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali sprejem dokumenta dejansko nima finančnih posledic za občinski proračun ter ali občina v praksi prejme sredstva, ki jih država povrne, pri čemer ga zanima tudi, ali razen obveznosti poročanja drugih posledic za občino ni.

Gospod Sebastian Toplak odgovori, da upa, da bo ena od posledic prav v tem, da bo občina uspešna pri kandidiranju na razpisih in bo zato pridobila sredstva. Pojasni, da bi občina v primeru želje po izvedbi določenih ukrepov, kot so na primer pločniki ali kolesarske steze, pripravila projektno dokumentacijo in kandidirala na razpisih, ki bodo objavljeni, med drugim tudi junija. Vendar pa sama projektna dokumentacija ni dovolj za uspeh, če ukrep ni ustrezno podprt v strategiji. Poudari, da pogoj za uspešno kandidiranje ni zgolj sprejem strategije, temveč tudi to, da je posamezen ukrep v strategiji prepoznan kot upravičen in smiseln. Če ukrep v strategiji ni ustrezno opredeljen, je možnost uspeha na razpisu bistveno manjša.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da po njegovem razumevanju dokument za občino ne predstavlja dodatnih stroškov, temveč prinaša predvsem možnost kandidiranja za sredstva, na primer za pločnike. Meni, da gre za prednost, saj občina s sprejemom strategije pridobi izhodišče za uspešnejše prijave na razpise.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber izrazi dvom, da občina nima stroškov, ter vpraša, ali so pri tem vendarle prisotni kakršni koli finančni stroški.

Gospod Aleš Hren odgovori, da celotna vrednost dokumenta znaša 19.000 €. Ko vse sodelujoče občine sprejmejo strategijo, se del sredstev povrne s strani ministrstva, preostalih 9.000 € pa predstavljajo lastna sredstva občine.

Gospod Gorazd Veber poudari, da torej ne drži, da občina nima stroškov. Zanima ga tudi, ali bodo nastali dodatni stroški pri pripravi poročil in spremljanju kazalnikov oziroma ali bo treba to dodatno plačevati.

Gospod Sebastian Toplak pojasni, da so zahteve glede spremljanja kazalnikov določene z zakonodajo in jih pripravljavci dokumenta niso prosto oblikovali. Dodaja, da so v nekaterih strategijah kazalniki zastavljeni širše, sami pa so sledili minimalnim zakonskim zahtevam. Gre za spremljanje petih ključnih kazalnikov, med drugim štetja prometa in anket. Izvedba je lahko organizirana z notranjimi viri občine ali zunanji izvajalci, odvisno od zmožnosti posamezne občine. Po njegovih izkušnjah stroški pri zunanji izvedbi ne predstavljajo večjega finančnega bremena in običajno znašajo nekaj sto evrov.

Gospod Gorazd Veber ponovno pove, da ni dobil jasnega odgovora, ter vpraša, ali lahko občina kazalnike sama pripravi ali jih mora naročiti zunanji izvajalcem.

Gospod Sebastian Toplak na dodatno vprašanje pojasni, da lahko večje občine kazalnike praviloma spremljajo same, medtem ko se manjše občine glede na kadrovske zmožnosti odločajo, ali bodo nalogo izvedle interno ali jo bodo oddale zunanji izvajalcem. Tudi v teh

primerih gre po njegovih besedah za razmeroma nizke stroške. Doda, da so to zahteve, ki jih ni mogoče obiti, saj izhajajo iz zakonodaje. Namen je nadomestiti pomanjkanje podatkov na lokalni ravni, zlasti glede prometnih navad in dejavnikov mobilnosti, kot so načini poti otrok v šolo. Podatki so standardizirani, kar omogoča primerljivost med občinami in boljše dolgoročne analize. Zaključí, da gre po njegovem mnenju za korak v pravo smer, saj relativno majhen strošek omogoča boljše spremljanje stanja in posledično bolj premišljeno načrtovanje ukrepov na področju prometa in mobilnosti.

Gospod Gorazd Veber navede primer: v Oplotnici, v smeri proti Cezlaku, je državna cesta zaprta, promet pa je preusmerjen. Ob tem je občina potegnila krajši konec, saj je bila zaradi preusmeritve poškodovana občinska cesta. Poudari, da to v obravnavanem dokumentu ni zavedeno. Zanima ga, kako se lahko občina v takšnih primerih zaščiti, saj na lokaciji trenutno ni ustrezne prometne signalizacije. Če upravljavalec državnih cest (DRSI) ne namesti ustreznih opozorilnih tabel, obstaja tveganje, da občina ne bo mogla uveljavljati povračila škode, povzročene s strani države. Vpraša tudi, ali so bili pripravljavci študije s tem dejstvom seznanjeni že v času njene priprave.

Gospod Sebastian Toplak pojasni, da gre za izvedbeni nivo, pri čemer so dolžni slediti podanim smernicam in strateškemu nivoju. Poudari, da je izziv zapisan v obliki ukrepa »preučitev možnosti preusmeritve tovornega prometa izven naselij«. Namen tega ukrepa je, da se občina skupaj z državnimi institucijami na področju prometa, na podlagi prometne študije, opredeli do vprašanja, ali je možno tranzitni promet preusmeriti. V okviru tega se pretehta smiselnost in upravičenost morebitnih preusmeritev, dograditev ali obvozov ter se na tej podlagi določi nadaljnje ukrepanje. Poudari, da se ukrep ne nanaša na izvedbene vidike ali vprašanje nastale škode. Izpostavi še, da bi se v primeru ponovnega odprtja ceste v prihodnje promet povečal, pri čemer tranzit poteka skozi središče naselja. Tovorni promet je za urbani prostor moteč, zato je predviden ukrep izdelava celovite prometne študije, s katero se ugotovi, ali je preusmeritev smiselna in izvedljiva ter kam jo je mogoče usmeriti.

Predsedujoči pojasni, da je država v zvezi s to cesto storila napako, saj bi morala zagotoviti monitoring na cesti, po kateri je potekal obvoz, vse do ureditve državne ceste. Navaja, da pogovori v tej smeri že potekajo in da se pristojni zavedajo nastale situacije, saj ob zaprtju ceste niso izvedli monitoringa na vzporedni cesti. Po njegovih besedah možnosti za pridobitev sredstev obstajajo. Poudari še, da je razumljivo, da ta problematika ni vključena v obravnavani dokument, saj se cesta ne nahaja v njihovi občini, temveč v občini Slovenska Bistrica, kljub temu pa njihova občina nosi posledice. Na koncu vpraša, ali ima še kdo kakšno vprašanje za gospoda, sicer meni, da je bila tema izčrpana.

Predsedujoči ugotovi, da ni več želje po razpravi. Zahvali se gospodu Toplaku za prisotnost na seji ter poda predlagani sklep »*Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Občinsko celostno prometno strategijo Občine Oplotnica*« na glasovanje. Ugotavlja, da je sklep soglasno sprejet.

Sklep: 22.5.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Občinsko celostno prometno strategijo Občine Oplotnica.

K 6. točki dnevnega reda (Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije za mandatno obdobje 2026 – 2030)

Predsedujoči predstavi 6. točko dnevnega reda *Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije za mandatno obdobje 2026 – 2030* ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da na podlagi Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 83/12, 68/17, 93/20 - odl. US in 102/04; v nadaljevanju: ZLV) volitve v občinske svete in volitve župana vodijo in izvajajo občinske volilne komisije. Glede na 10. člen Statuta Občine Oplotnica (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 24/2025) ima Občina Oplotnica Občinsko volilno komisijo Občine Oplotnica (v nadaljevanju: OVK), ki jo imenuje Občinski svet Občine Oplotnica. Glede na 35. člen ZLV sestavljajo OVK predsednik in trije člani ter njihovi namestniki. Predsednik (1) in njegov namestnik (1) se imenujeta izmed sodnikov ali drugih oseb, ki imajo v Republiki Sloveniji pridobljeno najmanj pravno izobrazbo po študijskem programu prve in druge stopnje oziroma pravno izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih druge stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodtje klasifikacij, uvrščena na 8. raven. Od kandidatov za predsednika in namestnika predsednika se pričakuje zanesljivost, natančnost, predvsem pa strokovnost oz. zelo dobro poznavanje pravnih norm, ki se nanašajo na izvedbo volitev. Člani (3) in njihovi namestniki (3) se imenujejo po predlogih političnih strank, drugih organizacij občanov v občini ter občanov. Sedanji Občinski volilni komisiji občine Oplotnica mandat poteče 20.5.2026, zato je potrebno pravočasno imenovati novo OVK. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: KMVI) je dne 26. 1. 2026, številka dokumenta: 041-2/2026-1 objavila Javni poziv za predlaganje kandidatov za predsednika in člane OVK Občine Oplotnica. Do roka za oddajo predlogov – do torka 10.2.2026 do 12. ure je prispelo 8 predlogov kandidatov za OVK. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji 14. redni seji, dne 4.3.2026 predloge kandidatov za OVK obravnavala in pripravila predlog za imenovanje OVK. V Občinsko volilno komisijo Občine Oplotnica za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje:

	Funkcija	IME in PRIIMEK	NASLOV
1.	Predsednik	VALENTIN DELEVIČ	Cesta na polje 11, 2317 Oplotnica
2.	Namestnik predsednika	TANJA BERGLEZ	Čadram 70 a, 2317 Oplotnica
3.	Član	ALEŠ HREN	Malahorna 20, 2317 Oplotnica
4.	Namestnik člana	BERNARDA VOLČIČ ŠERBETAR	Partizanska cesta 32, 2317 Oplotnica
5.	Član	NEŽKA JURIČ	Čadram 66, 2317 Oplotnica
6.	Namestnik člana	IZTOK ŠKOF	Partizanska cesta 96, 2317 Oplotnica
7.	Član	NATAŠA SMOLE VOLČIČ	Partizanska cesta 105, 2317 Oplotnica
8.	Namestnik člana	JON LUKA OBRUL	Gmajna 16, 2317 Oplotnica

Sedež občinske volilne komisije je v prostorih Občine Oplotnica, Goriška cesta 4, 2317 Oplotnica.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pojasni, da je gospa Bojana Vučina že izčrpno predstavila potek dogajanja. Doda, da je bil sprva skeptičen glede zadostnega števila kandidatov, saj so poziv poslali na različne naslove, vključno s političnimi strankami in društvi, z namenom zajeti čim širši krog predlagateljev za občinsko volilno komisijo. Navaja, da so prejeli ravno toliko predlogov, kot jih zahteva sestava volilne komisije, nato pa so opravili še razporeditev funkcij. Za predsednika in namestnika ni bilo večje izbire; namestnica je izrazila željo, da ne prevzame funkcije predsednice, oba kandidata pa sta sicer izpolnjevala pogoje. Ostale člane in njihove namestnike so ustrezno razporedili, pri čemer ta razporeditev bistveno ne vpliva na delovanje komisije. Komisijo so nato potrdili in jo predlagajo kot občinsko volilno komisijo za mandatno obdobje štirih let. Doda da je na voljo za morebitna vprašanja ali dodatna pojasnila.

Predsedujoči odpira razpravo ter preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber vpraša, ali je glede na to, da je gospod Valentin Delević zaposlen kot direktor občinske uprave, njegova funkcija člana komisije kakorkoli sporna.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da zakon nikjer ne določa, da gre za nezdružljivo funkcijo. Poudari, da so zakonodajo preverili in da ni določb, ki bi prepovedovale, da direktor občinske uprave opravlja funkcijo predsednika Občinske volilne komisije.

Predsedujoči ne vidi več želje po razpravi, daje predlagani sklep »*Občinski svet Občine Oplotnica imenuje Občinsko volilno komisijo Občine Oplotnica za mandatno obdobje 2026 – 2030.*« na glasovanje ter ugotavlja, da je sklep soglasno sprejet.

Sklep: 22.6.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica imenuje Občinsko volilno komisijo Občine Oplotnica za mandatno obdobje 2026 – 2030.

K 7. točki dnevnega reda (Soglasje k imenovanju direktorice javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica)

Predsedujoči predstavi 7. točko dnevnega reda Soglasje k imenovanju direktorice javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da v skladu z 12. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica (Uradni list RS, št. 24/2009 in naslednji; v nadaljnjem besedilu: odlok) direktorja zavoda imenuje in razrešuje svet zavoda v soglasju z ustanovitelji. Svet javnega zavoda Zdravstvenega doma Slovenska Bistrica je na svoji 6. redni seji, ki je potekala 19. 2. 2026 sprejel sklep o imenovanju direktorice zavoda ZD Slovenska Bistrica. Za direktorico zavoda je po opravljenem glasovanju imenoval Ksenije Trčko, univ. dipl. prav, za obdobje 4 – ih let. V skladu z odlokom je Svet zavoda javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica zaprosil ustanovitelja za soglasje. Poudari, da je v prilogi vloga za podajo soglasja, ter doda, da občinskemu svetu Občine Oplotnica predlaga, da omenjeno gradivo obravnava ter sprejme naslednji sklep »*Občinski svet Občine Oplotnica daje soglasje k*

imenovanju Ksenije Trčko, univ. dipl. prav. za direktorico javnega zavoda Zdravstvenega doma Slovenska Bistrica.»

Predsedujoči preda besedo predsedniku KMVI, gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pojasni, da so kot komisija prejeli gradivo s strani gospoda Aleša Hrena za obravnavo na KMVI. Ob tem izpostavi, da sta bila priložena dva dokumenta, medtem ko ob preteklih podobnih primerih običajno prejmejo tudi vlogo kandidatke za delovno mesto, ki tokrat ni bila priložena. Zato je zaprosil za dopolnitev dokumentacije, vendar zaradi časovne stiske komisije niso uspeli sklicati in oblikovati uradnega mnenja za občinski svet. V nadaljevanju poda svoje osebno mnenje. Navaja, da je pregledal življenjepis kandidatke za direktorico, ki je od decembra zaposlena kot vršilka dolžnosti. Po njegovem mnenju je kandidatka kompetentna, saj ima večletne izkušnje – med drugim je približno deset let opravljala delo, v Univerzitetnem kliničnem centru Maribor na področju kadrovskih zadev, kjer je vodila kadrovske procese. Delovno pot je nadaljevala tudi v zasebnem sektorju kot pravnica, kasneje pa na Ministrstvu za zdravje, kjer je sodelovala pri strateških nalogah. Pojasni, da je kandidatka predstavila svojo vizijo razvoja zdravstvenega doma ter v času opravljanja funkcije v. d. izkoristila obdobje za seznanitev z obstoječim stanjem. Kot ključne izzive je izpostavila pomanjkanje kadra, širitev programov na deficitarnih področjih, skrajševanje čakalnih dob ter finančno obvladovanje poslovanja zavoda. Ob tem poudari, da ne podaja uradnega mnenja komisije, saj se ta ni sestala, temveč zgolj svoje osebno stališče, da je kandidatka primerna. Doda, da so v preteklosti že dvakrat podali mnenje za drugo kandidatko, ki pa ni bila potrjena na občinskem svetu v Slovenski Bistrici, zaradi česar se postopek že dlje časa vleče.

Predsedujoči doda, da prav tako predlaga potrditev sklepa. Pojasni, da se je prejšnja kandidatka prostovoljno umaknila, občinski svet pa je bil s tem seznanjen. Trenutna kandidatka funkcijo že dalj časa opravlja in je po njegovih besedah deležna zadovoljstva. Meni, da ni smiselno dodatno zapletati postopka, zato predlaga, da se predlagani sklep potrdi.

Predsedujoči ne vidi želje po razpravi, daje predlagani sklep na glasovanje »*Občinski svet Občine Oplotnica daje soglasje k imenovanju Ksenije Trčko, univ. dipl. prav. za direktorico javnega zavoda Zdravstvenega doma Slovenska Bistrica.»* in ugotavlja, da je sklep soglasno sprejet.

Sklep: 22.7.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica daje soglasje k imenovanju Ksenije Trčko, univ. dipl. prav. za direktorico javnega zavoda Zdravstvenega doma Slovenska Bistrica.

K 8. točki dnevnega reda (Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – sprejem proračuna)

Predsedujoči predstavi 8. točko dnevnega reda *Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – sprejem proračuna* in pove, da je v skladu z 92. členom Poslovnika občinski svet znotraj gradiva prejel pisne obrazložitve zavrnjenih pripomb in predlogih iz javne razprave, ki so sestavni del gradiva proračuna. V nadaljevanju župan poroča občinskemu svetu o prejetih amandmajih k predlogu proračuna in poudari, da je prejel dvojne amandmaje in sicer, s strani Svetniške skupine SDS ter Liste za boljši jutri z dne 21. 4. 2026.

V nadaljevanju predsedujoči predstavi amandmaje in opredelitev k prejetim amandmajem:

Na podlagi 92. in 93. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Oplotnica (UGSO 24/2025), v postopku sprejema Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026, župan Občine Oplotnica poroča občinskemu svetu o prejetih amandmajih k predlogu proračuna in odloku o proračunu občine ter poda svoje mnenje o amandmajih.

ŽUPAN POROČA OBČINSKEMU SVETU O PREJETIH AMANDMAJIH

Amandmaji, ki jih je dostavila v tajništvo Občine Oplotnica **svetniška skupina SDS** dne 21. 4. 2026:

1. AMANDMA:

4. člen

(namenski prihodki in odhodki proračuna)

V predlogu Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 se spremeni besedilo 4. člena v delu *Pravice porabe na proračunskih postavkah* pod točko 2. Besedilo pod točko 2 se po novem glasi:

1. od prihodkov okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda na:
 - p.p. 0043150 – kanalizacija, konto 431400 – investicijski transferi posameznikom in zasebnikom ter konto 402599 – drugi stroški za vzdrževanje in zavarovanje,
 - p.p. 0043160 – namenska poraba okoljske dajatve – prenos; sredstva, ki niso porabljena v tekočem letu, ostanejo na tekočem računu za isti namen.

Utemeljitev:

Sredstva iz naslova okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, zbrana do leta 2026 in tista, ki bodo zbrana v letu 2026, se namenijo za izvedbo sistema za čiščenje odpadnih voda, ki ga mora Občina Oplotnica izvesti. Z odlašanjem izvedbe se zmanjšujejo možnosti za pridobitev sofinanciranja države. Ta sredstva bodo tako predstavljala del lastne udeležbe za začetek izvedbe projekta.

Amandma se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV:

Mnenje Ministrstva za finance številka: 410-55/2026-1611-2 z dne 27.3.2026 glede porabe sredstev iz naslova okoljske takse je jasno. Zakon o oskrbi s pitno vodo ter odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode določa, da sta obvezni občinski gospodarski javni službi oskrbe s pitno vodo in z vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode javni službi varstva okolja. Dejstvo je, da ne govorimo o odlašanju izvedbe, ampak o zagotovitvi dodatnih sredstev s strani države, ki pa trenutno niso na razpolago.

Zato se del sredstev porabe prihodkov okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanje odpadnih voda prenese na proračunsko postavko 004123 – investicije v vodovod. V primeru upoštevanja amandmaja se nobena investicija na področju vodooskrbe v letu 2026 ne bo izvedla, kar pa predstavlja veliko težavo za varno in zanesljivo oskrbo s pitno vodo.

V predlogu proračuna občine Oplotnica so sredstva porabe prihodkov okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda planirana na proračunskih postavkah 0043150 – kanalizacija, konto 431400 – investicijski transferi posameznikom in zasebnikom ter konto 402599 drugi stroški za tekoče vzdrževanje in zavarovanje, 0043160 – namenska poraba okoljske dajatve – prenos - sredstva, ki niso porabljena v tekočem letu, se prenesejo v naslednje leto za isti namen ter 0041230 – investicije v vodovod, konto 420402 rekonstrukcije in adaptacije zato je v 4. členu v delu pravice do porabe na proračunskih postavkah pod točko 2. tako urejeno.

2. AMANDMA:

Spremembe v tekstualnem delu Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026.

I. Splošni del

Prihodki proračuna:

704 – Domači davki na blago in storitve

V zadnjem odstavku se spremeni prvi stavek, ki se po novem glasi:

V letu 2026 najvišji prihodek predstavlja davek na dobiček od iger na srečo, katerega prejem je bil realiziran v mesecu januarju 2026 v višini 110.695 EUR in se bo v proračunu uporabil za več namenov.

Utemeljitev:

Menimo, da je smiselno takšen enkraten prihodek porazdeliti med vse občane. Prav tako je smiselno z izvedbo asfaltiranja na cesti Božje počakati do pridobitve končnega odgovora glede subvencioniranja sanacije ceste, ki je bila poškodovana zaradi gradnje ceste na Pesek.

Amandma se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV:

Predlagani amandma, ki predvideva razdelitev enkratnega prihodka iz naslova davka na dobiček od iger na srečo med občane, z vidika javnofinančnega upravljanja ni ustrezen. Gre za enkraten in nepredvidljiv prihodek, ki po načelih dobrega gospodarjenja s proračunskimi sredstvi sodi med vire za financiranje investicij oziroma drugih razvojnih potreb občine, ne pa za neposredno razdeljevanje posameznikom. Takšna razdelitev bi imela zgolj kratkotrajen in

zanemarljiv učinek na posameznega občana, hkrati pa ne bi prispevala k trajnemu izboljšanju kakovosti bivanja v občini. Nasprotno pa je usmeritev teh sredstev v rekonstrukcijo nevarnega cestnega odseka lokalne ceste LC440251 Oplotnica -Koroška vas (Božje) strokovno utemeljena in v javnem interesu. Investicija pomeni izboljšanje prometne varnosti, zmanjšanje tveganja za prometne nesreče ter dolgoročno korist za širšo skupnost. Občina je dolžna zagotavljati varno in ustrezno infrastrukturo, zato je takšna poraba sredstev skladna z njenimi temeljnimi nalogami in odgovornostmi.

3. AMANDMA:

*V Letnem načrtu pridobivanja nepremičnin v letu 2026 se v tabeli **Bodoči lastnik: Občina Oplotnica** pod zaporedno številko 10 določi, da je za površino v k.o. 763 Oplotnica, parc. št. 2419/1, dovoljena največja vrednost do 3.000 EUR.*

Utemeljitev:

Vrednost primerljivih zemljišč v Sloveniji trenutno znaša približno 0,5 do 1 EUR/m². Plačilo v višini 30.000 EUR za navedeno parcelo bi pomenilo vrednost 12 EUR/m², kar bistveno presega realno tržno vrednost. Ker občina zemljišče potrebuje za postavitev zalogovnika za vodo, je pripravljena plačati tržno vrednost, določeno na podlagi objektivne cenitve. V primeru, da lastnik vztraja pri previsoki ceni, je treba poiskati alternativno rešitev.

Amandma se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV:

Predlagano znižanje odkupne cene zemljišča za potrebe izgradnje vodohrana na raven 0,5 do 1,0 EUR/m² ni realno in ni skladno z načeli ravnanja z javnim premoženjem. Občina je dolžna zemljišča pridobivati po pošteni tržni vrednosti, ki temelji na cenitvah oziroma primerljivih prodajah. Predlagana cena bistveno odstopa od realnega stanja na trgu in ne omogoča izvedbe odkupa. Ob tem je treba poudariti, da gre za ceno, ki jo zahteva lastnik zemljišča, pri čemer lastnik ni dolžan pristati na prodajo, medtem ko občina zemljišče za izvedbo investicije nujno potrebuje.

Za primerjavo: občina je leta 2010 za potrebe izgradnje zbirnega centra odkupila zemljišče po ceni približno 20 EUR/m², kar dodatno potrjuje nerealnost trenutno predlaganih vrednosti. Vztrajanje pri prenizki ceni lahko onemogoči odkup zemljišča in s tem izvedbo projekta vodohrana, ki je ključen za varno in zanesljivo oskrbo s pitno vodo. V primeru ne-realizacije nakupa zaradi nesprejetja realnih pogojev odkupa odgovornost za zamik ali ne izvedbo investicije ne more biti na strani župana in občinske uprave.

Na podlagi 92. in 93. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Oplotnica (UGSO 24/2025), v postopku sprejema Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026, župan Občine Oplotnica poroča občinskemu svetu o prejetih amandmajih k predlogu proračuna in odloku o proračunu občine ter poda svoje mnenje o amandmajih.

ŽUPAN POROČA OBČINSKEMU SVETU O PREJETIH AMANDMAJIH

Amandmaji, ki jih je dostavila v tajništvo Občine Oplotnica svetniška skupina **Lista za boljši jutri** dne 21. 4. 2026 so bili v dveh datotekah, in sicer v datoteki »Amandman na Predlog proračuna Občine Oplotnica za leto 2026« in v datoteki »Amandmaji k Rebalansu proračunu za leto 2026«:

Amandmaji vsebovani v datoteki »Amandman na Predlog proračuna Občine Oplotnica za leto 2026« se ne upoštevajo, saj rušijo javnofinančno ravnovesje, niso dovolj obrazloženi in v samem bistvu prekorajujejo pooblastila občinskega sveta:

- Občinski svet sprejema proračun, ne pa vodi njegovega izvajanja. Amandmaji, ki zahtevajo operativne ukrepe (ponudbe, plane, razdelitve), posegajo v pristojnosti izvršilnega organa. 29. člen Zakona o lokalni samoupravi (ZLS; *Uradni list RS*, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-I, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26) določa, da občinski svet sprejema proračun, 32. člen pa, da župan skrbi za izvajanje proračuna
- Proračun določa okvir porabe, ne pa konkretnih izvedbenih aktivnosti. Amandmaji, ki pogojujejo porabo s predhodnimi operativnimi akti, presegajo naravo proračuna. 10. člen Zakona o javnih financah (ZJF; *Uradni list RS*, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-IO, 76/23, 24/25 – ZFisP-I, 39/25, 85/25 – ZPJS in 112/25) določa, da proračun določa prihodke in odhodke, 11. člen pa, da se proračun sprejema po postavkah
- Župan izvršuje proračun in vodi občinsko upravo. Statut jasno določa, da občinska uprava pripravlja strokovne podlage in izvaja proračun. Amandmaji, ki zahtevajo pripravo planov in dokazil kot pogoj za sredstva, posegajo v delo uprave.
- Amandma mora vsebovati jasno spremembo proračunske postavke, ne pa vprašanj, pogojev ali zahtev po dodatni dokumentaciji. Biti mora konkreten, imeti mora finančne posledice, biti mora obrazložen.

Amandmaji vsebovani v datoteki »Amandmaji k Rebalansu proračuna za leto 2026«:

1. AMANDMA

12. člen
(obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev občine)

Glede na amandma v tabelarični obliki se v predlogu višina zadolževanja občine. Tekst 12. člena se glasi:

Če se zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne more uravnovesiti, se lahko občina likvidnostno zadolži do višine 2% vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna.

Za kritje presežka odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežka izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2026 lahko zadolži do višine 65.000 EUR in sicer

- za sanacijo strehe na športni dvorani Milenij v Oplotnici

Črpanje kredita se lahko izvede, ko so odobrena sredstva ki jih občina pričakuje iz razpisa fundacije za šport ali kake druge ustanove

Amandma se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV:

V vzorcu odloka o proračunu občine Ministrstva za finance sta obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev občine ter obseg zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna razdeljena v dva člena. Prav tako ima predlog odloka o proračunu občine Oplotnica to razdeljeno v dva člena (12. in 14. člen).

12. člen predloga odloka o proračunu občine Oplotnica govori o zadolževanju za investicijo sanacije strehe na športni dvorani Milenij Oplotnica. O izdanih poroštvih ter pogojih izdaje le teh v vsakem posameznem primeru odloča občinski svet.

14. člen predloga odloka o proračunu občine Oplotnica govori o obsegu zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna in je napisan na podlagi petega odstavka 10a. člena Zakona o financiranju občin.

2. AMANDMA

V posebnem delu proračuna se na postavkah odhodki izvedejo naslednje prerazporeditve:

-PP 13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest se na kontu 0043601 zmanjšajo sredstva iz 115.695 EUR na višino 50.695 EUR in se prerazporedijo na p.p.0041230-investicije vodovod, konto 00420402 rekonstrukcije in adaptacije
Na tej postavki se sredstva namenijo za projekte za program oskrbe z pitno vodo 2026 – 2029.

Amandma se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV:

Sredstva za izvedbo investicij na področju vodooskrbe so zagotovljena. Vaš predlog, da se sredstva na predlagani investiciji v rekonstrukcijo nevarnega odseka lokalne ceste LC440251 Oplotnica – Koroška vas (Božje) zmanjšajo na višino 50.695,00 EUR je nesprejemljiv. Informativna ponudba, ki jo je občinska uprava že pridobila znaša 109.010,97 EUR z DDV.

3. AMANDMA

V predlogu proračuna se v NRP občine Oplotnica za leto 2026 dodajo novi projekti. To so:

- OB171-26-xxxx Projektna dokumentacija (za vodohran Lačna Gora)
V projektu je predvideno 34.000 EUR z DDV lastnih sredstev.
- OB171-26-xxxx Telemetrija – 2 merilna mesta- pozicije merilnih mest definirati glede na težave spuščanja (Granitna ul., Grajska c., Cesta na polje)
V projektu je predvideno 17.000 EUR z DDV lastnih sredstev.
- OB171-26-xxxx Sanacija vodohrana Gorica
V projektu je predvideno 84.000 EUR z DDV lastnih sredstev.
- OB171-26-xxxx Jašek Gmajna -
V projektu je predvideno 11.000 EUR z DDV lastnih sredstev.
- OB171-26-xxxx Sanacija vodnih virov Sujek
V projektu je predvideno 40.000 EUR z DDV lastnih sredstev,
- OB171-26-xxxx Razširitev vodnega sistema Koritno
V projektu je predvideno 30.000 EUR Z DDV lastnih sredstev,
- OB171-26-xxxx Sanacija vodnega vira Mini
V projektu je predvideno 20.000 EUR z DDV lastnih sredstev,
- OB171-26-xxxx Zamenjava zbiralnika Kot
V projektu je predvideno 30.000 EUR z DDV lastnih sredstev,

Obrazložitev:

Pred uvrstitvijo projektov v NRP je treba pripraviti popis vseh predvidenih vlaganj, njihov namen in vrednost. Ti projekti so del programa oskrbe z pitno vodo v Oplotnici od 2026 – 2029. V programu je še več aktivnosti, ki bi jih v projekt dali v naslednjem letu. Predlagani imajo prednost, ker z njimi zmanjšujemo izgube vode in izboljšujejo razmere na vodnih virih. Ta efekt direktno vpliva na boljši izkoristek vode, ki pride iz virov. Aktivnosti ki se bodo izvajale v naselju bomo planirali vzporedno z izgradnjo kanalizacijskega sistema.

Sanacija vodnega vira Sujek in menjava zbiralnika Kot je predlog za vnos V NRP. V kolikor se pri rebalansu vidi, da bi se določena sredstva sprostila bi izvedli še ta dva projekta ali pa se prestavita v naslednje leto.

V pripombah na predlog proračuna smo dejali, da je so vlaganja v vodovod Koritno nezakonita, ker vodovod ni v lasti občine. Po pregledu dokumentacije, ki je na razpolago smo ugotovili, da je vodovod v lasti občine Oplotnica, le da je upravljan za strani drugega uprav upravljalca (odlok)

Amandma se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV:

V predlogu proračuna občine Oplotnica za leto 2026 imamo že odprta NRP-ja na področju vodooskrbe:

OB171-24-0003 - Oskrba s pitno vodo v občini Oplotnica (vodovod Gračič)

OB171-26-0004 – Vodooskrba v občini Oplotnica (projektna dokumentacija in rekonstrukcije)

Komisija za okolje in prostor je na svoji 30. seji, dne 22.4.2026 sprejela sklep, da se v letu 2026 na področju vodooskrbe izvedejo naslednje rekonstrukcije:

1. Sanacija vodohrana Gorica
2. Sanacija razbremenilnika Kot
3. Montaža jaška Gmajna
4. Rekonstrukcija cevovoda Ulica Pohorskega bataljona – Čadram
5. Vodni viri Sujek
6. Vgradnja merilnikov pretoka in razdelitev DMA CON
7. Vodni viri Mini (potrebno soglasje lastnika)

Predsedujoči poudari, da lahko predlagatelj po predstavitvi poročila in mnenja umakne predlagani amandma ali pa dopolni obrazložitev amandmaja z utemeljitvijo zagotavljanja proračunskega ravnovesja. Doda, da je glede na podane pripombe in mnenje smiselno, da se v skladu s 33. členom Poslovnika seja prekine za 30 minut.

Predsedujoči prekine sejo ob 18.00 uri.

Seja se nadaljuje ob 19.28 uri.

Predsedujoči predlaga, da je treba po mnenju strokovnih služb uskladiti predlog proračuna. Predlaga, da se dne 5. 5. 2026 ob 17. uri organizira neformalni sestanek svetnikov in občinske uprave, na katerem se uskladijo predlog proračuna in amandmaji z namenom zagotovitve proračunske uravnoteženosti. Predlaga tudi, da se obravnava 8. točke dnevnega reda – sprejem proračuna – prestavi na drugi del 22. redne seje, ki bo potekala 7. 5. 2026.

Predsedujoči daje predlog na glasovanje in ugotavlja, da je soglasno sprejet.

Sklep: 22.8.1/2026

1. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep, da se na podlagi mnenja strokovnih služb ugotavlja, da je predlog proračuna potrebno dodatno uskladiti. V ta namen se dne 5. 5. 2026 ob 17. uri organizira neformalni sestanek svetnikov in občinske uprave, na katerem se uskladijo predlog proračuna in amandmaji z namenom zagotovitve proračunske uravnoteženosti.

2. Sprejem proračuna, ki je uvrščen kot 8. točka dnevnega reda, se prestavi na drugi del 22. redne seje, ki bo potekal dne 7. 5. 2026.

Predsedujoči poudari, da se 12. točka dnevnega reda Letni program kulture Občine Oplotnica v letu 2026 in 13. točka dnevnega reda Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026 prav tako prestavita na drugi del 22. redne seje, ki bo potekala 7. 5. 2026, saj se navezujeta na sprejem proračuna.

K 9. točki dnevnega reda (Končno poročilo o nadzorovani postavki Seznam vseh projektov Občine Oplotnica in Končno mnenje o prekoračitvah proračunskih postavk 2025)

Predsedujoči predstavi 9. točko dnevnega reda *Končno poročilo o nadzorovani postavki Seznam vseh projektov Občine Oplotnica in Končno mnenje o prekoračitvah proračunskih postavk 2025* ter preda besedo predsedniku Nadzornega odbora, gospodu Iztoku Smogavcu.

Gospod Iztok Smogavc predstavi *Končno mnenje o prekoračitvah proračunskih postavk za leto 2025* in pojasni, da so nalogo prejeli s strani Občinskega sveta. Namen obravnave je bil ugotoviti vzroke za nastale prekoračitve. Izolirane so bile vse proračunske postavke, ki so presegle dovoljeno odstopanje za 10 % ali več oziroma so presegle absolutno vrednost 10.000 EUR. Dokument je bil posredovan občinski upravi, ki je podala odgovor, vendar iz njega ni bilo razvidno, zakaj je do prekoračitev prišlo oziroma zakaj so bile izvedene brez soglasja

Občinskega sveta. Iz odgovora je razvidna zgolj povečana poraba. Mnenje nadzornega odbora: Nadzorni odbor ugotavlja, da občinska uprava za navedene prekoračitve ni pridobila soglasja Občinskega sveta, s čimer je bil v celoti kršen 5. člen Odloka o proračunu za leto 2025.

Gospod Iztok Smogavc predstavi *Končno poročilo o nadzorovani postavki Seznam vseh projektov Občine Oplotnica* in pojasni, da je bil namen nadzora pridobiti pregled nad projekti, ki se izvajajo na občinski ravni oziroma pri katerih sodeluje tudi država. V osnovi je bilo dogovorjeno, da občinska uprava pripravi celovit seznam teh projektov, vendar ta v predvideni obliki ni bil predložen. V nadaljevanju se je obrnil na gospoda Aleša Hrena in pripravil okvirni seznam, ki ga je posredoval občinski upravi v dopolnitev in pregled, vendar odziva ni bilo. Po ponovnem pozivu je bilo delo v tem delu zaključeno in pripravljeno končno poročilo. Gospa Bojana Vučina je v odzivu pojasnila, da so imeli v občinski upravi težave s komunikacijo znotraj sistema. Župan je podal dodatno pripombo. Na podlagi ugotovitev nadzorni odbor ugotavlja, da občina nima vzpostavljenega ustreznega, celovitega seznama projektov. Zato podaja priporočilo, da občina pripravi takšen seznam, ki bo omogočal jasen pregled nad projekti in njihovim izvajanjem, saj bi to moral imeti urejeno vsak dober gospodar. Končno poročilo tako ni bilo pripravljeno v celoti v skladu z načrtovanim namenom, saj se je postopek v določeni fazi ustavil.

Gospod Gorazd Veber doda, da v poročilu ni razviden projekt vodovoda.

Gospod Iztok Smogavc odgovori, da poročilo temelji na seznamu, ki sta ga skupaj z gospodom Alešem Hrenom pripravila, ter pohvali njegov trud. Pojasni, da dodatnih podatkov niso prejeli. Predsedujoči se zahvali za predstavitev.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali ne bo razprave.

Predsedujoči odgovori, da pri poročilih razprava ni predvidena.

Gospod Aleš Veber poudari, da je občinski svet zadolžil nadzorni odbor za preverbo, zato meni, da bi bila razprava smiselna.

Predsedujoči pojasni, da je v skladu s poslovníkom oziroma statutom postopek pri poročilih zgolj seznanitev, kar pomeni, da razprava ni predvidena ter zaključi 9. točko dnevnega reda *Končno poročilo o nadzorovani postavki Seznam vseh projektov Občine Oplotnica in Končno mnenje o prekoračitvah proračunskih postavk 2025*.

K 10. točki dnevnega reda (Soglasje k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica za leto 2025)

Predsedujoči predstavi 10. točko dnevnega reda *Soglasje k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica za leto 2025* in preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da se direktorjem in ravnateljem v javnih zavodih v skladu z Uredbo del plače za redno delovno uspešnost v okvirih, ki jih določa zakon, izplačuje enkrat na leto na podlagi poslovnega poročila, in sicer za redno delovno uspešnost v preteklem letu. Višino dela plače za delovno uspešnost ravnatelja določi svet zavodov na podlagi Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja šolstva. Delovna uspešnost ravnateljev oz. direktorjev javnih zavodov se določi tako, da sveti zavodov ovrednotijo posamezna merila po predhodni obrazložitvi in dokumentaciji. Poudari, da je občina prejela vlogo za soglasje

ustanovitelja pri določanju delovne uspešnosti ravnatelja s strani Sveta zavoda OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica, ki je na svoji 2. redni seji, dne 12. 3. 2026 obravnaval poslovni rezultat za leto 2025 in ugotavljal delovno uspešnost ravnatelja v letu 2025. V skladu s Pravilnikom za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja šolstva je Svet zavoda sprejel naslednja sklepa:

- 10. sklep: Svet zavoda je na podlagi podanih poročil ocenil delovno uspešnost ravnatelja, za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2025, z 100 %.
- 11. sklep: Člani sveta zavoda sprejmejo sklep, da se za redno delovno uspešnost ravnatelja nameni 5 % letne mase njegove plače.

Ravnatelju Osnovne šole Pohorskega bataljona Oplotnica Matjažu Vrtovcu se izplačajo sredstva za delovno uspešnost v letu 2025 v višini 2.150,75 € (1. bruto).

Gospod Aleš Hren predlaga, da občinski svet omenjeno obravnava ter potrdi naslednji sklep *»Občinski svet Občine Oplotnica daje soglasje k sklepu Sveta zavoda OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica, ki je bil sprejet na 2. redni seji, z dne 12. 3. 2026 za redno delovno uspešnost ravnatelja OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica za leto 2025«.*

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za družbene in društvene dejavnosti, gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul pojasni, da iz prejete dokumentacije izhaja, da je Svet zavoda na seji določil 100 % delovno uspešnost ravnatelja, kar znaša 2.150 EUR bruto. Pove, da se je komisija sicer opredelila tako, da predlaga potrditev, vendar ob tem izrazi pripombo, da v gradivu pogrešajo konkretne utemeljitve, na podlagi katerih je Svet zavoda ocenil ravnatelja kot uspešnega. Izpostavi, da je komisija prejela zgolj sklep brez obrazložitve, zato se mu postavlja vprašanje vloge Komisije za družbene in društvene dejavnosti oziroma občinskega sveta, če nimajo vpogleda v merila in dosežke, na podlagi katerih je bila odločitev sprejeta. Nadalje izpostavi problematiko režima odpiranja osnovne šole, na katero so že večkrat opozorili. Pojasni, da so sicer prejeli odgovore, vendar po njegovem mnenju ni zaznati ustreznih sprememb, stanje pa ostaja nespremenjeno. Na komisiji so ocenili, da je takšna ureditev neprimerna, saj so otroci zadržani zunaj objekta. Doda, da pričakuje, da je Svet zavoda pri svoji odločitvi upošteval relevantna merila, kot so uspešnost učencev na nacionalnem preverjanju znanja, dosežki na državnih tekmovanjih ali sodelovanje v evropskih projektih, saj zgolj splošna ocena o uspešnosti ravnatelja po njegovem mnenju ne zadostuje za določitev 100 % delovne uspešnosti. Zaključí, da kot predsednik komisije predlaga potrditev delovne uspešnosti, medtem ko osebno kot svetnik napove, da se bo pri glasovanju vzdržal.

Predsedujoči odpira razpravo ter preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber izpostavi vprašanje, ali se ob sprejemu sklepa posredujejo tudi pomisleki in pripombe ali pa se posreduje zgolj sklep brez dodatne obrazložitve. Poudari, da bi bilo smiselno, da se skupaj s sklepom posredujejo tudi komentarji, saj bi to omogočilo izboljšave v prihodnje. Izpostavi, da je za napredek pomembno, da se opozori na pomanjkljivosti oziroma možnosti izboljšav, tudi če te niso nujno napake, temveč priložnost za nadaljnji razvoj. Zaključí, da so pripombe podane dobronamerno, z namenom skupnega izboljševanja delovanja.

Predsedujoči preda besedo gospodu Marijanu Sadeku.

Gospod Marijan Sadek pozdravi vse prisotne in pove, da se strinja z mnenjem gospoda Roberta Obrula. Navaja, da ga je ob pregledu gradiva presenetilo, da niso priložene utemeljitve oziroma merila, na podlagi katerih je bila sprejeta odločitev. Poudari, da se lahko trenutno odločajo zgolj

na podlagi sklepa sveta zavoda, pri čemer nimajo vpogleda v dejansko uspešnost ravnatelja. Opozori, da lahko brez ustreznih podatkov nehote ustvarijo napačno predstavo o uspešnosti posameznika. Doda, da so za takšne odločitve običajno določena merila, zato meni, da bi bilo smiselno, da se ustrezna obrazložitev oziroma priloge v prihodnje priložijo tudi v takšnih primerih.

Predsedujoči pojasni, da ima občina svoje predstavnike v Svetu zavoda, ter vpraša, kdo je bil prisoten na obravnavani seji.

Gospa Urška Jarni odgovori, da je bila na seji Sveta zavoda prisotna. Pojasni, da tudi na sami seji zadeva ni bila posebej predstavljena, temveč so v gradivu prejeli zgolj predlog za sprejem. Doda, da po pregledu dnevnega reda ugotavlja, da ta točka sploh ni bila posebej uvrščena na dnevni red.

Predsedujoči ugotovi, da v tem primeru predstavniki niso mogli pridobiti dodatnih informacij, ter nato preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul predlaga, da bi bilo smiselno, kot je to že veljalo v preteklosti, da se poslovno poročilo posreduje tudi komisiji oziroma se priloži gradivu za občinski svet. Poudari, da bi iz poslovnega poročila bilo mogoče razbrati dodatne informacije, ki bi olajšale odločanje in razumevanje obravnavane zadeve.

Predsedujoči pojasni, da se lahko predlog sprejme kot priporočilo. Doda, da lahko občinski svet vedno poda priporočila, s katerimi bosta seznanjena tudi predstavnika občine v Svetu zavoda. Nadalje izrazi mnenje, da trenutni ravnatelj najverjetneje v tem letu zaključuje svoje delo na osnovni šoli, zato se z navedenim priporočilom v prihodnje ne bo več ukvarjal, lahko pa se ga posreduje Svetu zavoda kot usmeritev za naprej.

Predsedujoči ne vidi več želje po razpravi, daje predlagani sklep na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet. Gospod Robert Obrul se je vzdržal glasovanja in dodatno pojasni, da po poslovniku vzdržanih glasov ne upoštevajo.

Sklep: 22.10.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica daje soglasje k sklepu Sveta zavoda OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica, ki je bil sprejet na 2. redni seji, z dne 12. 3. 2026 za redno delovno uspešnost ravnatelja OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica za leto 2025.

K 11. točki dnevnega reda (Podelitev priznanja Občine Oplotnica v letu 2026)

Predsedujoči predstavi 11. točko dnevnega reda *Podelitev priznanja Občine Oplotnica v letu 2026* ter preda besedo predsedniku Komisije za priznanja in odlikovanja, gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart prebere zapisnik in pove, da se je Komisija za priznanja in odlikovanja (v nadaljevanju: komisija) sestala na 9. redni seji, v sredo 15. aprila 2026 ob 16. uri v prisotnosti članov: Avgust Juhart, Robert Obrul in Drago Vodovnik. Ostali prisotni so bili: Aleš Hren, višji svetovalec. Predlagani dnevni red je zajemal ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda, potrditev zapisnika prejšnje seje, pregled prispelih vlog na Javni razpis za vložitev predlogov za podelitev priznanj Občine Oplotnica 2026 in razno. Ugotovili so, da je komisija sklepčna ter se strinja s predlaganim dnevnim redom. Člani komisije so soglasni potrdili zapisnik 8. redne

seje. Pri tretji točki dnevnega reda člani komisije odprejo kuverte in pregledajo predloge kandidatov za dodelitev priznanja Občine Oplotnica 2026, in sicer:

»Na javni razpis za vložitev predlogov za podelitev priznanj občine Oplotnica za leto 2026, ki je bil objavljen na spletni strani Občine Oplotnica, so bili vloženi trije predlogi. Rok za vložitev predlogov je bil do 13.4.2026 do 12.00 ure.

Komisija ugotovi, da so v razpisnem roku prispeli naslednji predlogi:

PREDLAGATELJ	KANDIDAT
LIDIJA PRATNEMER	MARIJO PERKLIČ
DRUŠTVO KMEČKIH ŽENA	DOM – DRUŠTVO OPLOTNišKE MLADINE
MATJAŽ ORTER, ŽUPAN	LOVSKA DRUŽINA OPLOTNICA

Komisija ugotovi, da so vsi trije predlogi pravočasni ter vsebujejo vse zahtevane podatke in listine. Komisija vpogleda v evidenco priznanj in ugotovi, da še nihče od predlaganih še ni prejel tovrstnega priznanja.

Po razpravi komisija sprejme naslednji SKLEP št. 9.3.1.

Komisija predlaga, da Občinski svet Občine Oplotnica glasuje ter izbere med dvema kandidatom za priznanje Občine Oplotnica za leto 2026 in sicer med Lovsko družina Oplotnica in Marijo Perklič.«

Gospod Avgust Juhart nadaljuje z obrazložitvijo predlagateljice, gospe Lidije Praterner, katere je kot kandidatko predlagala gospo, Marijo Perklič.

»Marija Perklič je predsednica društva že deset let. Najprej je bila predsednica Turističnega društva Oplotnica, potem pa je po njeni zaslugi prišlo do združitve Kluba ribičev in Turističnega društva Oplotnica in je nastalo Turistično ribiško društvo Oplotnica. Pod njenim vodstvom se je društvo povečalo v članstvu, saj so člani kmalu spoznali njeno delo. Pri opravljanju dela kot predsednica je natančna, članom prisluhne pri njihovih predlogih in jih motivira za različne projekte. Ob prevzemu združitve društev je bil njen glavni cilj izgradnja večnamenskega doma za društvo in občane ter ribnik, kateri bo namenjen za športni ribolov. V društvu še vedno skrbimo za Vintgar Oplotnica, ki je naš biser Oplotnice. Marija je tudi po predlogu Občine v društvu podala idejo za izgradnjo energetskega kroga, katerega obiskovalci pridno obiskujejo in se tam tudi informirajo o pomenu različnih kamnov v krogu. Marija je tudi aktivna v Medobčinski Turistični zvezi Slovenska Bistrica. Kot predsednica komisije za priznanja, ki podeljujejo društvom in njihovim članom ter kot članica v drugih komisijah za aktivnosti. Od leta 2016 je tudi turistična vodnica za destinacijo Rogla – Pohorje in od leta 2021 za Štajersko regijo in sedaj še vodnica po mlinih Slovenije in Madžarske. Kot turistična vodnica je v sodelovanju z TIC Oplotnica zasnovala produkt GRAJSKA DAMA, kateri zelo popestri obisk skupin. Saj jih vodi v grajski obleki, ki jim lažje predstavi obdobje rodbine Windischgratz v času njihovega delovanja med letom 1826 in do 1945. Ravno ta čas njihovega delovanja je bil za naš kraj zelo pomemben, ker je kraj ogromno pridobil.«

Gospod Avgust Juhart predstavi obrazložitev predlagatelja župana, gospoda Matjaža Orterja, ki je kot kandidata predlagal Lovsko družino Oplotnica.

»Lovska družina (LD) Oplotnica v letu 2026 obeležuje častitljiv jubilej – 80 let neprekinjenega in uspešnega delovanja.

Predlog za podelitev občinskega priznanja utemljujem z naslednjimi dejstvi:

1. Bogata zgodovina in tradicija: Pot društva se je začela februarja 1946 na pobudo nadučitelja Maksa Sekirnika. Z ustanovnim občnim zborom, 7. julija 1946, je LD Oplotnica postavila temelje organiziranemu lovstvu v naših krajih. Od prvotnih 29 ustanovnih članov je društvo zrastle v sodobno organizacijo, ki danes združuje **60 članov**, večinoma krajanov občine Oplotnica. Posebej razveseljivo je, da se v »zeleno bratovščino« vključujejo tudi ženske (dve članici) in mladi (pet pripravnikov), kar zagotavlja prenos tradicije na prihodnje rodove.

2. Infrastrukturni in simbolni dosežki: Člani so skozi desetletja z lastnim trudom in sredstva bistveno prispevali k urejenosti okolja in infrastrukture v občini:

- **Leta 1970:** Razvili so družinski prapor kot simbol enotnosti in pripadnosti.

- **Leta 1979:** Z nakupom zemljišča na Gmajni so postavili temelje za svoj dom.

- **Leta 1991:** Začeli so z gradnjo sodobnega lovskega doma, ki danes ne služi le lovcem, temveč predstavlja pomembno središče za strokovno delo in družabno življenje v lokalni skupnosti.

3. Odgovorno opravljanje javne službe: LD Oplotnica danes upravlja s **3.963 hektarji** površin. Njihovo delo ni le hobi, temveč odgovorna javna služba, ki vključuje:

- **Trajnostno upravljanje z divjadjo:** Skrb za zdravje in številčnost živalskih vrst.

- **Varovanje narave:** Aktivno izboljševanje življenjskih razmer za divjad in ohranjanje biotske raznovrstnosti na Oplotniškem.

- **Družbeno povezovanje:** Društvo je pomemben steber ohranjanja pohorske tradicije in aktivno sodeluje pri promociji ter prepoznavnosti občine Oplotnica.

Zaključek: Podelitev priznanja ob 80-letnici delovanja bi bila zaslužena potrditev za vse generacije lovcev, ki so osem desetletij nesebično skrbeli za oplotniške gozdove, ter hkrati vzpodbuda za njihovo plemenito poslanstvo v prihodnje.«

Gospod Avgust Juhart doda, da se priznanja podeljujejo vsaki dve leti in da lahko skladno s spremenjenim pravilnikom priznanje prejme le en prejemnik, ne pa oba kandidata. Poudari, da se na usklajevalnem sestanku niso želeli sami odločati o izbiri prejemnika. Pojasni, da je pregledal dokumentacijo od leta 2003 dalje in ugotovil, da so bila priznanja podeljena že vsem društvom v Občini Oplotnica ter tudi številnim posameznim članom društev. Zato meni, da je sedaj odločitev prepuščena Občinskemu svetu. Ob tem izpostavi, da Lovska družina praznuje 80 let neprekinjenega uspešnega delovanja.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul pojasni, da je bil tudi sam član komisije in da so bili pri izbiri v težkem položaju, saj sta oba kandidata dobra in primerna. Izpostavi, da je odločitev zahtevna, saj gre za izbiro med dvema kvalitetnima predlogoma. Nadalje izpostavi, da je gospa Marija Perklič izjemno pomembna, vendar je njeno društvo že prejelo priznanje, medtem ko so bili lovci po njegovem mnenju večkrat spregledani. Poudari tudi njihovo pomembno vlogo pri splošnem dobrem občanov, saj opravljajo pomembno družbeno in družbeno-koristno funkcijo. Zaključí, da naj se svetniki pri glasovanju odločijo po svoji vesti.

Gospod Avgust Juhart doda še pojasnilo, da gre za denarno nagrado, ki je bila v preteklosti vezana na višino povprečne plače (približno 1.800 EUR bruto), sedaj pa je vezana na minimalno plačo v Republiki Sloveniji, zato je znesek nižji kot prej.

Gospa Saša Soršak potrdi, da je bila prej osnova povprečna plača, sedaj pa minimalna plača, pri čemer je nagrada obdavčena v višini približno 25 %.

Predsedujoči se zahvali in vpraša, ali je še kakšen predlog, ter napove glasovanje, nato preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber poudari, da je podeljevanje priznanj pomembno, saj predstavlja priznanje posameznikom in društvom, ki prispevajo k razvoju in dobremu delovanju Občine Oplotnica. Izpostavi, da je v tem primeru več dobrih kandidatov, zato je odločitev zahtevna. Poudari, da gre za 80-letnico delovanja, kar predstavlja pomemben jubilej, zato je po njegovem mnenju primerno, da se ob tej priložnosti izkaže priznanje. Doda, da ne želi, da bi kateri od kandidatov občutil razočaranje ali negativne posledice odločitve, ter izrazi skrb, da bi bilo smiselno najti rešitev, ki bi bila sprejemljiva za vse strani.

Predsedujoči preda besedo gospodu Slavku Pitrofu.

Gospod Slavko Pitrof pove, da je situacija nastala zaradi dveh kakovostnih kandidatov, ki si oba zaslužita priznanje. Osebo pove, da bo glasoval za Lovsko družino Oplotnica, saj ta praznuje 80-letnico delovanja, kar po njegovem mnenju predstavlja pomemben jubilej in zaslužen priznanje za njihovo delo. Doda, da bi bilo primerno, da se gospo Marijo Perklič v prihodnje prav tako predlaga za priznanje.

Predsedujoči pojasni, da je predlagal možnost, da se Lovski družini Oplotnica podeli priznanje ob jubileju, gospe Mariji Perklič pa se lahko podeli simbolna plaketa brez finančnih posledic, ter da bi se finančno priznanje lahko upoštevalo v naslednjem mandatu, tj. čez dve leti. Predlaga da se takšna rešitev potrdi in se gospo Marijo Perklič podpre pri naslednjem razpisu.

Predsedujoči daje predlagani sklep *»Občinski svet občine Oplotnica podeli razpisano Priznanje Občine Oplotnica v letu 2026 izbranemu kandidatu Lovski družini Oplotnica za dolgoletno uspešno delovanje in kot spodbuda za nadaljnje ustvarjalno delo«* na glasovanje.

Gospod Marijan Sadek opozori, da sta v občinskem svetu prisotna dva člana Lovske družine, ter vpraša, ali se morata pri glasovanju izločiti.

Predsedujoči potrdi, da je izločitev iz glasovanja pravilna. Oba svetnika (g. Marijan Sadek in g. Janez Gošnjak) se izločita iz glasovanja.

Predsedujoči ugotavlja, da je sklep sprejet in zaključí 11. točko dnevnega reda *Podelitev priznanja Občine Oplotnica v letu 2026*.

Sklep: 22.11.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica podeli razpisano Priznanje Občine Oplotnica v letu 2026 izbranemu kandidatu Lovski družini Oplotnica za dolgoletno uspešno delovanje in kot spodbuda za nadaljnje ustvarjalno delo.

Predsedujoči se vsem navzočim zahvali za prisotnost na seji ter svetnico in svetnike vljudno povabi na jutrišnjo otvoritev šole in vrtca na Prihovi. S tem zaključí prvi del 22. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica.

Prvi del 22. redne seje se je zaključil ob 19.57 uri.



OBČINA OPLOTNICA

O b č i n s k i s v e t

Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-pošta: obcina@oplotnica.si

Datum: 7. 5. 2026

Ura: 17.00

Z A P I S N I K

2. dela 22. redne seje občinskega sveta občine Oplotnica, ki je bila sklicana in izvedena v četrtek, 7. 5. 2026, ob 17. uri v sejni sobi občine Oplotnica.

Sejo je sklical župan občine Oplotnica gospod Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči), ki jo je tudi vodil.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta: Marjan Dečar, Matej Fridrih, Janez Gošnjak, Urška Jarni, Avgust Juhart, Robert Lesjak, Stanislav Mlakar, Tadej Obrovnik, Robert Obrul, Slavko Pitrof, Marijan Sadek, Aleš Veber, Gorazd Veber, Miroslav Vodovnik.

Odsotni člani občinskega sveta: Franc Ribič

Ostali prisotni:

- | | |
|---------------------------------|--|
| - Matjaž Orter | župan Občine Oplotnica |
| - Valentin Delević | direktor občinske uprave |
| - Bojana Vučina | višja svetovalka I za okolje in prostor |
| - Nataša Dvoršak | višja svetovalka – občinska urbanistka |
| - Saša Soršak | višja svetovalka za računovodstvo |
| - Romana Šega | višja svetovalka za računovodstvo |
| - Aleš Hren | višji svetovalec |
| - Klara Fornezzi Strašek | višja svetovalka za družbene in društvene dejavnosti |
| - Pia Topolčnik | strokovna sodelavka VII/2 |
| - Iztok Smogavec | predsednik Nadzornega odbora Občine Oplotnica |
| - predstavniki lokalnih medijev | |

K 14. točki dnevnega reda (Ugotovitev sklepčnosti)

Župan občine Oplotnica Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči) otvori drugi del 22. redne seje občinskega sveta občine Oplotnica ter uvodoma pozdravi prisotne (svetnico in svetnike, gledalke in gledalce KTV Oplotnica in predsednika Nadzornega odbora Občine Oplotnica) ter ugotovi sklepčnost občinskega sveta. Opravičil se je gospod Franc Ribič. Uvodoma ugotavlja, da je občinski svet sklepčen.

Sklep: 22.14.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica je sklepčen.

K 8. točki dnevnega reda (Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – sprejem proračuna)

Predsedujoči predstavi 8. točko dnevnega reda *Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – sprejem proračuna* in pojasni, da je bila obravnava točke na prvem delu 22. redne seje prekinjena zaradi usklajevanja stališč oziroma števil predloga proračuna. Poudari, da predlog proračuna še ni usklajen, saj znaša razlika med prihodki in odhodki 443.980,00 €.

Opozori na 91. člen Poslovnika, ki določa:

»Amandmaji se vložijo pri županu. Vsak predlagatelj mora pri oblikovanju amandmaja iz prejšnjega odstavka upoštevati pravilo o ravnovesju med proračunskimi prejemki in izdatki in v obrazložitvi navesti, iz katere postavke proračuna se zagotovijo sredstva in za kakšen namen.«

Predsedujoči ponovno poudari, da predlog proračuna ni usklajen, ter opozori na 93. člen Poslovnika, ki določa:

»(2) Če proračun ni usklajen, lahko župan prekine sejo in zahteva, da strokovna služba prouči nastalo situacijo in predlaga rok, v katerem se pripravi predlog za uskladitev. V skladu s predlogom strokovne službe lahko župan prekine sejo in določi uro in datum nadaljevanja seje, na kateri bo predložen predlog uskladitve.

(3) Ko je predlog uskladitve proračuna pripravljen, ga župan obrazloži. O predlogu uskladitve ni razprave.«

Predsedujoči pojasni, da predložena tabela ne predstavlja amandmaja, saj ni usklajena in ni pripravljena v skladu z 91. členom Poslovnika. Predlaga, da si strokovne službe skupaj s predlagateljem amandmajev vzamejo dodatni čas za uskladitev predloga, da bo ta postal uravnotežen. V kolikor uskladitev ne bo mogoča, naj ga o tem obvestijo, proračun pa bo obravnavan na eni izmed prihodnjih sej, ko bo predlog ustrezno usklajen.

Predsedujoči pove, da prekinja sejo z namenom, da se predlagatelji amandmajev in strokovne službe posvetujejo ter pripravijo usklajen predlog proračuna, pri katerem bo razlika med prihodki in odhodki znašala 0,00 € in ne 443.980,00 €.

Ob 17.02 uri se seji pridružita gospod Marjan Dečar in gospod Robert Obrul.

Predsedujoči prekine sejo ob 17.02 uri.

Seja se nadaljuje ob 19.09 uri.

Predsedujoči poudari, da se je med odmorom občinska uprava usklajevala s predlagateljem amandmajev ter da so proračun uskladili tako, da je mogoče nadaljevati obravnavo amandmajev, saj so prihodki in odhodki uravnoteženi. Dodaja, da je dobro, da svetniki dobijo usklajen predlog na mizo, saj lahko tako ugotovijo dejansko stanje in nadaljujejo obravnavo amandmajev. Nato vpraša gospoda Aleša Vebra, ali želi nadaljevati razpravo.

Gospod Aleš Veber predlaga, da usklajene spremembe proračuna predstavi gospa računovodkinja, saj po njegovem mnenju najboljše pozna bistvene poudarke proračuna in bo zadeve lažje ter bolj strokovno pojasnila. Pove tudi, da ga je podatek o 400.000 evrih precej presenetil. Ob tem pojasni, da so se pri usklajevanju odločali predvsem o projektih, ki jih letos ne bodo izvedli, vendar jih ne opuščajo, temveč jih bodo izvedli v prihodnje. Meni, da bi bilo smiselno pri določenih proračunskih postavkah omogočiti nadaljevanje posameznih projektov proti koncu leta. Poudari, da si najmanj želi situacije, ko bi se projekti naročali proti koncu leta, računi pa bi zapadli v naslednje proračunsko leto, saj bi to pomenilo dodatne obremenitve prihodnjega proračuna. Dodaja, da s prerazporeditvami ne želijo zavirati projektov iz slabih namenov, temveč so imeli osnovni cilj zagotoviti ureditev kanalizacije v letošnjem letu. Opozarja tudi, da glede subvencioniranja še vedno ni dokončnih odločitev ter da država z vsakim letom zagotavlja manj subvencioniranih sredstev, zaradi česar bi morala občina v prihodnje sama zagotoviti še več sredstev. Dodaja, da se je medtem zamenjala tudi vlada, vendar občina trenutno še razpolaga z določenimi rezervami sredstev.

Predsedujoči nato preda besedo gospe Saši Soršak in doda, naj predstavi usklajene spremembe proračuna. Ob tem pove, da se bo kot župan morda odločil tudi za vložitev dodatnega amandmaja.

Gospa Saša Soršak predstavi usklajene amandmaje na prihodkovni in odhodkovni strani proračuna, kot izhaja iz priložene tabele, ki je sestavni del zapisnika.

Gospa Bojana Vučina predlaga, da se pri postavki vodovodov še enkrat pojasni, koliko sredstev je namenjenih investicijam v vodovodno infrastrukturo, saj je sama razumela, da gre za znesek 190.000 evrov.

Gospa Saša Soršak odgovori, da znaša znesek 156.000 evrov.

Gospod Aleš Veber potrdi navedeni znesek.

Gospa Saša Soršak dodatno pojasni, da je težava v tem, ker je v proračunu planiranih več kontov za investicije v vodovode, medtem ko je bil v obravnavani tabeli prikazan le en konto. Na tem kontu je dejansko planiranih 190.000 evrov, medtem ko je bilo na drugem kontu, ki v tabeli ni bil posebej prikazan, zmanjšanje v višini 34.000 evrov. Pojasni, da je bilo zaradi uskladitve proračuna potrebno prikazati zgolj razliko, zato končni znesek znaša 156.000 evrov. Dodaja, da gre pri zmanjšanju za konto 420804. V nadaljevanju gospa Saša Soršak opozori na napako pri postavki številka 93. Pove, da je pomotoma navedla zmanjšanje v višini 2.250 evrov, čeprav bi se morala postavka zmanjšati le za 50 evrov. Zahvali se za opozorilo in pojasni, da se bo zaradi te napake proračunska rezervacija ustrezno zmanjšala za 2.200 evrov, tako da bo skupna usklajenost proračuna ostala pravilna.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali so bile pri usklajevanju upoštevane tudi vrednosti iz predlogov oziroma tabel, o katerih prejšnji dan niso posebej razpravljali, saj teh postavk v rumeno označenem delu ni zasledil.

Gospa Saša Soršak odgovori, da so bile upoštevane le tiste vrednosti, ki jih je občinska uprava uspela pregledati in uskladiti. Na podlagi tega so pripravili predlog prerazporeditev sredstev na naslednje postavke:

- delovanje zunanje ureditve grajskega kompleksa – drugi stroški za tekoče vzdrževanje in zavarovanje v višini 5.000 evrov,
- delovanje KTC – drugi stroški za tekoče vzdrževanje in zavarovanje v višini 10.070 evrov,
- ohranjanje kulturne dediščine – sredstva za tekoče vzdrževanje neprofitnim organizacijam in ustanovam v višini 3.000 evrov.

Ob tem pojasni, da navedeni predlogi niso bili del uradnega amandmaja svetnikov, ampak so nastali med pripravo usklajevalne tabele.

Gospod Aleš Veber pojasni, da ga zanima predvsem, ali so bile te številke pri usklajevanju dejansko upoštevane.

Gospa Saša Soršak odgovori, da te postavke v končni uskladitvi niso bile upoštevane.

Predsedujoči pove, da se načeloma strinja s predlaganimi uskladitvami, vendar želi podati še svoj amandma. Pojasni, da je bila pri postavki »modernizacija cestnih odsekov« prvotno predvidena vrednost 110.000 evrov za cesto Božje, po uskladitvah pa je na postavki ostalo 45.695 evrov. Predlaga, da se iz proračunske rezervacije prerazporedi dodatnih 15.000 evrov na navedeno postavko, in sicer za nujno sanacijo ceste Božje ter ceste Brezje–Zimrajh. Poudari, da so težave s cestami velike in da ni smiselno zmanjševati sredstev tudi na področju rednega vzdrževanja cest. Dodaja, da je njegov amandma usklajen, saj ne posega v druge postavke, ampak zgolj zmanjšuje proračunsko rezervacijo.

Gospod Robert Lesjak pripomni, da je tudi stanje ceste proti Zimrajhu zelo slabo, zato meni, da bi bilo smiselno nekaj sredstev nameniti tudi tej cesti.

Predsedujoči nato preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da so približno dve uri usklajevali amandmaje in namenoma oblikovali nekoliko višjo rezervacijo. Pojasni, da pričakujejo dodatne stroške, predvsem zaradi povečanja stroškov vrtca v višini približno 28.000 evrov, zato so želeli zagotoviti ustrezna rezervna sredstva za prihodnje odločitve občinskega sveta. Predlaga, da se v tej fazi rezervacija ne zmanjšuje. Obenem poziva občinsko upravo in svetnike, da skupaj poiščejo dodatne rezerve v drugih delih proračuna ter jih po potrebi vključijo v prihodnji rebalans. Poudari, da namen prerazporeditev ni zaviranje projektov, ampak zagotavljanje sredstev za ključne investicije, predvsem na področju kanalizacije, kjer občina še vedno čaka na dokončne odločitve glede subvencioniranja. Dodaja tudi, da bi bilo smiselno določene projekte proti koncu leta pripeljati do faze naročila, da bi se lahko del finančnih obveznosti prenesel v naslednje proračunsko leto oziroma da bi se v primeru ne-izvedbe posameznih projektov sredstva kasneje prerazporedila z rebalansom. Na koncu se zahvali občinski upravi in svetnikom za korektno sodelovanje pri usklajevanju proračuna ter poudari, da so bili pri pripravi potrebni številni kompromisi. Izpostavi, da so poskušali zagotoviti sredstva za ključna področja, kot so voda, ceste in telovadnica, pri čemer pa vseh želja ni bilo mogoče uresničiti.

Predsedujoči odgovori, da je prav zaradi kompromisov podal svoj amandma, saj meni, da sicer noben županov predlog ni bil sprejet, medtem ko so bili vsi ostali amandmaji potrjeni. Poudari, da njegov predlog ne posega v druge postavke in ne ogroža realizacije že usklajenih projektov. Nato poda amandma na glasovanje. Predlaga, da se iz proračunske rezervacije prerazporedi

15.000 evrov na postavko 13029002 – Modernizacija cestnih odsekov, pri čemer se v besedilo doda tudi nujna sanacija ceste Brezje–Zimrajh.

Po glasovanju predsedujoči ugotovi, da amandma ni bil sprejet.

Sklep: 22.8.2/2026

Občinski svet Občine Oplotnica ne potrdi županovega amandmaja.

Nato poda na glasovanje preostale usklajene amandmaje v paketu in ugotovi, da so bili sprejeti.

Sklep: 22.8.3/2026

Občinski svet Občine Oplotnica potrdi usklajene amandmaje.

(tabela usklajenih amandmajev je priložena zapisniku)

Predsedujoči nato poda na glasovanje še naslednje sklepe:

1. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026.
2. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Oplotnica za leto 2026.
3. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Kadrovski načrt za leti 2026 in 2027.

Predsedujoči nato vpraša, kdo je za sprejem sklepov.

Gospod Aleš Veber predlaga dodatni sklep in pojasni, da ni prepričan, ali so bili svetniki z gradivom predhodno seznanjeni, zato predlaga, da z obrazložitvijo začne sam, nato pa se o tem opravi razprava.

Predsedujoči ga vpraša, ali so bili svetniki seznanjeni z dodatnim gradivom oziroma predlogi. Gospod Aleš Veber odgovori, da svetniki z dodatnimi amandmaji niso bili seznanjeni, saj ne gre za amandmaje, temveč za predloge sklepov, o katerih bi bilo treba glasovati. Dodaja, da so o teh vsebinah sicer že govorili na včerajšnjem usklajevanju. Nato predstavi predlog dodatnega sklepa, ki se nanaša na kadrovski načrt. Predlaga, da se v kadrovski načrt doda določilo, da se v primeru upokojitve delavcev, ki niso zaposleni za polni delovni čas, ti ne nadomestijo z delavci za polni delovni čas, ter da skupna realizacija ne presega 12 zaposlenih po urah. Pojasni, da naj bi bil ta dogovor sprejet že pri obravnavi prejšnjega proračuna, vendar ni bil ustrezno vključen v kadrovski načrt. Zato predlaga, da se zdaj vključi kot dopolnitev. Dodaja, da je bil takšen dogovor že sprejet kot kompromis pri prejšnji obravnavi proračuna, zato želi, da se zdaj formalno zapiše, saj se sicer povečuje tveganje rasti števila zaposlenih in s tem tudi proračunskih obremenitev. V nadaljevanju predlaga še dodatne sklepe, povezane z vodovodnim sistemom Božje. Poudari, da želi, da se pred vlaganji v vodovodni sistem jasno opredeli lastništvo sistema, namen vlaganj (glavni vod, vodohran, oprema), ter natančna vrednost posameznih del. Predlaga tudi, da se pridobijo vsa potrebna soglasja in dovoljenja ter da komisija za okolje in prostor predhodno obravnava in potrdi dokumentacijo. Pojasni, da naj se sredstva za vodovodni sistem lahko nakažejo le upravljavcu sistema ali pa se investicija izvede neposredno preko občine. Poleg tega predlaga, da občinska uprava pripravi tudi pravilnik o sofinanciranju zasebnih vodovodnih sistemov, ki bi jasno določal pogoje in obseg občinskega financiranja. Poudari, da je namen predlogov vzpostavitev jasnih pravil, da v prihodnje ne bi prihajalo do nejasnosti in različnih interpretacij.

Predsedujoči poudari, da mu lahko glede vodovoda gospa Bojana Vučina odgovori.

Aleš Veber odgovori, da ne potrebuje odgovora, temveč želi, da se sklepi sprejmejo.

Predsedujoči nato preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da je vodovodna zadruga Pohorski izviri danes sprejela dokument, ki se nanaša na sofinanciranje vodovoda za vas Božje. Pove, da je celotna investicija ocenjena na približno 103.000 evrov. Gre za cevovod v dolžini približno 4.000 metrov, štiri vodna zajetja ter 20.000-litrski zbiralnik. Neto vrednost investicije znaša 24.590,16 evrov, z davkom približno 30.000 evrov. Dodaja, da bo novi vodovod za Božje v celoti v lasti zadruga. Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da so se na včerajšnjem neformalnem sestanku, na katerem so bili prisotni direktor, gospa računovodkinja, Aleš Veber, Urška Jarni in on sam, uskladili glede kompromisnega predloga. Pojasni, da so se strinjali, da se pripravi sklep, ki bi omogočil, da se v prihodnje lahko občina vključuje tudi v sofinanciranje projektov, ki jih občani izvajajo v lastni režiji, ne le v primeru vodovoda na Božje, ampak tudi pri drugih podobnih primerih. Meni, da bi takšen pristop preprečil nadaljnje zaplete in zagotovil jasnejša pravila za prihodnost.

Predsedujoči vpraša, ali predlog sklepa vsebuje vse, kar je bilo dogovorjeno na včerajšnjem sestanku.

Gospod Aleš Veber odgovori, da na vprašanja ni potrebno posebej odgovarjati, saj je zanj vsebina jasna. Zahvali se za predstavljen predračun in pojasni, da želi, da se sprejme sklep, ki bo zagotovil jasno sliko glede vodovoda na Božje še pred začetkom izvajanja del. Poudari, da se del predloga nanaša tudi na pripravo pravilnika o sofinanciranju takšnih investicij, ki bi v prihodnje veljal za vse podobne primere. Po njegovem mnenju bi pravilnik moral določati, v kakšnem deležu občina sofinancira posamezne elemente (npr. glavni vod, sekundarne vode, vodohram ipd.), s čimer bi zagotovili enotna pravila za vse občane in projekte. Dodaja, da je namen predloga vzpostaviti sistem, ki bo preprečil nejasnosti in morebitne težave, ki so se v preteklosti že pojavljale. Poudari, da ne gre za nasprotovanje projektu, temveč za željo po jasnih pravilih in ustrezni dokumentaciji (predračuni, soglasja, dovoljenja) pred začetkom izvedbe.

Predsedujoči ponovno pozove, naj se predlog sklepa še enkrat natančno prebere.

Gospod Aleš Veber pove, da želi dodatno pojasniti predlog sklepa in sicer za kadrovsko ter vodovod. Poudari, da se prvi del sklepa nanaša na vlaganja v vodovodni sistem Božje. Predlaga, da mora biti pred začetkom vlaganj jasno opredeljeno in na pristojni komisiji obravnavano, v kateri vodovodni sistem se sredstva vlagajo, vključno z razjasnitvijo lastništva (ali gre za zasebni ali občinski vodovod), saj so v praksi različni statusi že povzročali nejasnosti. Pojasni, da mora biti jasno določeno, ali gre za občinski vodovod z inventarno številko ali za sistem v upravljanju drugega upravljalca (npr. Pohorski izviri). Nadalje poudari, da mora biti natančno opredeljeno, kateri deli investicije se financirajo (glavni vod, vodohran, oprema) ter v kakšni vrednosti po posameznih postavkah. Na ta način bi bilo jasno, kolikšen delež financira občina. Dodaja, da morajo biti pred izvedbo zagotovljena vsa potrebna soglasja in dovoljenja, da ne bi prihajalo do zapletov pri izvajanju ali financiranju. V nadaljevanju pojasni še del, ki se nanaša na upravljanje sredstev. Poudari, da se sredstva lahko nakažejo le upravljalcu vodovodnega sistema (npr. Pohorski izviri) ali pa se investicija izvede neposredno preko občine, ne pa posredno brez jasnega upravljskega okvira. Tretji del predloga sklepa se nanaša na prihodnje ravnanje. Predlaga, da občinska uprava pripravi pravilnik o sofinanciranju občine v zasebne

vodovodne sisteme, ki bi jasno določal pogoje, deleže sofinanciranja in postopke. Poudarja, da bi takšen pravilnik zagotovil enotna pravila za vse prihodnje projekte in preprečil nejasnosti.

Predsedujoči ga prekine in prosi, naj še enkrat jasno pove prvi del predloga sklepa.

Gospod Aleš Veber ponovi, da mora biti pred vlaganji v vodovodni sistem Božje jasno opredeljeno vse glede projekta.

Predsedujoči ga dopolni, da se doda še "in vseh naslednjih vodovodnih sistemov", da sklep ne velja samo za vodovod Božje, temveč za vse podobne primere. Predlaga, da se besedilo ustrezno razširi in vključi kot priloga.

Gospod Aleš Veber se s tem strinja in poudari, da gre za splošen pravilnik, medtem ko je ta sklep vezan na konkreten primer, da se prepreči vlaganje sredstev brez predhodno razjasnjenih pogojev.

Predsedujoči predlaga, da se besedilo dopolni z vključitvijo vseh ostalih vodovodnih sistemov. Predsedujoči daje predloga sklepov za kadrovske načrt in vodovod na glasovanje in ugotavlja, da sta sklepa sprejeta.

Sklep: 22.8.4/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep, da se v kadrovske načrt doda, da v kolikor se upokojijo delavci, ki niso v polnem delovnem času, ne nadomestijo delavci z polnim delovnim časom ter realizacija ne presega 12 zaposlenih po urah.

Sklep: 22.8.5/2026

1. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep, da mora biti pred vlaganji v vodovodni sistem Božje in vse ostale vodovodne sisteme zagotovljeno, da:

- je jasno opredeljeno, v kateri vodovodni sistem se vlagajo sredstva ter kakšno je lastništvo sistema (občinski ali zasebni),
- je določeno, ali gre za občinski vodovodni sistem z ustrezno inventarno številko ali za sistem v upravljanju drugega upravljalca (skica sistema, naslovi priklopov, ipd.),
- je natančno opredeljen namen vlaganj (glavni vod, sekundarni vodi, vodohran, oprema ipd.),
- je določena vrednost vlaganj po posameznih postavkah,
- so pridobljena vsa potrebna soglasja in dovoljenja za izvedbo investicije.

2. Sredstva za vlaganja v vodovodne sisteme se lahko nakažejo izključno upravljalcu sistema ali pa se investicija izvede neposredno preko Občine Oplotnica (če je vodovodni sistem last občine).

3. Občinska uprava pripravi predlog pravilnika o sofinanciranju občine v zasebne vodovodne sisteme, ki bo določal pogoje, merila in način sofinanciranja takšnih investicij za vse prihodnje primere (kateri del in v kolikšni meri sofinancira občina).

Predsedujoči nadaljuje z glasovanjem o preostalih sklepih:

1. sprejem odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026,
2. sprejem letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Oplotnica za leto 2026,
3. sprejem kadrovskega načrta za leti 2026 in 2027.

Nato pozove k glasovanju, kdo je za.

Gospod Aleš Veber pove, da želi opozoriti na Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem. Pojasni, da je bilo pri usklajevanju dogovorjeno, da se v letošnjem letu nakup vodohrana še ne izvede, zato je treba ustrezno uskladiti tudi vsebino letnega načrta. Doda, da so se pri obravnavi strinjali, da se projekt vodohrana še ne vključi v realizacijo v letošnjem letu, temveč se bodo o nadaljnjih korakih še pogajali z lastnico. Zato meni, da bi bilo treba v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem del, ki se nanaša na ta nakup oziroma investicijo, ustrezno popraviti oziroma črtati iz letošnjega plana, saj se bo po potrebi vključil naknadno z rebalansom proračuna.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da postavke ni mogoče črtati v celoti, saj je bilo dogovorjeno, da določen del sredstev (5.000 evrov) ostane v načrtu, zato je treba to upoštevati in ustrezno uskladiti besedilo, ne pa ga v celoti izločiti.

Gospod Aleš Veber se strinja, da je treba zapis popraviti tako, da ostane v veljavi dogovorjeni znesek 5.000 evrov, vse ostalo pa se ustrezno prilagodi. Poudari, da gre za usklajevanje zapisov, da bo dokument skladen z dogovori.

Predsedujoči nato ponovi tri sklepe in jih daje na glasovanje:

1. *Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026.*
2. *Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Oplotnica za leto 2026.*
3. *Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Kadrovski načrt za leti 2026 in 2027.*

Po glasovanju ugotovi, da so sklepi sprejeti.

Odlok: 24.22/2026

- 1. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026.**
- 2. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Oplotnica za leto 2026.**
- 3. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme kadrovski načrt za leti 2026 in 2027.**

K 12. točki dnevnega reda (Letni program kulture Občine Oplotnica za leto 2026)

Predsedujoči predstavi 12. točko dnevnega reda *Letni program kulture Občine Oplotnica za leto 2026* ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da Resolucija o nacionalnem programu za kulturo 2024 – 2031 v ospredje postavlja povezovanje kulture z drugimi resornimi politikami in prinaša učinkovito strukturo strateškega dokumenta. Njeno osnovno vodilo je jasna vizija kulture kot središčne politike solidarne in trajnostne družbe. Letni program kulture na ravni lokalne skupnosti zagotavlja uresničevanje javnega interesa na področju kulture s sofinanciranjem programov s tega področja. Javni interes uresničujejo lokalne skupnosti samostojno ali pa ustanovijo javne sklade ali zavode. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo določa, da je javni interes na področju interes za ustvarjanje, posredovanje in varovanje kulturnih dobrin, ki se uresničujejo z zagotavljanjem pogojev zanje. Javni interes za kulturo temelji na zagotavljanju

javnih kulturnih dobrin, s katerimi se uresničuje kulturni razvoj lokalne skupnosti. Kulturne dejavnosti so vse oblike ustvarjanja, posredovanja in varovanja kulturnih dobrin na področju nepremične in premične kulturne dediščine, besedah, uprizoritvah, glasbenih, vizualnih, filmskih, avdiovizualnih in drugih umetnosti ter medijev, na področju založništva in knjižničarstva in drugih področjih kulture. Poleg zagotavljanja kulturnih dobrin občina uresničuje javni interes za kulturo tudi z vzdrževanjem javne in druge kulturne infrastrukture (investicije, vzdrževanje, kulturna dediščina). Izvajalci letnega programa kulture so: javni zavodi, društva in druge organizacije, registrirane za opravljanje kulturne dejavnosti (JSKD). Pomembno vlogo pri izvajanju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti na območju občine imajo društva, javni zavodi ter Javni sklad za ljubiteljske dejavnosti RS, ki sprejemajo svoj letni program. Letni program kulture predstavlja formalni dokument oz. program, ki ga lokalna skupnost v skladu s zakonom mora sprejeti kot podlago za razdelitev proračunskih sredstev. Občinskemu svetu Občine Oplotnica predlagamo, da obravnava in sprejme predlagani letni program kulture, ki je povzet po Odloku o proračunu za leto 2026. Poudari, da so v samem Letnem programu kulture navedene vrednosti, ki so bile potrjene v proračunu ter doda, da je Komisija za družbene in društvene dejavnosti na svoji seji, 8. 4. 2026 obravnavala omenjeni dokument.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za družbene in društvene dejavnosti, gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul pove, da mora na prvem mestu lokalna kultura služiti povezovanju skupnosti in ne ustvarjanju dobička in zato naj bodo prireditve brezplačne in dostopne vsem, če je to le mogoče. Namesto komercializacije je ključen poudarek na ljubiteljskem udejstvovanju, ki krepi pripadnost občini, društva pa se naj čimbolj med seboj povezujejo, se udeležujejo revij, javnega sklada, zveze kulturnih društev in sorodnih srečanj. Uspeh skupnosti se meri po številu aktivno vključenih ljudi v kulturnih društvih, saj kultura ni samo strošek, ampak je naložba v bolj povezano in ustvarjalno družbo. Komisija za družbene in društvene dejavnosti predlaga, da se Letni program kulture Občine Oplotnica za leto 2026 potrdi.

Predsedujoči odpira razpravo. Ker ne vidi želje po razpravi, daje predlagani sklep »*Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Letni program kulture Občine Oplotnica za leto 2026*« na glasovanje in ugotavlja, da je sprejet.

Sklep: 22.12.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Letni program kulture Občine Oplotnica za leto 2026.

K 13. točki dnevnega reda (Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026)

Predsedujoči predstavi 13. točko dnevnega reda *Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026* ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026 (v nadaljevanju: LPŠ) določa programe in področja športa ter obseg finančnih sredstev po programih oz. področjih športa. LPŠ je osnova za izvedbo javnega razpisa. Poudari, da je obseg sredstev skladen z sprejetim proračunom. Občinskemu svetu Občine Oplotnica predlaga, da

omenjeno obravnava ter sprejme naslednji sklep: »*Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026*«. Omenjeno je obravnavala tudi Komisija za družbene in društvene dejavnosti prav tako na seji, dne 8. 4. 2026.

Predsedujoči preda besedo predsedniku komisije, gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul pove, da tudi šport ni samo strošek, ampak naložba v zdravje in zato morajo sredstva priti neposredno do trenerjev, do mladih na terenu in drugih občanov, ki se rekreativno ukvarjajo s športom. Ob pripravi letošnjega programa je komisija ugotovila, da bi v prihodnosti bila primerna prevetritev pravilnika o sofinanciranju, saj trenutni sistem premočno izpostavlja vrhunške rezultate, premalo pa ceni dejansko število vključenih otrok. Naša prioriteta mora postati množičnost, saj vsak otrok na igrišču pomeni enega mladostnika manj za zaslonom. Zato mora količina aktivnih mladih v društvih postati ključno merilo enakovredno tekmovalnim uspehom. S tem ko bomo podprli klube, ki v šport privabijo največ občanov in delujejo po načelu neprofitnosti, bomo zagotovili dolgoročno zdravje naše skupnosti. Kot komisija smo sprejeli sklep o podpori predlaganemu programu, bi pa v prihodnje priporočili spremembo pravilnika, da bi dajali prednost dostopnosti športa za vse generacije.

Predsedujoči odpira razpravo.

Ker ne vidi želje po razpravi, daje predlagani sklep »*Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026*« na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet.

Sklep: 22.13.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Letni program športa Občine Oplotnica za leto 2026.

K 15. točki dnevnega reda (POTRDITEV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA – DIIP – a za projekt »Sanacija zemeljskega plazu na naslovu Ugovec 32 ID1459638«)

Predsedujoči predstavi 15. točko dnevnega reda *POTRDITEV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA – DIIP – a za projekt »Sanacija zemeljskega plazu na naslovu Ugovec 32 ID1459638«* ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da občina s projektom pristopa k sanaciji zemeljskega plazu na naslovu Ugovec 32, ki je nastal v neurju julija 2023 in se je ob poplavah med 12. in 15. septembrom 2024 še razširil. Predmet sanacije je plaz na zemljišču parc. št. 722, 719/3, 724/1, 725/1, 725/3, vse k.o. Okoška vas. Sanacija plazu je nujna za zagotavljanje varnosti bivanja, izvajanja kmetijske dejavnosti in zagotavljanja varnih prometnih povezav. Cilj investicije je trajna stabilizacija plazovitega območja pod stanovanjskim objektom z izvedbo ustreznih geotehničnih sanacijskih ukrepov, s čimer se zagotovi dolgoročna mehanska odpornost in stabilnost terena ter zmanjša tveganje za nastanek škode na objektu s pripadajočo infrastrukturo. Pod stanovanjskim objektom s hišno št. Ugovec 32 se je na severno orientirani brežini med zunanjo ureditvijo objekta in v vznožju tekočim potokom aktiviral večji plaz dolžine 42 m. Njegov odlomni rob je na zunanji ureditvi objekta, izrivni del pa se zaključuje v samem vodotoku, kjer je povzročil njegovo zaježitev. Plazina je iz potoka delno odstranjena, vendar se višje labilne mase še vedno nahajajo na brežini in ogrožajo stabilnost celotnega območja pod

delno podkleteno hišo. Projektna dokumentacija je izdelana, projekt je posredovan na Državno tehnično pisarno, izdeluje se recenzija, pridobivajo se soglasja lastnikov, ker se posega na zemljišča, ob tem pa se vnašajo podatki in dokumentacija v aplikacijo porocaj.si. Izvedlo se bo javno naročilo, vzporedno s tem pa bo občina pridobila vlogo in pogodbo s strani ministrstva, da se čimprej začne z deli. Občinskemu svetu Občine Oplotnica predlaga, da sprejme sklep o potrditvi investicijske dokumentacije, in sicer:

»1. Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt Sanacija zemeljskega plazu na naslovu Ugovec 32 (ID1459638) ki ga je izdelal ŠC Slovenske Konjice-Zreče, Tattenbachova ulica 2a, 3210 Slovenske Konjice. Datum izdelave: april 2026.

2. Vrednost investicije v tekočih cenah je ocenjena na 378.000,00€ z DDV.

3. Projekt se bo izvajal v letu 2026.

4. Vire za financiranje zagotavljajo (v €):

Viri financiranja	2024	2025	2026	SKUPAJ
<i>MNVP – predhodni program</i>	0,00€	0,00€	0,00€	0,00€
<i>MNVP – redni program</i>	0,00€	0,00€	378.000,00€	378.000,00€
<i>Občina</i>	0,00€	0,00€	0,00€	0,00€
SKUPAJ	0,00€	0,00€	378.000,00€	378.000,00€

5. Veljavni Načrt razvojnih programov se uskladi z opredelitvami v DIIP-u.

6. Župana se pooblašča za morebitne naknadne spremembe investicijskega dokumenta ter za spremembe v načrtu razvojnih programov.«

Predsedujoči pove, da gre za plaz v Ugovcu – plaz Gričnik. Preden preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, komunalno infrastrukturo in investicije (v nadaljevanju: Komisija za okolje in prostor), pojasni, da krožijo informacije, da naj bi občina za sanacijo tega konkretnega plazu že prejela sredstva in jih porabila za druge namene. Pove, da se je pri njem oglasila tudi občanka, ki sicer lahko kadar koli pride na razgovor, vendar poudari, da občinski svet šele zdaj sprejema potrebno dokumentacijo. Ko bo izveden celoten postopek izbire izvajalca in se bodo dela začela izvajati, bodo šele takrat začela prihajati finančna sredstva Republike Slovenije na občino. Poudari, da to izpostavlja zato, ker se širijo dezinformacije, kot da je občina že prejela večja sredstva in jih porabila za druge namene. Gre za namenska sredstva in postopke, ki niso enostavni, zato občina s temi sredstvi ne more prosto razpolagati.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, gospodu Gorazdu Vebru. Gospod Gorazd Veber pove, da gre za plaz nasproti avtobusne postaje v Ugovcu. Pojasni, da so gasilci tam že večkrat posredovali ter da je hiša resno ogrožena. Dodaja, da je del odgovornosti morda tudi na strani vodne skupnosti, vendar naj bi pojasnili, da je treba najprej sanirati plaz, šele nato bodo urejali strugo. Meni, da o nujnosti sanacije ni smiselno razpravljati, saj je objekt dejansko ogrožen. Predlaga sprejem predloga. Glede sredstev pa pove, da sam nima informacij. Predsedujoči odpira razpravo in preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da je predsedujoči pojasnil, da se je lastnica oglasila na občini zaradi informacij, da naj bi občina sredstva že porabila. Meni, da je težko verjeti, da bi kdo dejansko trdil kaj takega. Dodaja, da gre za majhen kraj, kjer se informacije hitro širijo od ust

do ust. Poudari, da je bilo večkrat javno pojasnjeno, da je država zagotovila sredstva za sanacijo plazov, pri čemer je bila pri tem aktivna tudi občinska uprava, kar so vedno podpirali. Meni, da bi bilo pravilno poudarjati predvsem to, da je država priskočila na pomoč občanom in pripravljena pomagati pri sanaciji. Ob tem izpostavi tudi primer plazov v Koritnem, kjer je bil občinski svet enoten, da je treba pristopiti k takojšnji sanaciji, pri čemer je sanacijo financirala občina. Zaključí, da so takšne govorice nepotrebne.

Predsedujoči preda besedo gospodu Janezu Gošnjaku.

Gospod Janez Gošnjak pove, da zadevo nekoliko pozna. Pojasni, da je tudi sam že razložil, da informacije o tem, da bi občina sredstva že prejela in porabila, niso resnične. Meni, da se takšne govorice širijo po nepotrebem. Poudari, da bo sanacija izvedena, ko bo zadeva prišla na vrsto in ko bodo zagotovljena sredstva države, saj občina ne more izvajati del pred prejemom sredstev.

Predsedujoči pove, da občina zadevo obravnava prioriteto, saj je objekt dejansko ogrožen, zato je prav, da se sanacija izvede čim prej. Ob tem ponovno poudari, da ni prav, da se širijo dezinformacije. Vpraša, ali želi še kdo razpravljati. Ker dodatne razprave ni bilo, da sklep na glasovanje.

Pred glasovanjem se gospod Janez Gošnjak zaradi sorodstvenega razmerja izloči iz glasovanja. Predsedujoči daje predlagani sklep »*Občinski svet Občine Oplotnica potrdi DIIP – dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt Sanacija zemeljskega plazov na naslovu Ugovec 32 ID1459638*« na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet.

Sklep: 22.15.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica potrdi DIIP – dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt Sanacija zemeljskega plazov na naslovu Ugovec 32 ID1459638.

K 16. točki dnevnega reda (POTRDITEV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA – DIIP – a za projekt »Sanacija zemeljskega plazov na javni cesti JP947992 Zlogona Gora – Tunej ID1459630«)

Predsedujoči predstavi 16. točko dnevnega reda *POTRDITEV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA – DIIP – a za projekt »Sanacija zemeljskega plazov na javni cesti JP947992 Zlogona Gora – Tunej ID1459630«* ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da gre tudi v tem primeru za potrditev Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP), in sicer za sanacijo zemeljskega plazov na javni cesti JP947992 Zlogona gora–Tunej v neposredni bližini hišne številke Zlogona gora 16. Pove, da gre za plaz manjšega obsega. Projektant se je v tem primeru odločil za drugačno rešitev, ne za pilote, temveč za izvedbo grajene kamnito-betonske zložbe v dolžini 14 metrov. Poleg tega je predvidena regulacija hudourniške struge v dolžini 45 metrov, izvedba novega cestnega propusta, ureditev odvodnjavanja ter obnova ceste v dolžini 40 metrov. Finančna konstrukcija projekta je ocenjena na 118.000,00 EUR. Sredstva so tudi v tem primeru v celoti predvidena s strani Ministrstva za naravne vire in prostor.

Občinskemu svetu Občine Oplotnica predlaga sprejem naslednjega sklepa:

»1. Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt Sanacija zemeljskega plazu na javni cesti JP947992 Zlogona Gora-Tunej (ID1459630) ki ga je izdelal ŠC Slovenske Konjice-Zreče, Tattenbachova ulica 2a, 3210 Slovenske Konjice. Datum izdelave: april 2026.

2. Vrednost investicije v tekočih cenah je ocenjena na 118.000,00€ z DDV.

3. Projekt se bo izvajal v letu 2026.

4. Vire za financiranje zagotavljajo (v €):

Viri financiranja	2024	2025	2026	SKUPAJ
<i>MNVP – predhodni program</i>	0,00€	0,00€	0,00€	0,00€
<i>MNVP – redni program</i>	0,00€	0,00€	118.000,00€	118.000,00€
<i>Občina</i>	0,00€	0,00€	0,00€	0,00€
SKUPAJ	0,00€	0,00€	118.000,00€	118.000,00€

5. Veljavni Načrt razvojnih programov se uskladi z opredelitvami v DIIP-u.

6. Župana se pooblašča za morebitne naknadne spremembe investicijskega dokumenta ter za spremembe v načrtu razvojnih programov.«

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, gospodu Gorazdu Vebru. Gospod Gorazd Veber pove, da je komisija zadevo obravnavala in da sam nima nobenih pomislekov. Meni, da je projekt treba podpreti, da ne bi prišlo do dodatnega poškodovanja ceste oziroma odnašanja cestišča. Ob tem doda, da naj občina v primeru večjih nalivov po potrebi pravočasno ukrepa, saj bodo sredstva predvidoma pridobljena šele jeseni. Pove, da predlog podpira.

Predsedujoči odpira razpravo. Ker ni bilo prijavljenih k razpravi, daje predlagani sklep »Občinski svet Občine Oplotnica potrdi DIIP – Dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt Sanacija zemeljskega plazu na javni cesti JP947992 Zlogona Gora – Tunej ID1459630« na glasovanje in ugotavlja, da je sklep soglasno sprejet.

Sklep: 22.16.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica potrdi DIIP – dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt Sanacija zemeljskega plazu na javni cesti JP947992 Zlogona Gora – Tunej ID1459630.

K 17. točki dnevnega reda (Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica II. obravnava)

Predsedujoči predstavi 17. točko dnevnega reda *Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica II. obravnava* ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da je Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica bil sprejet leta 2009. Leta 2012 je sledila sprememba oziroma dopolnitev. Zaradi uskladitve z veljavno zakonodajo, ostalimi predpisi ter nomotehničnimi smernicami, je pripravljen predlog novega ustanovitvenega akta. Predlog odloka v I. obravnavi se je obravnaval na 19. redni seji občinskega sveta, dne 22. 12. 2025. Na seji ni bilo podanih bistvenih pripomb, vendar je bil kasneje odlok iz I. obravnave usklajen s predlogi in dopolnitvami Javnega zavoda ZD in občinskih uprav občin ustanoviteljic, zato se predlog odloka v II. obravnavi podaja v spremenjeni vsebini. Spremembe se v večini nanašajo na uskladitev z Zakonom o zdravstveni dejavnosti (ZZDej) in sicer:

- 8. člen ; uskladitev s 7. členom ZZDej (obseg izvajanja osnovne zdravstvene dejavnosti)
- 9. člen; uskladitev z veljavno standardno klasifikacijo
- 10 . in 18. člen; navedba strokovnega direktorja namesto strokovnega vodje,
- 11. člen; Imenovanje predstavnikov zaposlenih – »dva predstavnika delavcev zavoda, ki ob izvolitvi nista zaposlena v isti organizacijski enoti«,
- 12. člen; uskladitev s 30.b členom ZZDej (naloge sveta zavoda) in poenotenje izrazoslovja (ustanoviteljice),
- 15. člen; uskladitev z 29.b členom ZZDej (pristojnosti direktorja),
- 17. člen; uskladitev z 29. členom ZZDej (razrešitev direktorja),
- druga alineja 34. člena; izbris »in morebitnega strokovnega vodjo«.
- 35. člen; dodana 8. alineja (Odločitev o posameznem soglasju oziroma mnenju Skupni organ izda v roku 30 delovnih dni od prejema zahteve),
- 36. člen, sprememba roka (Svet zavoda se v skladu z določbami 11. člena tega odloka na novo imenuje v roku 5 mesecev po uveljavitvi tega odloka),
- 37. člen; sprememba roka (Zavod mora uskladiti statut zavoda s tem odlokom najkasneje v petih mesecih od uveljavitve tega odloka) in
- korekcijo slovničnih napak.

Gospod Aleš Hren pojasni, da gre za odlok, povezan z delovanjem zdravstvenega doma, ki se v enaki obliki sprejema v vseh štirih občinah ustanoviteljicah. Pove, da sta odlok v drugi obravnavi že sprejeli Občina Slovenska Bistrica in Občina Makole. Občinskemu svetu Občine Oplotnica predlaga sprejem naslednjega sklepa: »Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica v II. obravnavi v predlagani obliki.«

Predsedujoči vpraša predsednika Komisije za družbene in društvene dejavnosti, gospoda Roberta Obrula, ali je delovno telo obravnavalo predlog odloka. Po pojasnilu, da komisija predloga ni obravnavala, odpira razpravo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da so o predlogu razpravljali že v prvi obravnavi, ko so podali tudi nekaj predlogov sprememb. Vpraša, ali so bile njihove pripombe upoštevane. Dodaja, da je šlo

predvsem za manjše lepotne in tekstualne popravke ter da se mu je predlog že takrat zdel ustrezen.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je predlog skupaj s pripravljavko odloka, ki je dokument pripravila za Občino Slovenska Bistrica, ponovno pregledal. Pove, da so bile upoštevane predvsem manjše tekstualne in lepotne spremembe, brez bistvenih vsebinskih posegov. Dodaja še, da je bil odlok usklajen z Zakonom o zdravstveni dejavnosti in z Zdravstvenim domom Slovenska Bistrica, saj je v tem času prišlo tudi do spremembe vodstva zdravstvenega doma.

Gospod Aleš Veber pove, da je sam preverjal predvsem, ali bi lahko prišlo do sprememb glede lastništva oziroma do zmanjšanja pravic Občine Oplotnica, vendar takšnih sprememb ni zaznal. Ocenjuje, da gre predvsem za zakonske uskladitve.

Gospod Aleš Hren doda, da v prvi obravnavi ni bilo zaznati nobenih bistvenih vsebinskih pripomb.

Gospod Aleš Veber zaključi, da se mu je predlog že v prvi obravnavi zdel ustrezen in da, če v drugi obravnavi ni bistvenih sprememb, ne vidi zadržkov za sprejem odloka.

Predsedujoči vpraša, ali želi še kdo razpravljati. Ker ni bilo več prijavljenih k razpravi, poda na glasovanje naslednji sklep: *»Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica v II. obravnavi v predlagani obliki.«*

Predsedujoči ugotovi, da je sklep soglasno sprejet.

Odlok: 25.22/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica v II. obravnavi v predlagani obliki.

K 18. točki dnevnega reda (Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2025)

Predsedujoči predstavi 18. točko dnevnega reda *Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2025*. Pove, da so člani občinskega sveta prejeli gradivo, nato pa uvodoma pojasni, da je bil splošni del proračuna realiziran v višini 96,3 % pri prihodkih in 92,8 % pri odhodkih. Ocenjuje, da je bil proračun dobro načrtovan, saj je bila realizacija zelo blizu načrtovanih vrednosti. Navaja, da so skupni realizirani prihodki znašali 7.461.496,40 EUR, skupni odhodki pa 8.396.342,31 EUR. Predsedujoči nato predlaga, da najprej uvodno obrazložitev prvega dela poda računovodkinja, skladno z razporeditvijo v gradivu, nato pa se obravnava nadaljuje po posameznih sklopih.

Gospa Saša Soršak pove, da je župan že predstavil realizacijo prihodkov in odhodkov, sama pa dodatno pojasni področje zadolževanja občine. Pove, da se je občina v lanskem letu zadolžila oziroma črpala kredit v višini 1.072.502,72 EUR. V istem obdobju je bilo odplačanega dolga v višini 183.118,91 EUR. Pojasni, da je v gradivu, v ležeči tabeli na strani 198, prikazan pregled vseh obstoječih zadolžitvev občine, novih zadolžitvev ter odplačil kreditov. Dodaja, da je občina imela tudi kratkoročni kredit v višini 300.000,00 EUR, ki je bil do konca leta v celoti vrnjen. Nadalje pove, da je v zaključnem računu prikazana tudi poraba proračunske rezerve, ki je bila realizirana v višini, kot je bila načrtovana z rebalansom proračuna. Spomni, da je bila višina rezerve usklajena oziroma povečana zaradi pogojev za črpanje sredstev ministrstva, saj je

morala znašati 1,5 %. Zaključí, da z njene strani zaenkrat ni dodatnih pojasnil, nadaljnje obrazložitve pa bodo podali skrbniki posameznih proračunskih postavk.

Gospod Aleš Hren prebere in predstavi posamezne proračunske postavke in njihove realizacije, kot izhajajo iz gradiva.

Predsedujoči ob tem predlaga, da se pri nadaljnjih obrazložitvah osredotočijo predvsem na postavke, kjer indeksi bistveno odstopajo, torej tam, kjer so nad 100 ali pod 50. Meni, da ni smiselno podrobno predstavljati postavk z običajno realizacijo, denimo med 88 in 97 odstotki, saj gre pri teh za pričakovano realizacijo proračuna. Predlaga, da se dodatno obrazložijo predvsem večja odstopanja, ostale postavke pa se obravnavajo brez podrobnejšega komentiranja, da bo seja lahko potekala učinkoviteje ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da pri posameznih proračunskih postavkah ne bo šla v podrobno obrazložitev, razen v primerih, kjer bi to bilo posebej potrebno, oziroma če bi kdo želel dodatna pojasnila. Najprej izpostavi področje gozdnih cest, kjer je bila realizacija višja zaradi večjega obsega izvedenih del ter nekoliko višjih tržnih cen. Na področju cestnega prometa pojasni, da so se sredstva v nekaterih delih povečala, v drugih pa zmanjšala, skladno z dejansko realizacijo. Pri zimski službi pove, da se je postavka povečala na 179.140 EUR zaradi nepredvidljivih vremenskih razmer, na katere občina nima vpliva. Sredstva so bila delno prerazporejena znotraj proračuna. Nadalje pojasni, da se je na področju cestnega katastra in odmere cest povečal obseg geodetskih storitev, zato je bila realizacija višja od načrtovane. Pri izgradnji avtobusnih postajališč je bila postavka zmanjšana na 20.880 EUR. Na področju rednega vzdrževanja javne razsvetljave se je postavka prav tako zmanjšala, sredstva pa so bila prerazporejena znotraj proračuna. Stroški električne energije (tokovina) so se zmanjšali zaradi nižje porabe energije. Pri rekonstrukciji javne razsvetljave se je postavka z rebalansom povečala na 6.700 EUR zaradi notranjih prerazporeditev. Na področju varovanja okolja in naravne dediščine pojasni, da so se stroški delovanja zbirnega centra nekoliko zmanjšali zaradi nižje porabe električne energije, sredstva pa so bila prerazporejena na postavko nakupa osnovnih sredstev. Pri kanalizaciji se postavka zmanjšuje zaradi manjšega števila prijav za sofinanciranje malih komunalnih čistilnih naprav, zato so bila sredstva prerazporejena. Postavka okoljske dajatve ostaja nerealizirana, zato sredstva niso bila porabljena. Na strani 164 pojasni še področje sanacije plazov, kjer so bile nekatere postavke realizirane v manjšem obsegu od načrtovanega, druge pa v večjem. Razlog za odstopanja so nižje dosežene cene na javnih razpisih oziroma več izvedenih del pri posameznih projektih. Zaključí, da je to vse z njene strani in preda besedo naprej.

Gospa Romana Šega pove, da bo na kratko izpostavila le tiste postavke, kjer je prišlo do manjših odstopanj oziroma povečanj odhodkov. Na strani 97 pri postavki »drugi odhodki občinskih organov« pojasni, da se je ta povečala za 2.557 EUR zaradi računov, ki so zapadli v plačilo iz preteklega leta. Na strani 105 pri postavki materialni stroški pove, da je prišlo do povečanja v višini 2.638 EUR zaradi višjih cen pisarniškega materiala, naročnin ter računalniških storitev, prav tako tudi zaradi stroškov objav v Uradnem glasilu slovenskih občin. Na strani 142 pri delovanju KTC pojasni, da se je postavka povečala za 1.600 EUR zaradi višjih stroškov ogrevanja. Zaključí, da so to ključna odstopanja z njene strani.

Predsedujoči preda besedo Nataši Dvoršak.

Gospa Nataša Dvoršak pove, da so bili na področju prostorskega načrtovanja letni izvedbeni cilji doseženi. V okviru teh je bilo sprejetih pet lokacijskih preveritev ter ena sprememba oziroma dopolnitev občinskega podrobnega prostorskega načrta. S tem so bile zagotovljene

ustrezne podlage za nadaljnje prostorsko načrtovanje in kakovostno bivanje v prostoru. Pri postavki »izdelava prostorskih izvedbenih aktov« pojasni, da je bila realizacija 72,5 % načrtovanih sredstev. Sredstva so bila porabljena za računalniško podporo prostorskega informacijskega sistema, plačilo storitev občinskega urbanista iz leta 2024, geodetske storitve ter za pripravo oziroma delno izvedbo hidrološko-hidravlične študije. Doda, da je bila realizacija nekoliko nižja tudi zato, ker so bila v proračun lani dodatno vključena sredstva za evidenco stavbnih zemljišč, ki pa se dejansko izvaja v letošnjem letu.

Predsedujoči preda besedo gospe Klari Fornezzi Strašek.

Gospa Klara Fornezzi Strašek pove, da so bila sredstva za razvoj kmetijstva v letu 2025 realizirana na podlagi sklenjenih pogodb in javnega razpisa. Pojasni, da je pri eni od vlog prišlo do odstopa od pogodbe za dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, poleg tega pa je bilo tudi število vlagateljev manjše od predvidenega, zaradi česar je realizacija nekoliko nižja. Pri ukrepu pomoči ob elementarnih nesrečah pove, da je bilo izvedeno skupno javno naročilo in je bila realizacija 100 %. Prav tako je bilo 100 % realizirano izobraževanje v kmetijstvu v višini 2.000 EUR. Pri sofinanciranju zavetišč za živali pojasni, da je občina skladno z Zakonom o zaščiti živali dolžna zagotavljati sredstva za oskrbo zapuščenih živali. V letu 2025 je bilo poskrbljeno za odlov in oskrbo najdenih mačk, realizacija pa je znašala 875,66 EUR. Pri sofinanciranju sterilizacije in kastracije lastniških mačk pove, da je bilo za ta namen razpisanih 1.000 EUR, realizacija pa je znašala 705 EUR. Namen ukrepa je zmanjševanje števila zapuščenih živali in spodbujanje odgovornega lastništva. Pri vzdrževanju poslovnih prostorov pove, da so bila sredstva namenjena tekočemu vzdrževanju. Planirana sredstva so znašala 4.077 EUR, realizacija pa 4.076 EUR, kar pomeni skoraj popolno realizacijo. Nadalje pojasni, da so tudi na področju socialnega varstva postavke večinoma realizirane brez večjih odstopanj. Pri varuhu bolnikovih pravic in službi pomoči na domu so sredstva porabljena skladno s pogodbami in prejetimi e-računi, pri čemer je realizacija nekoliko nižja od planirane zaradi spremenjenih potreb izvajanja storitev. Pri doplačilih oskrbnin za občane, vključene v socialnovarstvene zavode, pojasni, da je bilo predvidenih 155.000 EUR, realizacija pa je znašala 150.000 EUR. Sredstva so bila namenjena kritju stroškov institucionalnega varstva za občane brez zadostnih lastnih sredstev ali zavezancev, na podlagi odločb Centra za socialno delo in prejetih e-računov. Občina je zagotovila vsa potrebna sredstva za nemoteno izvajanje socialnih programov in s tem prispevala k izboljšanju kakovosti življenja uporabnikov. Zaključí, da večjih odstopanj ni bilo in da je to vse z njene strani.

Predsedujoči odpira razpravo in preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber se zahvali za poročilo in uvodoma pripomni, da so ugodni rezultati tudi posledica poznega sprejema rebalansa proračuna, saj bi morali v primeru pravočasnega sprejema natančneje »ujeti« realizacijo. Nadalje predlaga, da bi se pri pregledu kreditov v prihodnje dodal dodatni stolpec z obrestnimi merami posameznih kreditov, kar bi omogočalo boljšo preglednost in lažje spremljanje pogojev financiranja. Omeni, da bi takšen prikaz olajšal tudi presojo morebitnih refinanciranj ter občasne primerjave ponudb na trgu. Dotakne se tudi proračunskih prerazporeditev in izrazi pomislek glede prenosa sredstev iz postavk, povezanih z vrtcem oziroma šolo, na druge postavke. Pove, da mu takšne prerazporeditve vzbujajo določena vprašanja, zlasti glede na to, da je bil rebalans sprejet šele decembra. Kljub temu pa doda, da se mu zdi, da so bile prerazporeditve v primerjavi s preteklimi obdobji bolj urejene in jih je manj, kar ocenjuje kot izboljšanje pri načrtovanju in izvrševanju proračuna. Zaključí, da

je bilo nekaj stvari izvedenih dobro, posebej izpostavi sanacijo plazov, ki so bile kljub začetnim skrbem uspešno izvedene, ter izrazi upanje, da se bo tako delo nadaljevalo tudi v prihodnje.

Gospa Saša Soršak pojasni, da je tabela kreditov povzeta neposredno iz podatkov Ministrstva za finance, kjer so zbrani uradni podatki o zadolževanju. Doda, da se lahko v prihodnje tabela dopolni z dodatnim stolpcem, ki bi prikazoval tudi obrestne mere posameznih kreditov, saj so ti podatki sicer na voljo, vendar trenutno niso del standardnega izpisa.

Gospod Aleš Veber odgovori, da bi takšna dopolnitev olajšala operativno delo in omogočila pogostejši pregled morebitnih prihrankov pri refinanciranju kreditov.

Gospa Saša Soršak pojasni še glede prerazporeditve sredstev, povezanih s projektom Prihova, da so bila sredstva prerazporejena zaradi časovne dinamike plačil. Račun namreč ni bil poravnan v letu 2025, ker je rok plačila zapadel v leto 2026, zato so sredstva ostala neporabljena in so se lahko prerazporedila na druge postavke.

Gospod Aleš Veber še dodatno pojasni, da se mu zdi prerazporeditev nekoliko nelogična z vidika prikaza v rebalansu, vendar razume razlago glede časovnega zamika plačil.

Predsedujoči vpraša, ali želi še kdo razpravljati. Ker dodatnih razpravljavcev ni, poda na glasovanje naslednji sklep »*Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2025.*« in ugotavlja, da je sklep sprejet.

Sklep: 22.18.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2025.

K 19. točki dnevnega reda (Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Oplotnica, šeste spremembe in dopolnitve – kratek postopek (SD OPN 6))

Predsedujoči predstavi 19. točko dnevnega reda *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Oplotnica, šeste spremembe in dopolnitve – kratek postopek (SD OPN 6)* in preda besedo gospe Nataši Dvoršak.

Gospa Nataša Dvoršak pove, da je Občina Oplotnica pristopila k izdelavi sprememb in dopolnitev OPN po kratkem postopku, skladno s 125. členom Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3; Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24, 25/25 – odl. US in 75/25). Pravna podlaga za izvedbo kratkega postopka sprememb in dopolnitev OPN, so tretja in četrta alineja drugega odstavka in peta alineja četrtega odstavka 125. člena ZUreP-3. Navedena določila omogočajo izvedbo kratkega postopka, ko gre za:

1. Uskladitve namenske rabe prostora s pravnomočnimi ugotovitvenimi odločbami za krčitev gozda do 0,5 ha v skladu s predpisi, ki urejajo gozdove;
2. Uskladitve z izdanimi sklepi o lokacijski preveritvi za namen iz prve alineje prvega odstavka 134. člena ZUreP-3;
3. Prezema ali razveljavitve veljavne izvedbene regulacije prostora, kadar se izvede sprememba meje občine v skladu s predpisi, ki urejajo kataster nepremičnin.

Občina Oplotnica ugotavlja, da gre v postopku za take spremembe in dopolnitve, ki ne pomenijo načrtovanja novih prostorskih ureditev oziroma določanja nove izvedbene regulacije prostora in ne zahtevajo sodelovanja nosilcev urejanja prostora oziroma izvedbe celovite presoje vplivov na okolje. Pri tehničnih posodobitvah OPN Oplotnica, pete spremembe in dopolnitve (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 19/24) je prišlo do zamika namenske rabe prostora, zaradi česar se na štirih območjih namenska raba ni več ujemala z občinsko mejo. Odstopanja so na mejah z občinama Zreče in Slovenske Konjice. Na območjih odstopanj je bilo treba uskladiti namensko rabo prostora. V enem primeru je prevzeta namenska raba sosednje občine, v ostalih treh pa se namenska raba izvzame zaradi podvajanja (namenska raba je že pokrita z rabo sosednje občine). Občina je evidentirala 67 pravnomočnih ugotovitvenih odločb za krčitev gozda do 0,5 ha. Na območjih odločb je spremenjena namenska raba prostora. Dosedanja namenska raba gozd (G) se je spremenila v namensko rabo kmetijska zemljišča (K1 ali K2).

Na območjih 13 lokacijskih preveritev se je uskladila namenska raba posamične poselitve (A). Zgoraj navedene spremembe in dopolnitve je bilo treba vključiti v grafični del OPN. Na osnovi 125. člena ZUreP-3 se kratek postopek SD OPN 6 izvede po postopku, ki je v občini predpisan za sprejetje drugih občinskih odlokov, pri čemer občina objavi tehnično ustrezno pripravljen predlog SD OPN 6 v prostorskem informacijskem sistemu ter javnosti omogoči dajanje predlogov in pripomb na objavljeno gradivo v roku, ki ni krajši od 15 dni. Na podlagi 100. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Oplotnica (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 33/2022) prostorske akte, za katere je z zakonom, ki ureja prostorsko načrtovanje, določen postopek, ki zagotavlja sodelovanje občanov pri oblikovanju njihove vsebine, sprejme občinski svet z odlokom v eni obravnavi, ki se opravi v skladu z določbami poslovnika, ki urejajo drugo obravnavo predloga odloka. Občina je posredovala celotno gradivo na Ministrstvo za naravne vire in prostor (MNVP) za pridobitev obvestila o tehnični ustreznosti gradiva, torej ali je predlog sprememb OPN pripravljen v predpisani obliki in ali so izpolnjeni pogoji za uporabo kratkega postopka. Ministrstvo je dne 30. 3. 2026 ugotovilo, da je gradivo primerno za objavo v prostorskem informacijskem sistemu in ga isti dan na njihovi spletni strani pod številko ID PA 6758 tudi objavilo. Po pridobitvi obvestila o tehnični ustreznosti gradiva, je občina pripravila javno razgrnitev in seznaniila javnost z javno razgrnitvijo v času od 2. 4. 2026 do 16. 4. 2026.

Gospa Nataša Dvoršak pove, da v času javne razgrnitve ni bilo podanih pripomb ali predlogov k predlogu, zato občini ni bilo treba pripravljati stališč do pripomb, prav tako pa te niso bile vključene v gradivo za obravnavo na občinskem svetu. Glede na navedeno so izpolnjeni pogoji, da se postopek sprejema Odloka o spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Oplotnica (6. spremembe in dopolnitve) izvede v eni obravnavi. Dodaja, da je bilo gradivo obravnavano tudi na Komisiji za okolje in prostor, nato pa predlaga, da se poda beseda gospodu Vebru.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da gre v tem primeru predvsem za spremembe, kjer se zemljišča iz gozda preoblikujejo v kategorijo K2. Omeni, da gradiva zaradi obsežnosti ni bilo mogoče v celoti podrobno pregledati, vendar pa pri tem ne gre za bistvene spremembe glede gradenj. Nadalje izpostavi vprašanje legalizacij objektov, kjer so bili po njegovem mnenju na občino naslovljeni posamezni primeri, vendar občina novih vlog ne obravnava, ker je bil sprejet sklep, da se novih primerov v ta postopek ne vključuje. Omeni konkreten primer nadzidave objekta,

kjer je bil izrečen tudi prekrškovni ukrep, kasneje pa je lastnik želel legalizacijo, ki zaradi statusa zemljišča ni mogoča. Predlaga razmislek o tovrstnih primerih v prihodnje. Zaključi, da predloga sprememb načeloma podpira, saj gre predvsem za spremembe v kmetijskem prostoru, ter da večjih vsebinskih zadržkov ni.

Predsedujoči odpira razpravo.

Gospod Robert Lesjak izrazi razmislek glede razmerja med varovanjem kmetijskih zemljišč in potrebami občanov po manjših posegih v prostor. Sprašuje, ali bi bilo možno v večji meri upoštevati potrebe občanov, kadar gre za manjše odmike ali prilagoditve, ter opozori na vprašanje doslednosti pri spreminjanju namenske rabe zemljišč.

Gospod Gorazd Veber pojasni konkreten primer, kjer je šlo za nadzidan objekt, pri katerem je bil delno že izdan dokument, vendar je bila zaradi kasnejših posegov podana prijava in izrečena globa, kar je onemogočilo legalizacijo.

Predsedujoči preda besedo Nataši Dvoršak.

Gospa Nataša Dvoršak pojasni, da primeri, ki jih izpostavlja gospod Veber, niso del tega postopka sprememb OPN, temveč bodo lahko obravnavani šele v naslednjih postopkih sprememb in dopolnitev. Dodaja, da za tovrstne situacije obstaja instrument lokacijske preveritve, s katerim je možno pod določenimi pogoji prilagoditi meje stavbnih zemljišč ali omogočiti manjše prostorske spremembe. Omeni, da je bilo v preteklem letu sprejetih pet lokacijskih preveritev, na podlagi katerih se lahko kasneje izvajajo tudi spremembe OPN po skrajšanem postopku. Dodatno pojasni, da je vprašanje vključevanja novih pobud v tekoči postopek sprememb OPN strokovno občutljivo, zlasti zaradi možnega vpliva na poplavne študije in že pripravljene analize. Če bi se v postopek vključile nove vloge, bi to lahko zahtevalo dodatne strokovne podlage in podaljšalo postopek.

Predsedujoči vpraša, v kakšni fazi je postopek priprave občinskega prostorskega načrta in kdaj je predviden zaključek, saj občani pogosto sprašujejo o napredku.

Gospa Nataša Dvoršak pojasni, da je postopek še v zgodnji fazi. Občina je prejela prvo mnenje Direkcije za vode glede analize poplavne študije. Sledi izdelava poplavnih študij za 16 vlog, ki posegajo na poplavna območja, ter določitev omilitvenih ukrepov in pridobitev dodatnih mnenj. Šele nato bo možno pristopiti k pripravi osnutka OPN in okoljskega poročila. Ocení, da se bo postopek zagotovo nadaljeval še nekaj let, predvidoma dve do tri leta, ob tem pa opozori, da lahko omejena proračunska sredstva dodatno vplivajo na dinamiko izvajanja, zlasti pri naročilu poplavnih kart in strokovnih podlag.

Predsedujoči ob tem poudari, da je pomembno občanom jasno predstaviti, da gre za dolgotrajen strokovni postopek, ki ni odvisen zgolj od občine, ter da kratkoročnih rezultatov ni mogoče pričakovati.

Gospod Gorazd Veber pove, da bo takšnih primerov v prihodnje verjetno še več ter izrazi skrb, da bi to lahko vplivalo na odseljevanje mladih iz občine.

Gospa Nataša Dvoršak odgovori, da obstajajo tudi možnosti gradnje na neposeljenih stavbnih zemljiščih, ki jih v občini ni malo, vendar se vlagatelji teh možnosti pogosto ne poslužujejo.

Gospod Gorazd Veber doda, da je težava tudi v finančni zmožnosti mladih.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak se s trditvijo, da bodo mladi odhajali iz občine, ne strinja. Poudari, da se v občini gradi veliko novih stanovanjskih hiš ter da je v primerjavi z drugimi državami in občinami v Sloveniji oziroma lokalno okolje med bolj aktivnimi na področju novogradenj.

Meni, da bi bilo treba v prihodnje razmišljati tudi o obnovi obstoječega stavbnega fonda, ne le o novogradnjah, ter zagotoviti ustrezne pogoje, da mladi ostanejo v občini.

Predsedujoči pojasni, da po podatkih iz preteklih analiz Občina Oplotnica beleži rast prebivalstva ter večje priseljevanje v primerjavi s sosednjimi občinami. Omeni, da je občina po številu prebivalcev prehitela tudi Občino Poljčane. Dodaja, da se sicer soočajo z različnimi izzivi, vendar ne z odseljevanjem, temveč ravno nasprotno – z naraščajočim priseljevanjem. Nadalje poudari, da se zaradi velikega števila vlog za spremembe prostorskih aktov odpira vprašanje nadaljnjega pristopa. Izpostavi, da bi bilo smiselno preveriti vse prispele vloge in oceniti, katere so strokovno utemeljene in ne posegajo v ključne omejitve, kot so poplavna območja, ter razmisliti o vključitvi teh vlog v tekoči postopek, da se ne bi po nepotrebnem zavlačeval celoten proces.

Gospa Nataša Dvoršak se strinja, da bi bilo to možno, vendar opozori, da to velja le za primere, ki ne posegajo na poplavna območja oziroma ne zahtevajo dodatnih sprememb strokovnih podlag.

Predsedujoči zaključi razpravo in predlaga, da se pripravi ustrezen sklep, ki omogoča naknadno vključitev posameznih preverjenih vlog v postopek, nato pa poda na glasovanje oba naslednja sklepa: *»Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep, da se prispele vloge za spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta, ki so strokovno preverjene in ne posegajo v poplavna območja oziroma ne zahtevajo dodatnih sprememb strokovnih podlag, lahko naknadno vključijo v tekoči postopek priprave sprememb in dopolnitev OPN.«* in *»Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Oplotnica – 6. spremembe in dopolnitve po skrajšanem postopku.«* Predsedujoči ugotovi, da sta sklepa soglasno sprejeta.

Sklep: 22.19.1/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep, da se prispele vloge za spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta, ki so strokovno preverjene in ne posegajo v poplavna območja oziroma ne zahtevajo dodatnih sprememb strokovnih podlag, lahko naknadno vključijo v tekoči postopek priprave sprememb in dopolnitev OPN.

Odlok: 26.22/2026

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Oplotnica, šeste spremembe in dopolnitve – kratek postopek (SD OPN 6).

K 20. točki dnevnega reda (Vprašanja in pobude)

Predsedujoči predstavi 20. točko dnevnega reda *Vprašanja in pobude* ter preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart pove, da ima vprašanje oziroma pobudo glede zbirnega centra. Pojasni, da je v zadnjem času večkrat vozil odpadke v zbirni center. Opozarja, da so v preteklosti zaposleni preverjali, ali so uporabniki občani Občine Oplotnica, danes pa opaža veliko neznanih vozil, tudi z ljubljanskimi registrskimi tablicami, ki po njegovem mnenju pripeljejo večje

količine odpadkov, celo polne kombije pohišta. Meni, da bi bilo treba ponovno dosledno preverjati upravičenost uporabnikov, saj stroške odvoza krije občina. Predlaga, da bi uporabniki ob oddaji odpadkov predložili ustrezno dokazilo oziroma odrezek.

Predsedujoči odgovori, da se s pobudo strinja in da so zaposleni dolžni preverjati upravičenost uporabnikov. Pojasni, da lahko odpadke pripeljejo tudi občani Keblja, če imajo ustrezen odrezek, saj gre za skupni sistem preko Komunale, pri katerem del stroškov subvencionira Občina Slovenska Bistrica glede na število prebivalcev Keblja. Glede ostalih uporabnikov pa meni, da je treba Komunalo opozoriti na morebitne nepravilnosti in preverjati izvor odpadkov. Dodaja, da bi lahko v primeru strožjega nadzora prišlo tudi do nelegalnega odlaganja odpadkov drugje (v Partovcu), zato bo treba uporabnike ustrezno identificirati in preverjati, od kod prihajajo.

Predsedujoči nato preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da ima pripombo na isto temo. Opozarja, da zbirni center ne sprejema več gradbenih odpadkov. Navaja primer, da lahko posameznik letno odda štiri avtomobilске gume, gradbenih odpadkov pa ne sprejemajo več, zato jih morajo občani voziti na Pragersko.

Predsedujoči odgovori, da je na to problematiko opozoril že na prejšnji seji. Meni, da določeni ukrepi podjetja presegajo njihova pooblastila ter da bi morale o tem odločati občinske strukture. Spomni, da so gradbene odpadke v preteklosti zbirali, nato pa omeni možnost predelave gradbenih odpadkov pri gospodu Leskovarju v Markečici. Če ta dejavnost deluje in sprejema gradbene odpadke, je po njegovem mnenju težava rešena. V nasprotnem primeru, če občani nimajo druge možnosti kot odvoz na Pragersko, bo potreben skupen sestanek z upravo Komunale.

Na vprašanje predsedujočega, ali je bila informacija podana s strani delavca, je bilo odgovorjeno pritrdilno.

Predsedujoči pripomni, da lahko danes en zabojnik hitro postane več zabojnikov in da je treba težavo pravočasno reševati. Nato preda besedo gospodu Janezu Gošnjaku.

Gospod Janez Gošnjak pove, da bi se želel vrniti na neformalni sestanek, katerega se zaradi službene odsotnosti ni mogel udeležiti. Pojasni, da so ga svetniki opozorili, da naj bi gospod Marjan Dečar na sestanku izjavil, da je asfalt do njegove hiše dobil brezplačno. To zanika in poudari, da je vse stroške poravnal, celo več, saj je dodatno financiral tudi drenažo. Dodaja, da je bilo v okviru projekta urejenih približno 500 metrov ceste, ki jih je občina pridobila brez dodatnih stroškov. Meni, da takšne izjave niso primerne in da širjenje neresnic ni korektno.

Predsedujoči odgovori, da se konkretne izjave ne spomni, čeprav je bil prisoten na sestanku. Doda, da je bil kasneje seznanjen z različnimi interpretacijami dogajanja. Zato meni, da bi bilo smiselno tudi neformalne sestanke snemati, da ne bi prihajalo do napačnih interpretacij in širjenja neresničnih informacij. Nato pozove gospoda Marjana Dečarja, naj pojasni svoje stališče.

Gospod Marjan Dečar odgovori, da ni izjavil, da je gospod Janez Gošnjak asfalt dobil brezplačno. Pojasni, da je želel opozoriti predvsem na problematiko ceste proti Božjemu, ki je po njegovem mnenju pomembnejša prometna povezava, saj povezuje Roglo, Gorenje in Jurgovo. Poudari, da so pri asfaltiranju odcepvov v preteklosti vsi krajani prispevali svoj delež, tudi gospod Janez Gošnjak. Dodaja, da asfaltiranju njihove ceste niso nasprotovali in da so jo

uredili naslednje leto, ko je bilo to ponovno mogoče. Njegov namen je bil predvsem opozoriti na neenakomerno vlaganje v cestno infrastrukturo.

Predsedujoči zaključí, da so pri asfaltiranju vsi sodelovali s svojimi prispevki, tudi gospod Gošnjak, zato v tem ne vidi nič spornega.

Gospod Janez Gošnjak dodatno pojasni, da ob omenjeni cesti ne gre zgolj za dva lastnika, temveč za osem lastnikov zemljišč. Spomni tudi, da je občina takrat pripravila tabelo oziroma kriterije, po katerih se je izvajalo asfaltiranje, zato meni, da ponovno odpiranje te teme ni potrebno.

Gospod Marjan Dečar ob tem pripomni, da je od takratne tabele oziroma označb še danes marsikaj ostalo nerešeno.

Predsedujoči preda besedo gospodu Tadeju Obrovniku.

Gospod Tadej Obrovnik pove, da bi se želel navezati na razpravo o cesti na Božje. Pojasni, da ga vaški odbor in vaščani sprašujejo, kdo je bil za projekt in kdo proti ter zakaj. Zato predlaga, da bi svetniki javno obrazložili svoje odločitve glede predlaganega amandmaja za dodatna sredstva za cesto, kot je to predlagal župan. Meni, da bi bilo prav, da vsak svetnik pojasni svoje stališče, da vprašanja ne bi bila naslovljena le nanj ali na posameznike po vasi.

Predsedujoči odgovori, da razprava trenutno poteka v okviru vprašanj in pobud, kjer glasovanje ni predvideno. Dodaja, da je odločitev svetnikov, ali želijo svoja stališča dodatno pojasnjevati. Gospod Tadej Obrovnik pojasni, da ne zahteva razprave, ampak želi le, da bi bila stališča jasno predstavljena javnosti.

Predsedujoči odgovori, da je bilo stališče že predstavljeno v imenu skupine svetnikov, nato pa preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da nima težav s tem, da vsak svetnik predstavi svoje argumente. Poudari, da niso bili proti ureditvi ceste na Božje, saj so tudi sami podprli sredstva za njeno ureditev in gre za njihove občane. Vendar opozarja, da cesta proti Rogli še ni odprta in je zato še vedno močno obremenjena. Kot primer navede težke gozdarske tovornjake, ki jih je srečal na tej relaciji, zato meni, da bi bila obnova 700 metrov ceste v trenutnih razmerah hitro ponovno uničena. V nadaljevanju se naveže na razpravo z neformalnega sestanka in poudari, da se strinja z gospodom Dečarjem, ki je po njegovem mnenju v preteklosti veliko naredil za kraj. Obenem izpostavi tudi problematiko v svojem okolju, kjer so se z županom in predstavniki občinske uprave pred leti dogovarjali o sanaciji območja v Lačni Gori zaradi težav z meteornimi vodami in nevarnosti za občane. Kljub pripravljeni dokumentaciji in predračunom sredstva za ta projekt niso bila zagotovljena. Poudari, da v njihovem primeru občina ni namenila nobenih sredstev. Dodaja, da so bila za cesto na Božje vseeno predvidena sredstva v višini približno 45.000 do 50.000 evrov, kar bi po njegovem mnenju zadostovalo za ustrezno sanacijo in varen dostop občanov. Omeni tudi pogovore občinske uprave z državo oziroma ministrstvom, kjer naj bi obstajale možnosti za pridobitev državnih sredstev zaradi poškodovane ceste.

Gospod Robert Lesjak poudari, da ni proti asfaltiranju, ampak proti izvedbi večje investicije v trenutnem finančnem stanju občine. Izpostavi, da občina nima dovolj sredstev in da se številne ceste trenutno zgolj sanirajo oziroma »krpajo«. Omeni tudi, da je bil prvi predlog proračuna za področje vodovoda zelo nizek, nato pa so s skupnimi usklajevanji sredstva nekoliko povečali. Meni, da občina nima rezerv za večje evropske projekte, saj nima zadostnih lastnih sredstev. Dodaja, da je bil že pred leti opozorjen na potrebo po ustvarjanju proračunskih rezerv, vendar teh še vedno ni.

Predsedujoči odgovori, da občina dejansko nima dovolj lastnih prihodkov in da se ne more primerjati z občinami, kot je Občina Zreče. Pojasni, da ima Občina Oplotnica približno 80.000 evrov lastnih prihodkov, medtem ko imajo Zreče bistveno več zaradi razvite industrije in drugih virov financiranja. Kljub temu meni, da je občina v okviru svojih zmožnosti veliko naredila. Poudari tudi, da je bila največja investicija v zgodovini občine izgradnja šole in vrtca na Prihovi, zaradi katere so bila sredstva močno obremenjena. Primerja situacijo z gradnjo športne dvorane, ki jo je občina odplačevala sedem let. Dodaja, da bo po zaključku trenutnih investicij v prihodnjih letih na voljo več sredstev, ki jih bo mogoče nameniti cestni infrastrukturi.

Gospod Robert Lesjak ob tem pripomni, da se po njegovem mnenju prihodnja dodatna sredstva ne bi smela ponovno nameniti izključno cestam.

Predsedujoči odgovori, da bo o prihodnjih prioritetah odločal naslednji občinski svet, sredstva pa bodo po zaključku investicije na Prihovi dejansko na voljo.

Predsedujoči nato preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da se podobna vprašanja pojavljajo tudi v Oplotnici, kjer imajo pri novogradnjah že več let težave z neurejeno cesto, kljub plačanim komunalnim prispevkom. Poudari, da razume pomembnost ceste na Božje, vendar ponovno apelira na župana, naj občina nadaljuje pogovore z državo glede pridobitve sredstev za sanacijo ceste, saj je bila po njegovem mnenju poškodovana zaradi drugih dejavnikov.

Predsedujoči odgovori pritrdilno ter preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da bi se želel vrniti na prvi del prejšnje seje, ki je potekala pred prazniki. Pojasni, da želi podati komentar na poročili nadzornega odbora, saj takrat razprava ni bila dovoljena. Najprej komentira poročilo glede prekoračitev proračunskih postavk za leto 2025. Pojasni, da je nalogo nadzornemu odboru podal občinski svet ter da je iz poročila razvidno več kršitev odloka o proračunu Občine Oplotnica, ne zgolj manjših nepravilnosti. Po njegovem mnenju način in obseg prerazporeditev kažeta na sistematičen pojav, ki je nedovoljen in nedopusten. V nadaljevanju opozori, da pojasnilo župana, da je bila kršitev le delna, ker naj bi bila presežena zgolj omejitev desetih odstotkov in ne deset tisoč evrov, ni pravilno. Poudari, da sme župan prerazporejati sredstva do višine deset odstotkov posamezne postavke oziroma največ do deset tisoč evrov, če je postavka višja. Dodaja, da bo pravica prerazporejanja v prihodnje verjetno omejena podobno kot doslej, njena uporaba pa ostaja v pristojnosti župana. Meni, da prenos teh pristojnosti na druge organe ni smiseln. Ključno se mu zdi, da je proračun pripravljen dovolj kakovostno, da potrebe po številnih prerazporeditvah ne nastajajo. Če pa do njih vseeno pride in presegajo dovoljene okvire, bi bilo po njegovem mnenju treba pravočasno pripraviti rebalans proračuna, o katerem nato odloča občinski svet. Poudarja, da omejitve pri prerazporejanju služijo ohranjanju osnovne usmeritve proračuna, kot jo je potrdil občinski svet. V primeru težav na prihodkovni ali odhodkovni strani pa je po njegovem mnenju pravilno, da se o tem pravočasno obvesti občinski svet, ki nato sprejme ustrezne odločitve. V nadaljevanju komentira še drugo poročilo nadzornega odbora, ki se nanaša na seznam projektov v pripravi oziroma v fazi realizacije. Pojasni, da je bila priprava takšnega seznama zahtevana z namenom lažjega odločanja pri pripravi proračuna za leto 2025. Iz poročila je po njegovem mnenju razvidno, da občina ni imela celovitega pregleda nad vsemi projekti. Dodaja, da je priprava seznama trajala skoraj leto dni in zahtevala več posredovanj nadzornega odbora. Ob tem izpostavi, da na pripravljenem seznamu ni zasledil projekta vodohrana Lačna Gora, ki naj bi bil naročen že pred tremi leti in je pomemben za vodooskrbo v občini. Po njegovem mnenju to

kaže bodisi na pomanjkljiv nadzor nad projekti bodisi na dejstvo, da projekt dejansko ni v izvajanju. Meni tudi, da takšen način dela kaže na premajhno upoštevanje nadzornega odbora in občinskega sveta s strani občinske uprave. Poudari, da bi občina morala imeti kakovosten in ažuren pregled nad projekti, ki so v pripravi ali izvedbi, saj bi to omogočilo boljše dolgoročno načrtovanje aktivnosti. Na koncu poudari, da bi svetniki in liste morali združiti ideje in energijo za razvoj občine ter bolj upoštevati predloge, pobude in mnenja drugih v korist občanov.

Predsedujoči vpraša, ali gre še za kakšno vprašanje.

Gospod Aleš Veber odgovori, da ne gre za vprašanje, temveč zgolj za komentar, ki ga je želel podati, ker na prejšnji seji razprava ni bila mogoča.

Predsedujoči odgovori, da je komentar podan in zaključi 20. točko dnevnega reda *Vprašanja in pobude*.

K 21. točki dnevnega reda (Informacije)

Pod to točko ni bilo razprave.

Predsedujoči se vsem navzočim zahvali za udeležbo na seji ter jo zaključi.

Seja občinskega sveta Občine Oplotnica se je zaključila ob 21.16 uri.

Zapisnik seje pripravila:

Pia Topolčnik, dipl. ang. in zgo. (UN)

Župan občine Oplotnica

Matjaž Orter

Direktor občinske uprave:

Valentin Delević, mag. prav.