



OBČINA OPLOTNICA

NADZORNI ODBOR OBČINE OPLOTNICA
Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-pošta: obcina@oplotnica.si

Nadzorni odbor Občine Oplotnica je na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, Statuta Občine Oplotnica in Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Oplotnica (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 22/2024) izvedel nadzor nad postopki, povezanimi z območjem kamnoloma Brezje pri Oplotnici.

Nadzorni odbor je osnutek poročila posredoval nadzorovani osebi v odziv. Nadzorovana oseba je na osnutek poročila podala odziv z dne 7. 5. 2026, št. 032-11/2023-42, ki ga je nadzorni odbor obravnaval pred sprejemom končnega poročila s priporočili in predlogi. Opredelitev nadzornega odbora do odziva nadzorovane osebe je sestavni del tega končnega poročila s priporočili in predlogi kot Priloga 1, odziv nadzorovane osebe z dne 7. 5. 2026, št. 032-11/2023-42, pa je priložen kot Priloga 2.

Nadzorni odbor Občine Oplotnica je končno poročilo s priporočili in predlogi sprejel na svoji 26. redni seji dne 19.5.2026.

KONČNO POROČILO S PRIPOROČILI IN PREDLOGI

o opravljenem nadzoru nad postopki, povezanimi z območjem kamnoloma Brezje pri Oplotnici

Nadzorni odbor v sestavi:

predsednik: Iztok Smogavc

član: Aleš Hren

član: Darjan Koprivnik

članica: Mojca Tramšek

članica: Aleksandra Veber

Podatki o nadzorovani osebi:

Občina Oplotnica, Goriška cesta 4, 2317 Oplotnica

Odgovorna oseba: župan Matjaž Orter

POVZETEK NADZORA

Občinski svet Občine Oplotnica je sprejel usmeritev, da se kamnolom Brezje pri Oplotnici sanira in da se izkoriščanje mineralne surovine na tem območju trajno opusti. V ta namen so bila v proračunu občine zagotovljena sredstva za pripravo rudarskega projekta za sanacijo kamnoloma. Zaporedje obravnavanih postopkov se je kasneje končalo s podelitvijo nove koncesije drugemu koncesionarju, ki danes na tem območju izvaja izkoriščanje mineralne surovine. Posledično Občina Oplotnica ne razpolaga več z neposrednim vplivom na nadaljnjo rabo območja kamnoloma v obsegu, ki ga je imela kot nosilka rudarske pravice, čeprav lahko dogajanje na tem območju pomembno vpliva na prostorski razvoj občine, prometne obremenitve lokalne infrastrukture ter na okoljske razmere v širšem prostoru. Zaradi navedenega je nadzorni odbor opravil nadzor nad postopki v zvezi z upravljanjem območja kamnoloma Brezje pri Oplotnici. Nadzor je obsegal pregled postopkov podaljšanja koncesije, postopkov sanacije kamnoloma ter kasnejših postopkov v zvezi z rudarsko pravico na tem območju.

1 UVOD

Nadzorni odbor Občine Oplotnica je na podlagi sklepa nadzornega odbora št. 3.6.2./2023 izvedel nadzor nad postopki, povezanimi z upravljanjem območja kamnoloma Brezje pri Oplotnici ter z izvajanjem rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine tehničnega kamna – dolomita.

V času veljavnosti koncesijske pogodbe je Občina Oplotnica nastopala kot koncesionar za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brezje pri Oplotnici. Po izteku koncesijskega obdobja so potekali postopki, povezani s podaljšanjem koncesije, z odpravo ugotovljenih nepravilnosti, z opustitvijo rudarskih del ter s pripravo rudarskega projekta za sanacijo kamnoloma. Nadzor je obsegal pregled postopkov v zvezi z izvajanjem koncesijske pogodbe, postopkom podaljšanja koncesije, zavrženjem vloge za podaljšanje koncesije, postopki opustitve rudarskih del ter postopki odsvojitve zemljišč na območju kamnoloma, vključno z vprašanjem uveljavljanja predkupne pravice občine.

Poseben poudarek nadzora je bil namenjen presoji ravnanja občinskih organov v postopku podaljšanja koncesijske pogodbe ter v nadaljnjih postopkih po zavrženju vloge za podaljšanje koncesije. Nadzor je imel tudi izraziti javni interes, saj so bili v lokalnem okolju izraženi pomisleki občanov, da lahko sedanje izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma ter transport težkih tovornih vozil pomembno obremenjujeta občinske oziroma lokalne ceste, povečujeta prometno nevarnost ter vplivata na okoljske razmere v širšem prostoru občine. Tudi zaradi navedenega je bilo treba pregledati, kako so bili vodeni postopki, na podlagi katerih je občina izgubila neposreden vpliv na nadaljnjo rabo območja kamnoloma v obsegu, ki ga je imela kot nosilka rudarske pravice.

Na podlagi pregleda razpoložljive dokumentacije je nadzorni odbor pripravil poročilo o poteku posameznih postopkov, ravnanjih občinskih organov v posameznih fazah teh postopkov ter njihovih posledicah za nadaljnjo rabo območja kamnoloma Brezje pri Oplotnici.

2 NAČIN IZVEDBE NADZORA

Nadzorni odbor Občine Oplotnica je nadzor izvedel na podlagi sklepa nadzornega odbora ter v skladu z določbami Poslovnika Nadzornega odbora Občine Oplotnica. V skladu s 14. členom Poslovnika Nadzornega odbora Občine Oplotnica je nadzorni odbor za izvedbo nadzora pooblastil člana nadzornega odbora Hren Aleša, da opravi pregled dokumentacije, ter pripravi poročilo za obravnavo na seji nadzornega odbora.

Pregled dokumentacije je potekal na sedežu Občine Oplotnica, kjer je bila nadzornemu odboru omogočena seznanitev z razpoložljivo dokumentacijo, povezano s postopki upravljanja območja kamnoloma Brezje pri Oplotnici ter s postopki v zvezi z izvajanjem rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine. V okviru izvedbe nadzora je nadzorni odbor pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na

izvajanje koncesijske pogodbe, na postopek podaljšanja koncesije ter na postopke v zvezi z opustitvijo rudarskih del. Pregledana je bila tudi dokumentacija, povezana s spremembami lastništva zemljišč na območju kamnoloma. Na podlagi pregleda razpoložljive dokumentacije je nadzorni odbor pripravil poročilo, ki vsebuje pregled poteka posameznih postopkov ter ugotovitve glede ravnanja občinskih organov v posameznih fazah teh postopkov

3 NAMEN NADZORA

Namen nadzora Nadzornega odbora Občine Oplotnica je bil preveriti zakonitost in pravilnost ravnanja občinskih organov v postopkih, povezanih z upravljanjem območja kamnoloma Brezje pri Oplotnici, ter z izvajanjem rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine tehničnega kamna – dolomita. Nadzor je bil izveden v okviru pristojnosti nadzornega odbora, določenih v Statutu Občine Oplotnica in Poslovniku Nadzornega odbora Občine Oplotnica, ki nadzornemu odboru nalagata nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo poslovanja občine ter presojo učinkovitosti, gospodarnosti in smotrnosti ravnanja občinskih organov. V okviru nadzora je nadzorni odbor na podlagi razpoložljive dokumentacije presojal ravnanje župana in občinske uprave v posameznih fazah obravnavanih postopkov, zlasti v postopku podaljšanja koncesijske pogodbe ter v nadaljnjih postopkih po zavrženju vloge, ki so vplivali na nadaljnjo rabo območja kamnoloma Brezje pri Oplotnici.

Nadzorni odbor pri presoji ravnanja občinskih organov izhaja tudi iz zakonske in statutarne ureditve, po kateri je župan odgovorna oseba občine ter organ, ki usmerja in nadzoruje delo občinske uprave. Zato je pri postopkih, ki imajo pomembne pravne, finančne, prostorske in razvojne posledice za občino, predmet nadzora tudi vprašanje, ali so bili zagotovljeni pogoji za pravočasno, sledljivo in zakonito delovanje občinske uprave, ustrezno obravnavo ključnih procesnih vprašanj ter pravočasno vključitev pristojnih organov občine.

4 PREGLEDANA DOKUMENTACIJA

V postopku nadzora je nadzorni odbor na podlagi sklepa pregledal dokumentacijo, pridobljeno na Občini Oplotnica, ki se nanaša na postopke upravljanja območja kamnoloma Brezje pri Oplotnici ter na kasnejše postopke, povezane z opustitvijo rudarskih del, sanacijo območja kamnoloma in kasnejšo podelitvijo nove koncesije za izkoriščanje mineralne surovine tehničnega kamna – dolomita.

Pregledana je bila naslednja dokumentacija:

1. Koncesijska pogodba št. 354-14-170/01 z dne 18. 1. 2002

Koncesijska pogodba je bila sklenjena med Republiko Slovenijo (Ministrstvo za okolje in prostor) in Občino Oplotnica za gospodarsko izkoriščanje mineralne surovine – tehničnega kamna dolomita – na območju kamnoloma Brezje pri Oplotnici. Pogodba določa pravice in obveznosti koncesionarja, območje pridobivalnega prostora, plačilo za podeljeno rudarsko pravico ter obveznosti glede sanacije pridobivalnega prostora po zaključku izkoriščanja. Pogodba je bila podpisana 10. 12. 2001 in sklenjena za obdobje 15 let.

2. Zapisnik o rednem inšpekcijskem nadzoru kamnoloma Brinjeva Gora št. 06142-13/2011 z dne 18. 3. 2011

Zapisnik rudarskega inšpektorja o opravljenem rednem inšpekcijskem nadzoru. V zapisniku je navedeno opozorilo, da se veljavnost koncesijske pogodbe približuje izteku, ter da mora koncesionar pričeti s postopki sanacije kamnoloma.

3. Vloga za podaljšanje koncesijske pogodbe št. 361-1/2011-14 z dne 22. 10. 2014

Vloga Občine Oplotnica na Ministrstvo za infrastrukturo za podaljšanje koncesijske pogodbe za izkoriščanje mineralne surovine za obdobje nadaljnjih 15 let. Vlogo je pripravila Bojana Vučina, podpisal pa jo je župan Matjaž Orter.

4. Poziv Ministrstva za infrastrukturo za dopolnitev vloge št. 0141-88/2006-DE/22 z dne 28. 10. 2014

Ministrstvo je občino pozvalo k dopolnitvi vloge za podaljšanje koncesije ter določilo rok 120 dni za dopolnitev. V pozivu je navedeno, da bo vloga v primeru nedopolnitve v določenem roku zavržena.

5. Sklep št. 06142-5/2015-1 z dne 30. 1. 2015

Inšpektorat RS za infrastrukturo je napovedal izvedbo inšpekcijskega nadzora v kamnolomu Brezje pri Oplotnici.

6. Zapisnik št. 06142-5/2015-2 z dne 3. 3. 2015

Zapisnik rudarskega inšpektorja o opravljenem nadzoru, v katerem je ugotovljeno, da se v kamnolomu že več let ne izvajajo rudarska dela ter da sanacija kamnoloma ni bila izvedena.

7. Odločba št. 06142-5/2015-3 z dne 9. 3. 2015

Odločba o odpravi ugotovljenih nepravilnosti, s katero je občini naloženo, da začne postopek popolne in trajne opustitve izvajanja rudarskih del ter izvede potrebne ukrepe za sanacijo kamnoloma.

8. Akt št. 361-1/2011-29

Župan Občine Oplotnica je za izvrševanje ukrepov iz navedene odločbe določil direktorja občinske uprave kot odgovorno osebo.

9. Sklep Ministrstva za infrastrukturo št. 0141-88/2006-DE/27 z dne 13. 3. 2015

Sklep o zavrženju vloge za podaljšanje koncesijske pogodbe, ker občina v določenem roku ni dopolnila vloge v skladu s pozivom upravnega organa.

10. Sklep Inšpektorata RS za infrastrukturo št. 06142-5/2015-5 z dne 23. 12. 2015

Sklep o dovolitvi izvršbe zaradi neizpolnitve obveznosti iz odločbe rudarskega inšpektorja, v katerem je občini naloženo, da odpravi nepravilnosti do določenega roka, sicer se izreče denarna kazen.

11. Vloga št. 361-1/2011-34 z dne 28. 12. 2015

Vloga, s katero je občina na Ministrstvo za infrastrukturo podala zahtevo za izdajo dovoljenja za popolno in trajno opustitev izvajanja rudarskih del v kamnolomu Brezje pri Oplotnici.

12. Dopis Občine Oplotnica št. 361-1/2011-35 z dne 28. 12. 2015

Občina je Inšpektorat RS za infrastrukturo obvestila o vložitvi vloge za opustitev rudarskih del.

13. Zapisnik o ugotovitvah rudarskega inšpektorja št. 06142-128/2017-1 z dne 17. 7. 2016

Rudarski inšpektor je opravil pregled kamnoloma in občini naložil izdelavo rudarskega projekta za opustitev izkoriščanja in sanacijo kamnoloma.

14. Poziv k izjasnitvi št. 06142-169/2016-2 z dne 6. 9. 2016

Rudarski inšpektor je občino pozval, da poda pisno izjasnitev o ugotovitvah iz zapisnika.

15. Pisna izjasnitev Občine Oplotnica št. 361-1/2011-40 z dne 12. 9. 2016

Občina je pojasnila, da sanacija kamnoloma ni bila izvedena ter da je vložila vlogo za opustitev rudarskih del.

16. Zapisnik št. 06142-169/2016-4 z dne 6. 10. 2016

Rudarski inšpektor je ugotovil, da občina še ni predložila rudarskega projekta za sanacijo kamnoloma.

17. Pojasnilo Občine Oplotnica z dne 6. 10. 2016

Občina je ministrstvu sporočila, da je bil izveden sestanek s projektantom in terenski ogled kamnoloma.

18. Odločba št. 06142-169/2016-6 z dne 24. 10. 2016

Ministrstvo je občini naložilo izdelavo potrjenega rudarskega projekta za opustitev izkoriščanja in sanacijo kamnoloma.

19. Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2017 (sprejet na 12. redni seji občinskega sveta dne 31. 3. 2017)

Proračun občine, v katerem so v posebnem delu proračuna zagotovljena sredstva za izdelavo rudarskega projekta za opustitev izkoriščanja in sanacijo kamnoloma.

20. Rudarski projekt št. 03/2017-PB (marec 2017)

Podjetje Minervo Control d.o.o. je izdelalo rudarski projekt za opustitev izkoriščanja in dokončno sanacijo kamnoloma.

21. Potrjen rudarski projekt št. 361-1/2017-9 z dne 3. 5. 2017

Občina je ministrstvu posredovala potrjen rudarski projekt.

22. Dopis o vračilu rudarskega projekta št. 06142-169/2016-8 z dne 18. 5. 2017

Ministrstvo je vrnilo rudarski projekt in napovedalo nov inšpekcijski ogled.

23. Dopis o posredovanju zapisnika z dne 19. 7. 2017

Občini je bil posredovan zapisnik rudarskega inšpektorja o opravljenem pregledu kamnoloma.

24. Soglasje lastnika zemljišča št. 361-1/2017-20 z dne 23. 8. 2017

Lastnik zemljišča par. št 487/1 Kračun Janez je podal soglasje za izvedbo sanacijskih del.

25. Soglasje lastnika zemljišča št. 361-1/2017-21 z dne 23. 8. 2017

Lastnik zemljišča par. št 487/5 Kračun Jožef je podal soglasje za izvedbo sanacijskih del.

26. Soglasje lastnikov zemljišč št. 361-1/2017-22 z dne 24. 8. 2017

Lastniki zemljišč so podali soglasje za izvedbo sanacijskih del v skladu z rudarskim projektom.

27. Zapisnik o ugotovitvah rudarskega inšpektorja št. 06142-128/2017-6 z dne 12. 1. 2018

Rudarski inšpektor je ugotovil, da je bil izdelan rudarski projekt za opustitev izkoriščanja in sanacijo kamnoloma.

28. Potrdilo o neveljavljanju predkupne pravice št. 350-22/2018-6 z dne 26. 2. 2018

Občina je potrdila, da na zemljišču parc. št. 487/5 k.o. Brezje pri Oplotnici ne bo uveljavljala predkupne pravice.

29. Zapisnik o pregledu sanacije kamnoloma št. 06142-128/2017-7 z dne 31. 1. 2020

Rudarski inšpektor je opravil nadzor in ugotovil nekatere nepravilnosti na območju kamnoloma.

30. Obvestilo o novem lastniku z dne 17. 2. 2020

Občina je ministrstvo obvestila, da je lastnik kamnoloma postala družba Ekobeton d.o.o.

31. Potrdilo o neveljavljanju predkupne pravice št. 350-9/2021-3 z dne 1. 2. 2021

Potrdilo Občine Oplotnica, da občina ne uveljavlja predkupne pravice na zemljiščih na območju kamnoloma, za katera je bila občini ponujena kupnina v višini 75.000 EUR.

32. Uradni zaznamek Inšpektorata RS za infrastrukturo št. 06142-64/2021-1 z dne 1. 6. 2021

Rudarski inšpektor je opravil vpogled v rudarsko knjigo in zabeležil podatke v zvezi z novo uredbo o podelitvi rudarske pravice.

33. Zapisnik Inšpektorata RS za infrastrukturo št. 06142-64/2021-2 z dne 1. 6. 2021

Opravljen je bil inšpekcijski nadzor zaradi prijave posegov v kamnolom.

34. Zapisnik št. 06142-128/2017-9 z dne 6. 7. 2021

Predstavniki družbe Ekobeton d.o.o. so predstavili načrtovane posege na območju kamnoloma.

35. Zapisnik št. 06142-128/2017-10 z dne 30. 7. 2021

Ugotovljeno je bilo, da dostop do kamnoloma še vedno ni ustrezno omejen.

36. Zapisnik št. 06142-64/2021-8 z dne 5. 10. 2021

Rudarski inšpektor je ugotovil, da je bila mimo kamnoloma asfaltirana nova cesta.

37. Sklep št. 06142-128/2017-13 z dne 9. 12. 2021

Inšpekcijski postopek v zvezi s sanacijo kamnoloma Brezje pri Oplotnici je bil ustavljen.

38. Koncesijska pogodba št. 0141-224/2021-40 z dne 21. 10. 2021

Ministrstvo za infrastrukturo je z družbo Ekobeton d.o.o. sklenilo novo koncesijsko pogodbo za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brezje pri Oplotnici za obdobje 18 let.

39. Kartica SN: 0043700 Pridobivanje peska Brinjeva Gora

Iz dokumentacije izhaja, da je bilo za potrebe kamnoloma porabljenih 15.200,97 EUR za najemnine lastnikom zemljišč in za akontacijo dohodnine.

5 ČASOVNICA KLJUČNIH DOGODKOV

10. 12. 2001 – Sklenitev koncesijske pogodbe

Republika Slovenija (Ministrstvo za okolje in prostor) in Občina Oplotnica skleneta koncesijsko pogodbo za izkoriščanje mineralne surovine – tehničnega kamna dolomita – na območju kamnoloma Brezje pri Oplotnici. Koncesija je bila podeljena za obdobje 15 let.

18. 3. 2011 – Inšpekcijski nadzor

Rudarski inšpektor opravi nadzor nad izvajanjem rudarske pravice in opozori, da ima koncesijska pogodba še približno pet let veljavnosti ter da mora občina začeti postopke sanacije kamnoloma.

22. 10. 2014 – Vloga za podaljšanje koncesije

Občina Oplotnica vloži vlogo za podaljšanje koncesijske pogodbe za nadaljnje obdobje 15 let. S tem se začne upravni postopek podaljšanja koncesije.

28. 10. 2014 – Poziv za dopolnitev vloge

Ministrstvo za infrastrukturo pozove občino, da vlogo dopolni v roku 120 dni in opozori, da bo vloga v primeru nedopolnitve zavržena.

30. 1. 2015 – Napoved inšpekcijskega nadzora

Inšpektorat RS za infrastrukturo napove izvedbo nadzora nad izvajanjem rudarskih del v kamnolomu Brezje pri Oplotnici.

3. 3. 2015 – Zapisnik o rednem inšpekcijskem nadzoru št. 06142-5/2015-2

Rudarski inšpektor ugotovi, da se v kamnolomu že več let ne izvajajo rudarska dela in da sanacija pridobivalnega prostora ni bila izvedena. Občina navede, da obstaja interes potencialnega izvajalca rudarskih del, ki ni nosilec rudarske pravice.

9. 3. 2015 – Odločba o odpravi nepravilnosti

Ministrstvo za infrastrukturo občini naloži odpravo ugotovljenih nepravilnosti ter začetek postopka popolne in trajne opustitve rudarskih del.

13. 3. 2015 – Zavrženje vloge za podaljšanje koncesije

Ministrstvo za infrastrukturo zavrže vlogo Občine Oplotnica za podaljšanje koncesijske pogodbe, ker vloga ni bila dopolnjena v roku, določenem v pozivu za dopolnitev. Postopek podaljšanja koncesije se s tem zaključí iz procesnih razlogov.

23. 12. 2015 – Sklep o dovolitvi izvršbe št. 06142-5/2015-5

Inšpektorat RS za infrastrukturo ugotovi izvršljivost odločbe o odpravi nepravilnosti in določi rok za njihovo odpravo ter določi možnost izreka denarne kazni.

28. 12. 2015 – Vloga za opustitev rudarskih del št. 361-1/2011-34

Občina Oplotnica vloži vlogo za izdajo dovoljenja za popolno in trajno opustitev rudarskih del v kamnolomu Brezje pri Oplotnici. Postopek se s tem usmeri v zaključevanje rudarske dejavnosti.

December 2016 – Iztek koncesijske pogodbe

Izteče se veljavnost koncesijske pogodbe za izkoriščanje mineralne surovine. S tem preneha rudarska pravica Občine Oplotnica za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma.

31. 3. 2017 – Sprejem Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2017

V posebnem delu proračuna so zagotovljena sredstva za izdelavo rudarskega projekta za opustitev izkoriščanja mineralne surovine in sanacijo kamnoloma Brezje pri Oplotnici.

marec 2017 - Rudarski projekt št. 03/2017-PB

Izdelan je rudarski projekt za opustitev izkoriščanja in dokončno sanacijo kamnoloma Brezje pri Oplotnici.

12. 1. 2018 – Nadzor nad stanjem kamnoloma

Rudarski inšpektor opravi pregled in ugotovi, da je bil izdelan rudarski projekt za opustitev izkoriščanja in sanacijo kamnoloma.

26. 2. 2018 – Neuveljavljanje predkupne pravice

Občina izda potrdilo, da na zemljišču parc. št. 487/5 k.o. Brezje pri Oplotnici ne bo uveljavljala predkupne pravice.

1. 2. 2021 – Ponovno neuveljavljanje predkupne pravice

Občina Oplotnica izda potrdilo, da ne uveljavlja predkupne pravice za zemljišča na območju kamnoloma.

21. 10. 2021 – Nova koncesijska pogodba

Ministrstvo za infrastrukturo sklene koncesijsko pogodbo z družbo Ekobeton d.o.o. za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brinjeva Gora za obdobje 18 let.

S tem se začne novo koncesijsko razmerje za izkoriščanje mineralne surovine na tem območju.

Iz predstavljenega kronološkega pregleda dokumentacije v tem poročilu izhaja naslednje zaporedje ključnih dogodkov:

- Občina Oplotnica je bila koncesionar za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brezje pri Oplotnici v obdobju veljavnosti koncesijske pogodbe (2001–2016).
- Leta 2014 je občina začela postopek podaljšanja koncesije z vložitvijo vloge na pristojno ministrstvo.
- Vloga za podaljšanje koncesije ni bila dopolnjena v zahtevanem roku in je bila leta 2015 zavržena iz procesnih razlogov.
- Rudarski inšpektor je z odločbo leta 2015 občini naložil odpravo ugotovljenih nepravilnosti ter začetek postopka popolne in trajne opustitve rudarskih del.
- V nadaljnjih postopkih je občina začela aktivnosti za opustitev rudarske dejavnosti ter pripravo rudarskega projekta za sanacijo kamnoloma.

- Občinski svet Občine Oplotnica je leta 2017 v proračunu zagotovil sredstva za izdelavo rudarskega projekta za sanacijo kamnoloma.
- Leta 2021 je bila za isto območje kamnoloma podeljena nova koncesija za izkoriščanje mineralne surovine drugemu koncesionarju.

6 PREGLED DOKUMENTACIJE IN ČASOVNEGA POTEKA DOGODKOV

6.1 Koncesijska pogodba

Občina Oplotnica je bila na podlagi koncesijske pogodbe št. 354-14-170/01 nosilec rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brezje. Koncesijska pogodba je bila sklenjena dne 18. 1. 2002 za določen čas in je prenehala veljati v letu 2016.

Koncesijsko razmerje je občini omogočalo izvajanje rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brezje pri Oplotnici ter vpliv na obseg in način izvajanja te dejavnosti. Hkrati je iz koncesijske pogodbe izhajala obveznost, da mora občina po prenehanju izkoriščanja zagotoviti sanacijo in trajno opustitev kamnoloma v skladu z rudarskim projektom.

Občina je bila do prenehanja koncesije nosilec pravic in obveznosti, ki so izhajale iz tega koncesijskega razmerja. S prenehanjem koncesijskega razmerja je prenehala tudi pravna podlaga, na kateri je občina kot nosilka rudarske pravice neposredno vplivala na izkoriščanje mineralne surovine na tem območju.

6.2 Usmeritev občinskega sveta

Iz dokumentacije izhaja, da je občinski svet v okviru sprejemanja proračuna za leto 2017 sprejel usmeritev, da se kamnolom sanira in da se izkoriščanje mineralne surovine na tem območju trajno opusti.

Ta usmeritev obsega:

- prenehanje izkoriščanja mineralne surovine,
- izvedbo sanacije,
- dolgoročno opustitev rudarske dejavnosti na tem območju.

Iz proračunske dokumentacije in nadaljnjih listin izhaja, da so bili v zvezi s to usmeritvijo predvideni nadaljnji postopki občine, povezani s pripravo rudarskega projekta in sanacijo kamnoloma.

6.3 Inšpekcijski nadzor (3. 3. 2015)

Dne 3. 3. 2015 je bil opravljen redni inšpekcijski nadzor kamnoloma Brezje pri Oplotnici za leto 2015, o čemer je bil sestavljen zapisnik Inšpektorata RS za infrastrukturo. Zapisnik navaja, da je bil nadzor opravljen po uradni dolžnosti, pri čemer je bila zadeva nadzora opredeljena kot »redni inšpekcijski nadzor kamnoloma Brezje pri Oplotnici«. Iz zapisnika izhaja, da je bil inšpekcijski postopek voden v zvezi z nadzorom nad izvajanjem rudarskih del ter obveznostmi nosilca rudarske pravice, pri čemer je bila pregledana tehnična dokumentacija, kontrolne knjige ter opravljen ogled kamnoloma. Iz zapisnika izhaja, da se dela v kamnolomu že nekaj let ne izvajajo, da sanacija kamnoloma ni bila izvedena ter da postopek popolne in trajne opustitve izvajanja rudarskih del še ni bil začel. Iz zapisnika izhaja tudi, da nosilec rudarske pravice ni vplačeval sredstev za sanacijo v Eko sklad oziroma ni predložil ustreznih garancij za sanacijo.

V zapisniku je med ugotovitvami naveden tudi naslednji zapis: »Potencialni izvajalec rudarskih del ima interes skleniti pogodbo o izvajanju rudarskih del v kamnolomu Brezje.«

Iz zapisnika izhaja, da je bila ta informacija podana v okviru inšpekcijskega postopka s strani predstavnikov Občine Oplotnica. Zapisnik izkazuje, da je bila občina na dan 3. 3. 2015 seznanjena z obstojem interesa za

izvajanje rudarskih del na območju kamnoloma. Iz formulacije zapisa izhaja, da je potencialni izvajalec rudarskih del obravnavan kot subjekt, ločen od nosilca rudarske pravice. Nosilec rudarske pravice je v zapisniku izrecno naveden kot Občina Oplotnica. Zapisnik ne vsebuje navedb, iz katerih bi bilo mogoče sklepati, da bi občina sama nameravala ponovno izvajati rudarska dela.

6.4 Postopek podaljšanja koncesije

Dne 22. 10. 2014 je Občina Oplotnica na pristojno ministrstvo vložila vlogo za podaljšanje koncesijske pogodbe za nadaljnje obdobje 15 let. Ministrstvo za infrastrukturo je občino z dopisom z dne 28. 10. 2014 pozvalo k dopolnitvi vloge in določilo rok 120 dni za njeno dopolnitev. Iz obrazložitve sklepa o zavrženju izhaja, da je upravni organ vlogo štel za nepopolno in je občino pozval, da jo v postavljenem roku dopolni z zahtevanimi podatki in prilogami. Občina vloge v postavljenem roku ni dopolnila. Ministrstvo je zato dne 13. 3. 2015 izdalo sklep o zavrženju vloge. Iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bilo vprašanje dopolnitve vloge oziroma nadaljnjega vodenja postopka podaljšanja koncesije obravnavano na občinskem svetu. Postopek podaljšanja koncesije se ni zaključil z vsebinsko odločitvijo, temveč je bil zaključen iz procesnih razlogov. S tem je prenehala pravna podlaga, na kateri bi občina lahko nadaljevala koncesijsko razmerje in iz tega naslova vplivala na nadaljnjo rabo območja kamnoloma.

6.5 Postopek opustitve izkoriščanja mineralne surovine

Iz zapisnika inšpekcijskega nadzora z dne 3. 3. 2015 izhaja, da se dela v kamnolomu že več let ne izvajajo, da sanacija kamnoloma ni bila izvedena, da postopek popolne in trajne opustitve izvajanja rudarskih del še ni bil začel ter da nosilec rudarske pravice ni vplačeval sredstev za sanacijo v Eko sklad oziroma ni predložil ustreznih garancij za sanacijo.

Na podlagi ugotovljenega stanja je bila dne 9. 3. 2015 izdana odločba, s katero je bila občini naložena odprava nepravilnosti ter začetek postopka popolne in trajne opustitve rudarskih del. Iz dokumentacije izhaja, da je Občina Oplotnica dne 28. 12. 2015 podala vlogo za popolno in trajno opustitev izkoriščanja mineralne surovine, s čimer je bil postopek opustitve formalno začel. Iz nadaljnje dokumentacije izhaja, da postopek opustitve do leta 2018 ni bil zaključen. Iz zapisnika inšpekcijskega nadzora z dne 12. 1. 2018 izhaja, da o vlogi za opustitev, vloženi dne 28. 12. 2015, do tega datuma še ni bilo odločeno ter da obveznosti, povezane z opustitvijo in sanacijo, niso bile izpolnjene. Postopek opustitve rudarskih del kljub formalnemu začetku v letu 2015 v obdobju več kot dveh let ni bil zaključen, obveznosti, ki predstavljajo bistveni del tega postopka, pa niso bile izpolnjene. Iz istega zapisnika izhaja tudi, da je bil v času, ko postopek opustitve še ni bil zaključen, na istem območju zaznan interes za pridobitev rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine. Postopek opustitve tako ni bil zaključen niti v času, ko so že obstajali konkretni interesi za nadaljnjo rabo območja v obliki ponovne vzpostavitve rudarske dejavnosti.

6.6 Nadaljnji postopki po letu 2015 in priprava sanacije kamnoloma

Po letu 2015 so bili nadaljnji postopki usmerjeni v opustitev rudarske dejavnosti in pripravo sanacije kamnoloma.

V proračunu občine za leto 2017 so bila zagotovljena sredstva za izdelavo rudarskega projekta za opustitev izkoriščanja in sanacijo kamnoloma. Na tej podlagi je bil izdelan rudarski projekt za opustitev izkoriščanja in sanacijo kamnoloma (št. 03/2017-PB). V okviru priprave rudarskega projekta so bila pridobljena pisna soglasja lastnikov zemljišč parc. št. 487/1 in 487/5 k.o. Brezje pri Oplotnici za izvedbo sanacijskih del.

V nadaljnjem postopku je bila vložena vloga za opustitev izkoriščanja mineralne surovine. V inšpekcijskem nadzoru dne 12. 1. 2018 je bilo ugotovljeno, da je bil rudarski projekt predložen v postopku, da so bila pridobljena soglasja lastnikov zemljišč ter da se postopek vodi kot postopek sanacije kamnoloma. Iz istega zapisnika izhaja, da postopek popolne in trajne opustitve rudarskih del, začel dne 28. 12. 2015, do dne 12. 1. 2018 še ni bil zaključen ter da obveznosti sanacije do tega datuma niso bile izpolnjene.

Iz istega zapisnika izhaja tudi, da je bil na območju kamnoloma zaznan interes za pridobitev rudarske pravice in sklenitev koncesijske pogodbe za izkoriščanje mineralne surovine. Zemljišča parc. št. 487/1 in 487/5 k.o. Brezje pri Oplotnici, za katera so bila pridobljena soglasja za izvedbo sanacije, predstavljajo del območja, na katerega se nanašajo zaznani interesi za izvajanje rudarskih del.

6.7 Zapisnik inšpekcijskega nadzora z dne 12. 1. 2018

Dne 12. 1. 2018 je rudarski inšpektor Inšpektorata Republike Slovenije za infrastrukturo opravil inšpekcijski pregled v prostorih Občine Oplotnica, o čemer je bil sestavljen zapisnik. Kot zadeva je v zapisniku navedeno: »Sanacija kamnoloma Brezje pri Oplotnici«. V zapisniku je navedeno, da je bil v letu 2016 opravljen inšpekcijski nadzor kamnoloma, na podlagi katerega je bila izdana odločba št. 06142-169/2016-6. Z njo je bilo zavezancu naloženo izdelati potrjen rudarski projekt za izvajanje del pri opustitvi izkoriščanja in sanaciji kamnoloma. Občina je projekt izdelala in ga predložila, inšpekcijski postopek, začel dne 6. 9. 2016 zaradi izvršitve odločbe, pa je bil ustavljen. Zapisnik navaja tudi, da gre za nadaljevanje inšpekcijskega postopka, začetelega dne 17. 7. 2017. V nadaljevanju je navedeno, da je občina dne 28. 12. 2015 podala vlogo za opustitev izkoriščanja mineralne surovine, pri čemer do dne 12. 1. 2018 pristojni organ o tej vlogi še ni odločil.

V ugotovitvah zapisnika, v točki e), je navedeno:

»za enoto urejanja prostora BRE 2 – območje nadzemnega pridobivalnega prostora – se je pojavil interesent, ki bi želel pridobiti rudarsko pravico in skleniti koncesijsko pogodbo za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brezje«.

Navedbo so v okviru inšpekcijskega postopka podali predstavniki Občine Oplotnica. Iz zapisnika izhaja, da postopek opustitve, začel dne 28. 12. 2015, do dne 12. 1. 2018 ni bil zaključen ter da obveznosti sanacije do tega datuma niso bile izpolnjene.

6.8 Rudarski projekt za sanacijo

Iz dokumentacije izhaja, da je bil za območje kamnoloma Brezje pri Oplotnici izdelan rudarski projekt za sanacijo kamnoloma. Rudarski projekt predstavlja strokovno podlago za izvedbo sanacije območja po prenehanju izkoriščanja mineralne surovine ter obvezno podlago za izvedbo postopka popolne in trajne opustitve rudarskih del v skladu z določbami Zakona o rudarstvu (ZRud-1). Rudarski projekt je bil pripravljen v okviru postopkov zaprtja kamnoloma in ureditve območja. Iz dokumentacije izhaja, da je Občinski svet v okviru odloka o proračunu določil usmeritev za sanacijo kamnoloma ter zagotovil sredstva za izvedbo sanacije, rudarski projekt pa je bil izdelan kot strokovna podlaga za izvedbo teh usmeritev.

6.9 Predkupna pravica in lastništvo zemljišč

Občina Oplotnica je v postopkih prodaje zemljišč na območju kamnoloma izdala potrdila, da ne bo uveljavljala predkupne pravice. Iz obrazložitvev teh potrdil izhaja, da v času odločanja v proračunu niso bila zagotovljena sredstva za odkup zemljišč. V času izdaje potrdil proračun občine za zadevno leto še ni bil sprejet. V istem časovnem obdobju iz dokumentacije izhaja, da je obstajal interes za pridobitev zemljišč na območju kamnoloma.

6.10 Nova koncesija

Iz dokumentacije izhaja, da je bilo za območje kamnoloma Brezje pri Oplotnici kasneje podeljeno novo koncesijsko razmerje. Dne 21. 10. 2021 je Ministrstvo za infrastrukturo z družbo Ekobeton d.o.o. sklenilo koncesijsko pogodbo za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brezje pri Oplotnici za obdobje 18 let.

Prehod v ugotovitve

Iz predstavljenega zaporedja dogodkov izhajajo dejstva o poteku postopkov, ravnanjih občinskih organov in stanju posameznih postopkov v obravnavanem obdobju. Na tej podlagi nadzorni odbor v nadaljevanju podaja ugotovitve, oblikovane na podlagi pregledane dokumentacije in opisanega poteka postopkov.

7 UGOTOVITVE NADZORNEGA ODBORA

Nadzorni odbor je na podlagi pregleda dokumentacije, navedene v poglavju 4 tega poročila, ter analize postopkov, predstavljenih v poglavju 6, ugotovil naslednje.

7.1 Postopek podaljšanja koncesije

Občina Oplotnica je dne 22. 10. 2014 vložila vlogo za podaljšanje koncesijske pogodbe za izkoriščanje mineralne surovine na območju kamnoloma Brezje pri Oplotnici za nadaljnje obdobje 15 let. Ministrstvo za infrastrukturo je dne 28. 10. 2014 občino pozvalo k dopolnitvi vloge in določilo rok 120 dni za njeno dopolnitev, ob izrecnem opozorilu, da bo vloga v primeru nedopolnitve zavržena. Vloga v postavljenem roku ni bila dopolnjena, zato je ministrstvo dne 13. 3. 2015 izdalo sklep o zavrženju.

Nadzorni odbor ugotavlja, da postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, temveč z zavrženjem iz procesnih razlogov, ker vloga po pozivu pristojnega ministrstva ni bila dopolnjena v določenem roku.

Nadzorni odbor ugotavlja, da v postopku podaljšanja koncesije ni bilo izvedeno ključno procesno ravnanje, ki bi omogočilo vsebinsko odločitev o vlogi. Občina vloge v roku 120 dni ni dopolnila, iz pregledane dokumentacije pa ne izhaja, da bi pred iztekom roka sprejela ali dokumentirala drugo odločitev o nadaljnjem ravnanju, na primer zahtevo za podaljšanje roka, umik vloge ali predložitev zadeve pristojnemu organu občine v vsebinsko odločanje. Navedeno predstavlja opustitev potrebnega procesnega ravnanja, zaradi katere postopek ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, temveč z zavrženjem iz procesnih razlogov.

Navedeno predstavlja nepravilnost oziroma pomembno pomanjkljivost pri vodenju postopka, saj občina ni izkoristila procesne možnosti za pridobitev vsebinske odločitve o podaljšanju koncesije.

Vprašanje dopolnitve vloge in nadaljnjega vodenja postopka ni bilo obravnavano na občinskem svetu, čeprav je šlo za odločitev z neposrednimi pravnimi in razvojnimi posledicami za občino.

Glede na pomen koncesije za nadaljnjo rabo območja kamnoloma, obveznosti sanacije in javni interes bi moralo biti vprašanje nadaljnjega ravnanja v postopku podaljšanja koncesije obravnavano na način, ki bi omogočil vsebinsko presojo možnosti, posledic in nadaljnjih ukrepov občine.

Nadzorni odbor zato ugotavlja, da v postopku podaljšanja koncesije niso bila izvedena oziroma iz dokumentacije niso razvidna vsa procesna ravnanja, ki bi občini omogočila pridobitev vsebinske odločitve o nadaljnjem koncesijskem razmerju. Posledica tega je bila, da občina ni pridobila vsebinske odločitve o podaljšanju koncesije, kar je vplivalo na njen nadaljnji položaj glede območja kamnoloma.

7.2 Ugotovitve inšpekcijskega nadzora in znan interes

Dne 3. 3. 2015 je bil opravljen inšpekcijski nadzor, v katerem je bilo ugotovljeno, da se rudarska dela na območju kamnoloma že več let ne izvajajo in da sanacija kamnoloma ni bila izvedena.

V istem zapisniku je navedeno: »Potencialni izvajalec rudarskih del ima interes skleniti pogodbo o izvajanju rudarskih del v kamnolomu Brezje.« Zaznan je bil interes potencialnega izvajalca rudarskih del za sklenitev pogodbe o izvajanju rudarskih del. Kot nosilec rudarske pravice je posebej navedena Občina Oplotnica. Iz strukture zapisa in uporabljenih izrazov izhaja, da je potencialni izvajalec rudarskih del obravnavan kot subjekt, ki je ločen od nosilca rudarske pravice. Zapis jasno razlikuje med potencialnim izvajalcem rudarskih del in nosilcem rudarske pravice, ki je Občina Oplotnica. Nadaljnji del zapisnika, v katerem je nosilec rudarske pravice opozorjen na pogoje izvajanja rudarskih del, na prepoved prenosa pravice ter na obveznost ureditve razmerja z izvajalcem, potrjuje, da se zaznani interes nanaša na izvajanje rudarskih del s strani zunanjega subjekta v okviru obstoječe rudarske pravice. V zapisu sta potencialni izvajalec rudarskih del in nosilec rudarske pravice navedena kot ločena subjekta.

Občinska uprava je bila v času inšpekcijskega nadzora po dokumentaciji seznanjena z obstojem zaznanega interesa za izvajanje rudarskih del v času, ko je še vedno tekel postopek podaljšanja koncesije, v okviru katerega bi bilo mogoče odločiti o nadaljnji rabi območja. Iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bil ta interes obravnavan na občinskem svetu ali vključen v odločanje občine v okviru postopka podaljšanja koncesije. Iz iste dokumentacije prav tako izhaja, da postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, temveč z zavrženjem zaradi nedopolnitve vloge.

Nadzorni odbor zato ugotavlja, da občinska uprava v tem ključnem obdobju ni zagotovila vseh ravnanj, ki bi omogočila vsebinsko odločanje o nadaljnji rabi območja kamnoloma v postopku, ki je v tem času še tekel.

7.3 Sočasni postopki: opustitev, interes in zavrženje vloge

Dne 9. 3. 2015 je bila izdana odločba, s katero je bila občini naložena popolna in trajna opustitev rudarskih del ter izvedba sanacije, dne 13. 3. 2015 pa je bila vloga za podaljšanje koncesije zavržena. Iz dokumentacije izhaja, da so v kratkem časovnem obdobju hkrati obstajali zaznan interes zunanjega subjekta za nadaljnje izkoriščanje mineralne surovine, ugotovljeno stanje neizvajanja dejavnosti in neizvedene sanacije ter pravna obveznost opustitve rudarskih del, hkrati pa postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo.

Navedena dejstva ne predstavljajo zgolj časovnega sovpadanja, temveč izkazujejo, da v ključnem obdobju ni bilo zagotovljeno usklajeno in pravočasno odločanje o nadaljnji rabi območja kamnoloma. Iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bili ti sočasni postopki obravnavani na način, ki bi omogočil jasno in vsebinsko odločitev občine o nadaljnji rabi območja.

Enako stanje izhaja tudi iz inšpekcijskega nadzora z dne 12. 1. 2018, iz katerega izhaja, da postopek opustitve še vedno ni bil zaključen, obveznosti sanacije pa niso bile izpolnjene, hkrati pa je bil na istem območju zaznan interes za pridobitev rudarske pravice. Nadzorni odbor zato ugotavlja, da so se postopki opustitve rudarskih del, zaznani interesi za nadaljnje izkoriščanje območja in posledice zavrženja vloge za podaljšanje koncesije skozi daljše obdobje nadaljevali brez zaključene vsebinske odločitve občine o nadaljnji rabi tega območja.

7.4 Nadaljnji postopki po letu 2015

Po zavrženju vloge za podaljšanje koncesije so bili nadaljnji postopki usmerjeni v opustitev rudarske dejavnosti in pripravo sanacije. V proračunu Občine Oplotnica za leto 2017 so bila zagotovljena sredstva za izdelavo rudarskega projekta za opustitev izkoriščanja in sanacijo kamnoloma. Rudarski projekt je bil izdelan in je določal ukrepe za trajno opustitev rudarskih del, sanacijo degradiranega območja ter ureditev območja po zaključku izkoriščanja mineralne surovine.

Iz dokumentacije izhaja, da so bila po letu 2015 izvedena posamezna postopkovna, proračunska in strokovna ravnanja v smeri opustitve rudarskih del in sanacije kamnoloma. Ta ravnanja vključujejo vložitev vloge za popolno in trajno opustitev rudarskih del, zagotovitev proračunskih sredstev za izdelavo rudarskega projekta, izdelavo rudarskega projekta ter pridobitev soglasij lastnikov zemljišč za izvedbo sanacijskih del.

Navedena ravnanja pa v relevantnem obdobju niso pripeljala do zaključka postopka popolne in trajne opustitve rudarskih del ter izvedbe sanacije. Postopek opustitve tudi v letu 2018 ni bil zaključen, obveznosti opustitve in sanacije pa niso bile izvedene v predvidenem obsegu.

Nadzorni odbor zato ugotavlja pomembno razliko med izvedbo posameznih postopkovnih, proračunskih in strokovnih aktivnosti ter dejansko uresničitvijo usmeritve občinskega sveta o opustitvi rudarske dejavnosti in sanaciji kamnoloma. Iz pregledane dokumentacije ne izhaja celovita, časovno pregledna in sledljiva obravnavna razlogov za nezaključenost postopka, potrebnih nadaljnjih ukrepov, časovnega načrta izvedbe sanacije ter posledic za nadaljnjo rabo območja.

7.5 Nadaljnji zaznani interesi in ravnanje z zemljišči

Iz dokumentacije izhaja, da so bili tudi v kasnejših postopkih zaznani interesi za nadaljnje izkoriščanje območja kamnoloma, kar potrjuje kontinuiran obstoj interesa za izvajanje dejavnosti na tem območju.

Nadzorni odbor posebej izpostavlja, da so bili v času, ko postopki opustitve še niso bili zaključeni, hkrati zaznani konkretni interesi za nadaljnje izkoriščanje mineralne surovine, kar izhaja iz inšpekcijskega zapisnika z dne 12. 1. 2018.

Zazan interes tretje osebe sam po sebi ne predstavlja pravno zavezujoče ponudbe, upravnega akta ali odločitve občinskega sveta. Vendar pa je bil takšen interes pomembna opozorilna okoliščina, ki bi morala biti dokumentirano obravnavana v povezavi s postopkom podaljšanja koncesije, postopkom opustitve rudarskih del, sanacijo območja in nadaljnjo rabo prostora.

V postopkih prometa z zemljišči na območju kamnoloma je župan izdal več potrdil, da občina ne bo uveljavljala predkupne pravice. Iz obrazložitve teh potrdil izhaja, da v času odločanja v proračunu niso bila zagotovljena sredstva za uveljavljanje predkupne pravice.

Nadzorni odbor ne ugotavlja, da bi bila Občina Oplotnica dolžna uveljaviti predkupno pravico, niti ne ugotavlja, da bi z uveljavitvijo predkupne pravice zanesljivo preprečila kasnejšo podelitev rudarske pravice drugemu subjektu. Ugotovitev nadzornega odbora se nanaša na vprašanje, ali je bila pred izdajo potrdil o neuveljavljanju predkupne pravice opravljena pravočasna, celovita in dokumentirana presoja pravnih, finančnih, prostorskih in razvojnih posledic takšne odločitve.

Iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bilo vprašanje uveljavljanja oziroma neuveljavljanja predkupne pravice ali nadaljnjega ravnanja z zemljišči obravnavano na občinskem svetu pred izdajo navedenih potrdil. Iz dokumentacije prav tako izhaja, da je bil občinski svet s spremembo lastništva seznanjen šele po njeni izvedbi.

Nadzorni odbor posebej izpostavlja, da sklicevanje na nezagotovljena sredstva v proračunu samo po sebi ne pojasni, zakaj vprašanje morebitnega uveljavljanja predkupne pravice ni bilo predhodno predstavljeno občinskemu svetu. Iz dokumentacije izhaja, da v času izdaje potrdila proračun za zadevno leto še ni bil sprejet, zato bi lahko bilo vprašanje morebitnega odkupa zemljišč, skupaj s pravnimi, finančnimi, prostorskimi in razvojnimi posledicami, predmet obravnave v okviru priprave oziroma sprejemanja proračuna. Na ta način bi bil občinski svet pravočasno in celovito seznanjen ter bi imel možnost odločati, ali bo občina za ta namen zagotovila sredstva ali ne.

Občina predkupne pravice ni uveljavljala, čeprav iz dokumentacije izhaja, da je občinski svet pred tem sprejel usmeritev, da se kamnolom sanira in da se izkoriščanje mineralne surovine trajno opusti. Iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi občinski svet pred izdajo potrdil obravnaval vprašanje vpliva lastništva zemljišč na izvedbo te usmeritve.

Iz dokumentacije, povezane z izdelavo rudarskega projekta, izhaja, da so lastniki zemljišč na območju kamnoloma podali pisna soglasja k trajni in dokončni sanaciji kamnoloma ter k opustitvi rudarske dejavnosti. Če bi bilo vprašanje predkupne pravice predhodno obravnavano na občinskem svetu, bi ta lahko odločal tudi o vplivu lastniške strukture zemljišč na izvedbo usmeritve zaprtja kamnoloma.

Nadzorni odbor zato ugotavlja, da iz pregledane dokumentacije ne izhaja pravočasna, celovita in sledljiva presoja posledic neuveljavljanja predkupne pravice glede na pomen območja kamnoloma, predhodno usmeritev občinskega sveta o sanaciji in opustitvi rudarske dejavnosti, obstoj interesov za nadaljnjo rabo območja ter javni interes. Prav tako iz dokumentacije ne izhaja, da bi bil občinski svet pred izdajo potrdil postavljen v položaj, da bi lahko vsebinsko odločal o možnostih, posledicah in nadaljnjem ravnanju občine.

7.6 Podelitev nove koncesije

Dne 21. 10. 2021 je bila za območje kamnoloma Brezje pri Oplotnici podeljena nova koncesija drugemu koncesionarju za obdobje 18 let.

Občina Oplotnica ni organ, ki odloča o podelitvi rudarske pravice oziroma koncesije. Podelitev rudarske pravice je v pristojnosti državnega organa. Nadzorni odbor zato ne ugotavlja, da je Občina Oplotnica sama podelila novo koncesijo ali da bi jo lahko zanesljivo preprečila.

Nadzorni odbor pa ugotavlja, da se je na istem območju ponovno vzpostavila rudarska dejavnost, pri čemer občina v predhodnih postopkih ni ohranila položaja, ki bi ji kot prejšnji nosilki rudarske pravice omogočal neposrednejši vpliv na nadaljnjo rabo območja v obsegu, kot ga je imela v času veljavnosti koncesijskega razmerja.

Kasnejša podelitev nove koncesije na istem območju zato ni obravnavana kot neposredno ravnanje občine, temveč kot pomembna posledična okoliščina pri presoji predhodnih postopkov občine. Kaže na pomen dejstva, da postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, da postopek popolne in trajne opustitve rudarskih del v relevantnem obdobju ni bil zaključen ter da sanacija ni bila izvedena.

Nadzorni odbor zato podelitve nove koncesije ne obravnava kot samostojne nepravilnosti občine, temveč kot dejstvo, ki potrjuje pomen predhodnih procesnih ravnanj, nezaključenih postopkov in pomanjkljive pravočasne vključitve občinskega sveta pri vprašanjih, ki so vplivala na položaj občine in nadaljnjo rabo območja kamnoloma.

7.7 Sklepna ugotovitev

Iz celotnega zaporedja ugotovljenih dejstev izhaja povezano zaporedje procesnih ravnanj, neizvedenih procesnih dejanj in nezaključenih postopkov, ki so vplivali na položaj občine glede nadaljnje rabe območja kamnoloma.

Postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, temveč je bil zaradi nedopolnitve vloge zaključen z zavrženjem. To predstavlja nepravilnost oziroma pomembno pomanjkljivost pri vodenju postopka, saj občina ni izkoristila procesne možnosti za pridobitev vsebinske odločitve o podaljšanju koncesije. Navedeno izhaja iz poziva za dopolnitev vloge z dne 28. 10. 2014, v katerem je bil določen rok za dopolnitev v trajanju 120 dni in opozorilo na zavrženje v primeru nedopolnitve.

V istem obdobju je bil v inšpekcijskem postopku zazan konkreten interes tretjih oseb za nadaljnje izkoriščanje mineralne surovine. Takšen interes sam po sebi ne predstavlja pravno zavezujoče ponudbe, upravnega akta ali odločitve občinskega sveta, vendar pa je bil pomembna opozorilna okoliščina, ki bi morala biti dokumentirano obravnavana v povezavi s postopkom podaljšanja koncesije, postopkom opustitve rudarskih del, sanacijo območja in nadaljnjo rabo prostora.

Po letu 2015 je bila na ravni občinskega sveta sprejeta jasna usmeritev v opustitev rudarske dejavnosti in sanacijo kamnoloma, kar potrjujejo proračunske odločitve, izdelan rudarski projekt ter soglasja lastnikov zemljišč. Posamezna postopkovna, proračunska in strokovna ravnanja po letu 2015 ne spremenijo ključne ugotovitve, da postopek popolne in trajne opustitve rudarskih del v relevantnem obdobju ni bil zaključen, sanacija ni bila izvedena, usmeritev občinskega sveta pa ni bila dejansko uresničena. Takšen potek pomeni pomemben odmik od predhodno izražene usmeritve občinskega sveta, saj se namesto zaključene sanacije in opustitve rudarske dejavnosti na območju kamnoloma kasneje ponovno vzpostavi izkoriščanje mineralne surovine na podlagi novega koncesijskega razmerja.

Iz pregledane dokumentacije ne izhaja celovita, časovno pregledna in sledljiva obravnava razlogov za nezaključenost postopka, potrebnih nadaljnjih ukrepov, časovnega načrta izvedbe sanacije ter posledic za nadaljnjo rabo območja. Prav tako iz dokumentacije ne izhaja, da bi bili zaznani interesi za nadaljnje izkoriščanje območja pravočasno in celovito obravnavani na občinskem svetu ali v okviru postopkov, ki bi občini omogočili sprejem vsebinske odločitve o nadaljnji rabi območja.

V postopkih prometa z zemljišči iz obrazložitvev potrdil izhaja, da občina predkupne pravice ni uveljavljala zaradi nezagotovljenih sredstev v proračunu. Iz pregledane dokumentacije pa ne izhaja, da bi bila pred izdajo potrdil opravljena pravočasna, celovita in dokumentirana presoja pravnih, finančnih, prostorskih in razvojnih posledic neuveljavljanja predkupne pravice. Prav tako iz dokumentacije ne izhaja, da bi bil občinski svet pred izdajo potrdil postavljen v položaj, da bi lahko vsebinsko odločal o možnostih, posledicah in nadaljnjem ravnanju občine.

Sklicevanje na nezagotovljena sredstva v proračunu samo po sebi ne pojasni, zakaj vprašanje morebitnega uveljavljanja predkupne pravice ni bilo predhodno predstavljeno občinskemu svetu. Ker proračun za zadevno leto ob izdaji potrdila še ni bil sprejet, bi lahko bilo vprašanje morebitnega odkupa zemljišč, skupaj s pravnimi, finančnimi, prostorskimi in razvojnimi posledicami, predmet obravnave v okviru priprave oziroma sprejemanja proračuna.

Posledično občina ni ohranila neposrednega vpliva na nadaljnjo rabo območja v obsegu, ki ga je imela kot nosilka rudarske pravice. Nadaljnje odločanje o izkoriščanju mineralne surovine na tem območju je bilo nato vezano na druge subjekte in na novo koncesijsko razmerje, kar vpliva na upravljanje prostora, okoljske razmere in razvoj območja.

Občina Oplotnica ni organ, ki odloča o podelitvi rudarske pravice oziroma koncesije, zato nadzorni odbor ne ugotavlja, da je občina sama podelila novo koncesijo ali da bi jo lahko zanesljivo preprečila. Vendar pa kasnejša podelitev nove koncesije na istem območju predstavlja pomembno posledično okoliščino pri presoji predhodnih postopkov občine, saj kaže na pomen dejstva, da postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, da postopek popolne in trajne opustitve rudarskih del v relevantnem obdobju ni bil zaključen ter da sanacija ni bila izvedena.

To ima za občino poseben pomen tudi zato, ker nadaljnje izkoriščanje mineralne surovine na tem območju ne pomeni le izgube neposrednega vpliva občine na nadaljnjo rabo prostora, temveč tudi povečano tveganje za obremenjevanje občinskih oziroma lokalnih cest s transportom težkih tovornih vozil ter za poslabšanje okoljskih razmer v širšem prostoru občine.

Nadzorni odbor ugotavlja, da ugotovljena ravnanja, neizvedena procesna dejanja in nezaključeni postopki kažejo na pomanjkljivo dokumentirano sledljivost ključnih odločitev in zmanjšano transparentnost odločanja. Iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bili ključni postopki vodeni na način, ki bi v zadostni meri zagotavljal pravočasno vključitev pristojnih organov občine, dokumentirano presojo možnosti in posledic ter sledljivost odločitev, ki so vplivale na položaj občine in nadaljnjo rabo območja kamnoloma.

8 PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Na podlagi ugotovitev iz tega poročila nadzorni odbor podaja naslednja priporočila in predloge. Priporočila so namenjena izboljšanju sledljivosti, pravočasnosti, zakonitosti, pravilnosti, učinkovitosti in transparentnosti ravnanja občine v postopkih, ki imajo pomembne pravne, finančne, prostorske in razvojne posledice za občino.

1. Občina naj pri vseh postopkih, v katerih so določeni prekluzivni ali drugi pomembni roki, vzpostavi jasno notranjo evidenco rokov, odgovornih oseb, potrebnih listin in izvedenih procesnih ravnanj. Iz dokumentacije mora biti razvidno, kdo je bil za posamezno ravnanje zadolžen, kdaj je bilo ravnanje izvedeno in kakšne so bile posledice morebitne neizvedbe.
2. Občina naj zagotovi, da se vloge, pozivi k dopolnitvi, odločbe in drugi akti pristojnih državnih organov, ki imajo lahko pomembne pravne, finančne, prostorske ali razvojne posledice za občino, pravočasno obravnavajo na ravni župana, občinske uprave in, kadar gre za zadeve širšega javnega pomena, tudi občinskega sveta.
3. V postopkih, povezanih z rudarskimi pravicami, koncesijami, opustitvijo rudarskih del, sanacijo degradiranih območij in nadaljnjo rabo prostora, naj občina zagotovi celovito in dokumentirano presojo možnih posledic posameznih odločitev oziroma opustitev. Presoja naj vključuje pravne, finančne, prostorske, okoljske, infrastrukturne in razvojne vidike.
4. Pri odločanju o neuveljavljanju predkupne pravice naj občina pred izdajo potrdila pripravi pisno in sledljivo presojo razlogov za takšno odločitev. Kadar ima odločitev lahko pomembne posledice za prostorski razvoj občine, upravljanje občinskega premoženja ali izvrševanje predhodnih usmeritev občinskega sveta, naj se vprašanje pravočasno predloži v obravnavo občinskemu svetu.
5. Občina naj pri pomembnih postopkih zagotovi, da občinski svet ni zgolj naknadno seznanjen z že nastalim stanjem, temveč je pravočasno, celovito in odločevalsko relevantno vključen v fazi, ko lahko še vpliva na nadaljnje ravnanje občine.
6. Občina naj za območje kamnoloma Brezje pri Oplotnici pripravi celovit pregled trenutnega stanja, vključno s pregledom prostorskih, prometnih, okoljskih in infrastrukturnih vplivov nadaljnega izkoriščanja mineralne surovine ter pregledom možnosti, ki jih ima občina v okviru svojih pristojnosti za varovanje javnega interesa.
7. Občina naj v prihodnje zagotovi, da se dokumenti, na katere se sklicuje v odzivih, pojasnilih ali drugih uradnih navedbah, nadzornemu odboru tudi predložijo. Sklicevanje na nepriložene dokumente samo po sebi ne omogoča njihove obravnave kot pregledanega listinskega dokaznega gradiva.
8. Nadzorni odbor predlaga, da župan oziroma občinska uprava po prejemu končnega poročila pripravi pisno opredelitev o izvedenih oziroma načrtovanih ukrepih za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti in za preprečitev podobnih pomanjkljivosti v prihodnjih postopkih.

ZAKLJUČEK

Na podlagi pregleda dokumentacije in izvedene analize nadzorni odbor ugotavlja, da so bili v postopkih, povezanih z območjem kamnoloma Brezje pri Oplotnici, ugotovljeni primeri neizvedenih oziroma nezaključenih procesnih ravnanj, pomanjkljive dokumentirane sledljivosti ključnih odločitev ter odsotnosti pravočasne in odločevalsko relevantne vključitve občinskega sveta, kar je vplivalo na nadaljnje upravljanje tega območja.

Po izteku koncesijskega obdobja je občinska uprava vodila več postopkov, povezanih s podaljšanjem koncesije, odpravo nepravilnosti, opustitvijo rudarskih del ter pripravo rudarskega projekta za sanacijo kamnoloma. Postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, temveč je bil zaradi nedopolnitve vloge zaključen z zavrženjem. Navedeno predstavlja nepravilnost oziroma pomembno pomanjkljivost pri vodenju postopka, saj občina ni izkoristila procesne možnosti za pridobitev vsebinske odločitve o podaljšanju koncesije.

To izhaja iz poziva za dopolnitev vloge z dne 28. 10. 2014, v katerem je bil določen rok za dopolnitev v trajanju 120 dni in opozorilo na zavrženje v primeru nedopolnitve.

V istem obdobju je bil v inšpekcijskem postopku zaznan konkreten interes za nadaljnje izkoriščanje mineralne surovine. Občina je bila z obstojem tega interesa po dokumentaciji seznanjena, vendar iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bil ta interes pravočasno in celovito obravnavan na občinskem svetu ali v okviru postopka, ki bi občini omogočil sprejem vsebinske odločitve o nadaljnji rabi območja. Zaznan interes sam po sebi ne predstavlja pravno zavezujoče ponudbe ali samostojne pravne obveznosti občine, vendar pa je bil pomembna opozorilna okoliščina, ki bi morala biti dokumentirano in pravočasno vključena v presojo nadaljnjega ravnanja občine.

Po letu 2015 je občinski svet sprejel jasno usmeritev v opustitev izkoriščanja mineralne surovine ter sanacijo območja kamnoloma, kar izhaja iz proračunskih odločitev, izdelanega rudarskega projekta ter soglasij lastnikov zemljišč. Posamezna postopkovna, proračunska in strokovna ravnanja po letu 2015 ne spremenijo ključne ugotovitve, da postopek popolne in trajne opustitve rudarskih del v relevantnem obdobju ni bil zaključen, sanacija ni bila izvedena, usmeritev občinskega sveta pa ni bila dejansko uresničena.

Iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bil občinski svet pravočasno, celovito in odločevalsko relevantno vključen v obravnavo ključnih vprašanj, ki so vplivala na nadaljnjo rabo območja kamnoloma. Seznanitev občinskega sveta z že nastalim oziroma spremenjenim stanjem ni enaka predhodni obravnavi možnih odločitev, njihovih posledic in nadaljnjih ukrepov.

V postopkih prometa z zemljišči občina ni uveljavljala predkupne pravice, kar izhaja iz potrdil o neuveljavljanju predkupne pravice. Iz obrazložitvev teh potrdil izhaja, da v času odločanja v proračunu niso bila zagotovljena sredstva za odkup zemljišč. Iz pregledane dokumentacije pa ne izhaja, da bi bilo vprašanje predkupne pravice predhodno obravnavano na občinskem svetu oziroma da bi bila pred izdajo potrdil opravljena pravočasna, celovita in dokumentirana presoja pravnih, finančnih, prostorskih in razvojnih posledic neuveljavljanja predkupne pravice.

Sklicevanje na nezagotovljena sredstva v proračunu samo po sebi ne pojasni, zakaj vprašanje morebitnega uveljavljanja predkupne pravice ni bilo predhodno predstavljeno občinskemu svetu. Ker proračun za zadevno leto ob izdaji potrdila še ni bil sprejet, bi lahko bilo vprašanje morebitnega odkupa zemljišč predmet obravnave v okviru priprave oziroma sprejemanja proračuna.

Iz celotnega zaporedja postopkov izhaja, da ne gre za nepovezane dogodke, temveč za povezano zaporedje procesnih ravnanj, neizvedenih procesnih dejanj in nezaključenih postopkov, zaradi katerih občina ni ohranila neposrednega vpliva na nadaljnjo rabo območja v obsegu, ki ga je imela kot nosilka rudarske pravice.

Nadaljnje odločanje o izkoriščanju mineralne surovine na tem območju je bilo nato vezano na druge subjekte in na novo koncesijsko razmerje. Občina Oplotnica ni organ, ki odloča o podelitvi rudarske pravice oziroma koncesije, zato nadzorni odbor ne ugotavlja, da je občina sama podelila novo koncesijo ali da bi jo lahko zanesljivo preprečila. Vendar pa kasnejša podelitev nove koncesije na istem območju predstavlja pomembno posledično okoliščino pri presoji predhodnih postopkov občine in njenega nadaljnjega položaja glede območja kamnoloma.

Postopek opustitve rudarskih del tudi več let po njegovem začetku ni bil zaključen, obveznosti sanacije niso bile izpolnjene, hkrati pa so obstajali konkretni interesi za nadaljnje izkoriščanje območja, kar izhaja iz inšpekcijskega zapisnika z dne 12. 1. 2018.

Nadaljnje izkoriščanje mineralne surovine na tem območju ima za občino poseben pomen tudi zaradi vpliva na upravljanje prostora, obremenjevanje občinskih oziroma lokalnih cest s transportom težkih tovornih vozil ter zaradi vpliva na okoljske razmere v širšem prostoru občine.

Nadzorni odbor ugotavlja, da ugotovljena ravnanja, neizvedena procesna dejanja in nezaključeni postopki kažejo na pomanjkljivo dokumentirano sledljivost ključnih odločitev in zmanjšano transparentnost odločanja. Iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bili ključni postopki vodeni na način, ki bi v zadostni meri zagotavljal pravočasno vključitev pristojnih organov občine, dokumentirano presojo možnosti in posledic ter sledljivost odločitev, ki so vplivale na položaj občine in nadaljnjo rabo območja kamnoloma.

Na podlagi navedenega nadzorni odbor ugotavlja, da občinska uprava v ključnem obdobju ni zagotovila pravočasne, celovite in dokumentirano sledljive obravnave ključnih procesnih vprašanj, ki so vplivala na položaj občine in nadaljnjo rabo območja kamnoloma. Zaradi navedenega občina ne razpolaga več z neposrednim vplivom na nadaljnjo rabo območja kamnoloma Brezje pri Oplotnici v obsegu, ki ga je imela v času veljavnosti koncesijskega razmerja.

Končno poročilo z odzivom je bilo sprejeto z naslednjim rezultatom glasovanja:

- ZA: Iztok Smogavc, Aleksandra Veber, Aleš Hren
- VZDRŽAN: Darjan Koprivnik

Priloge:

Priloga 1: Opredelitev Nadzornega odbora Občine Oplotnica do odziva nadzorovane osebe na osnutek poročila

Priloga 2: Odziv župana Občine Oplotnica / nadzorovane osebe z dne 7. 5. 2026, št. 032-11/2023-42

PREDSEDNIK NO:

Iztok Smogavc: 

OBČINA OPLOTNICA NADZORNI ODBOR OBČINE OPLOTNICA

Goriška cesta 4, 2317 Oplotnica
tel.: 02/845-09-00, e-pošta: obcina@oplotnica.si

PRILOGA 1 H KONČNEMU POROČILU S PRIPOROČILI IN PREDLOGI Opredelitev Nadzornega odbora Občine Oplotnica do odziva nadzorovane osebe na osnutek poročila

Zadeva:	Opredelitev do odziva nadzorovane osebe na osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad postopki, povezanimi z območjem kamnoloma Brezje pri Oplotnici
Nanaša se na:	Odziv župana Občine Oplotnica / nadzorovane osebe z dne 7. 5. 2026
Predmet odziva:	Pripombe na osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad postopki, povezanimi z območjem kamnoloma Brezje pri Oplotnici

Nadzorni odbor Občine Oplotnica je prejel in obravnaval odziv nadzorovane osebe na osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad postopki, povezanimi z območjem kamnoloma Brezje pri Oplotnici.

Nadzorni odbor je navedbe nadzorovane osebe preučil z vidika predmeta nadzora, pregledane dokumentacije, pristojnosti nadzornega odbora ter dejanskega poteka postopkov, ki so bili predmet nadzora.

Nadzorni odbor uvodoma pojasnjuje, da končno poročilo ne ugotavlja kazenske, odškodninske, disciplinske ali osebne odgovornosti posamezne osebe. Ugotovitve nadzornega odbora se nanašajo na dokumentiran potek postopkov, izvedena oziroma neizvedena procesna ravnanja, sledljivost ključnih odločitev, pravočasnost vključitve pristojnih organov občine ter posledice teh postopkov za položaj občine glede nadaljnje rabe območja kamnoloma.

Navedeno pa ne pomeni, da nadzorni odbor ne sme presoјati pravilnosti, pravočasnosti, učinkovitosti, smotrnosti, sledljivosti in gospodarnosti ravnanja občinskih organov. Kadar iz pregledane dokumentacije izhaja, da posamezna procesna ravnanja niso bila izvedena, da postopki niso bili zaključeni, da odločanje ni bilo dokumentirano sledljivo ali da občinski svet ni bil pravočasno in odločevalsko relevantno vključen, je nadzorni odbor dolžan takšna dejstva ugotoviti in jih ovrednotiti z vidika zakonitosti, pravilnosti, učinkovitosti, gospodarnosti in javnega interesa.

Nadzorni odbor ugotavlja, da se odziv nadzorovane osebe v posameznih delih ne opredeljuje neposredno do dejansko zapisanih ugotovitev osnutka poročila, temveč do širše oziroma drugače oblikovanih navedb, zaključkov ali pravnih kvalifikacij, ki v osnutku poročila niso bile zapisane v takšni obliki. Takšne navedbe same po sebi ne morejo izpodbiti ugotovitev osnutka poročila, če se ne nanašajo na konkretno ugotovitev, konkretno listino, konkretno procesno ravnanje oziroma konkretno opustitev, ki je bila v osnutku poročila dejansko navedena. Takšen način odzivanja lahko pri bralcu ustvari napačen vtis o dejanski vsebini osnutka poročila, zato ga nadzorni odbor ne more obravnavati kot ustrezno podlago za izpodbijanje konkretnih ugotovitev osnutka.

Nadzorni odbor nadalje ugotavlja, da se odziv nadzorovane osebe sklicuje tudi na dodatne dokumente, zlasti na dokumentacijo iz leta 2021, ki naj bi bili priloženi oziroma predloženi skupaj z odzivom, vendar nadzornemu odboru ob prejemu odziva niso bili dejansko predloženi v pregled in tudi v okviru izvedenega nadzora niso bili predloženi kot del pregledane dokumentacije. Ker nadzorni odbor z navedenimi listinami ni razpolagal, jih ni mogel preveriti, dokazno ovrednotiti ali uporabiti kot podlago za spremembo ugotovitev osnutka poročila. Navedbe nadzorovane osebe, ki temeljijo na nepriloženih listinah, je zato mogoče obravnavati le kot navedbe, ne pa kot dokazno podprto izpodbijanje ugotovitev nadzornega odbora.

1. Nepriložena dokumentacija in sklicevanje na dokumente iz leta 2021

Nadzorni odbor ugotavlja, da se nadzorovana oseba v odzivu sklicuje na posamezne dokumente, zlasti na dokumentacijo iz leta 2021, ki odzivu ni bila priložena oziroma je nadzorni odbor v okviru odziva ni prejel v pregled. Zato teh listin ni mogoče obravnavati kot pregledano listinsko dokazno gradivo, temveč zgolj kot navedbe nadzorovane osebe.

Nadzorni odbor dodatno poudarja, da se navedbe o dokumentaciji iz leta 2021 nanašajo na kasnejše obdobje, medtem ko so ključna procesna ravnanja oziroma opustitve, ki so predmet nadzora, nastopila že v obdobju 2014–2015 in se nadaljevala v naslednjih letih. Zato sklicevanje na kasnejšo dokumentacijo samo po sebi ne pojasnjuje nedopolnitve vloge za podaljšanje koncesije, zavrženja vloge, začetega in nezaključenega postopka opustitve rudarskih del ter dejstva, da sanacija v relevantnem obdobju ni bila izvedena.

2. Kasnejše seznanitve občinskega sveta

Nadzorni odbor upošteva, da se nadzorovana oseba sklicuje na seznanjanje občinskega sveta v letih 2017, 2019 in 2020.

Vendar takšne kasnejše seznanitve ne pomenijo, da je bil občinski svet pravočasno, celovito in odločevalsko relevantno vključen v ključna procesna ravnanja oziroma opustitve občinske uprave. Iz odziva nadzorovane osebe ne izhaja, da bi bil občinski svet pred ključnimi procesnimi trenutki postavljen v položaj, da bi lahko vsebinsko odločal o nadaljnjem ravnanju občine, zlasti glede dopolnitve vloge za podaljšanje koncesije, posledic nezaključenega postopka opustitve in sanacije ter vprašanja neuveljavljanja predkupne pravice.

Navedbe nadzorovane osebe o kasnejših dokumentih in kasnejših seznanitvah občinskega sveta zato ne odpravljajo bistvene ugotovitve nadzornega odbora, da iz pregledane dokumentacije ne izhaja pravočasna, celovita in odločevalsko relevantna vključitev občinskega sveta v ključnih fazah, ko bi ta še lahko vplival na nadaljnje ravnanje občine.

3. Postopek podaljšanja koncesije

Nadzorni odbor delno upošteva pripombo nadzorovane osebe, da samo zavrženje vloge zaradi nedopolnitve samo po sebi še ne pomeni ugotovitve osebne odgovornosti posamezne osebe.

Zato je bila ugotovitev v končnem poročilu pravno natančneje oblikovana. Nadzorni odbor ugotovitve ne opira na osebno odgovornost posameznika, temveč na procesno dejstvo, da vloga za podaljšanje koncesije po pozivu pristojnega ministrstva v roku 120 dni ni bila dopolnjena, čeprav je bila posledica nedopolnitve v pozivu izrecno navedena.

Nadzorni odbor ohranja ugotovitev, da postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, temveč z zavrženjem. Navedeno predstavlja nepravilnost oziroma pomembno pomanjkljivost pri vodenju postopka, saj občina ni izkoristila procesne možnosti za pridobitev vsebinske odločitve o podaljšanju koncesije.

4. Ravnanja občine po letu 2015

Nadzorni odbor posebej poudarja, da ravnanj občine po letu 2015 ni mogoče presojati zgolj po tem, ali so bile izvedene posamezne aktivnosti, temveč predvsem po tem, ali so te aktivnosti pripeljale do uresničitve jasno izražene usmeritve občinskega sveta. Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je bila po letu 2015 vzpostavljena smer opustitve rudarske dejavnosti in sanacije kamnoloma, kar potrjujejo zagotovitev proračunskih sredstev, izdelava rudarskega projekta ter pridobljena soglasja lastnikov zemljišč za izvedbo sanacijskih del. Navedeno izhaja tudi iz odziva nadzorovane osebe, ki se sama sklicuje na izvedene aktivnosti po letu 2015, vključno z zagotovitvijo proračunskih sredstev za sanacijo oziroma pripravo rudarskega projekta.

Prav nasprotno, navedba nadzorovane osebe, da občina po letu 2015 ni bila brez aktivnosti, ne oslabi ugotovitev nadzornega odbora, temveč potrjuje, da je bila smer opustitve rudarske dejavnosti in sanacije dejansko vzpostavljena. Ključno vprašanje zato ni, ali so bile posamezne aktivnosti izvedene, temveč zakaj te aktivnosti v relevantnem obdobju niso pripeljale do zaključka postopka popolne in trajne opustitve rudarskih del ter izvedbe sanacije.

Usmeritev občinskega sveta v sanacijo in opustitev rudarske dejavnosti v relevantnem obdobju ni bila dejansko uresničena. Postopek popolne in trajne opustitve rudarskih del ni bil zaključen, sanacija ni bila izvedena, območje kamnoloma pa se je kasneje razvilo v nasprotni smeri, to je v smer ponovne vzpostavitve izkoriščanja mineralne surovine na podlagi novega koncesijskega razmerja.

Nadzorni odbor zato ocenjuje, da se bistvo ugotovitev ne nanaša na vprašanje obstoja posameznih aktivnosti, temveč na dejstvo, da te aktivnosti niso zagotovile uresničitve usmeritve občinskega sveta. Dejanski razvoj postopkov se je odmaknil od predhodno izražene usmeritve občinskega sveta v sanacijo in opustitev rudarske dejavnosti, pri čemer iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bil občinski svet pravočasno in celovito postavljen v položaj, da bi o takšnem odmiku vsebinsko odločal.

Takšen potek postopkov predstavlja pomembno pomanjkljivost pri izvrševanju, spremljanju in dokumentirani obravnavi odločitev oziroma usmeritev občinskega sveta, zlasti ob upoštevanju posledic za nadaljnjo rabo prostora, prometne obremenitve lokalne infrastrukture, okoljske razmere in javni interes.

5. Zaznan interes tretje osebe

Nadzorni odbor delno upošteva pripombo nadzorovane osebe, da sam obstoj interesa tretje osebe za izvajanje rudarskih del ne predstavlja pravno zavezujoče ponudbe, upravnega akta ali odločitve občinskega sveta ter sam po sebi ne ustvarja neposredne pravne dolžnosti občine.

Vendar navedeno ne pomeni, da gre za nepomembno okoliščino. Zaznan interes za nadaljnje izvajanje rudarskih del je bil pomemben za presojo nadaljnjega ravnanja občine, zlasti ker je obstajal v obdobju, ko so tekli oziroma niso bili zaključeni ključni postopki glede podaljšanja koncesije, opustitve rudarskih del in sanacije.

Nadzorni odbor zato ugotovitve ne opira na obstoj interesa tretje osebe kot samostojno kršitev, temveč ga obravnava kot relevantno opozorilno okoliščino, ki bi morala biti dokumentirano in pravočasno vključena v presojo nadaljnjih ravnanj občine.

6. Vloga občinskega sveta

Nadzorni odbor delno upošteva pripombo nadzorovane osebe, da občinski svet ni organ, ki bi operativno vodil upravne postopke, dopolnjeval vloge ali neposredno izvrševal posamezna procesna ravnanja občinske uprave.

Vendar to ne pomeni, da občinski svet ni imel vloge pri obravnavi vprašanj, ki so imela pravne, prostorske, finančne in razvojne posledice ter so vplivala na izvrševanje njegovih predhodnih usmeritev.

Nadzorni odbor zato ne ugotavlja, da bi moral občinski svet operativno voditi upravni postopek, temveč da iz dokumentacije ne izhaja njegova pravočasna, celovita in odločevalsko relevantna vključitev v ključnih fazah, ko bi še lahko vplival na nadaljnje ravnanje občine.

Seznanitev občinskega sveta z že nastalim ali spremenjenim stanjem ni enaka pravočasni, celoviti in odločevalsko relevantni vključitvi občinskega sveta v odločanje o možnostih, posledicah in nadaljnjih ukrepih.

7. Predkupna pravica

Nadzorni odbor pojasnjuje, da osnutek poročila ni ugotavljal, da bi bila Občina Oplotnica dolžna uveljaviti predkupno pravico, niti ni ugotavljal, da bi z uveljavitvijo predkupne pravice zanesljivo preprečila kasnejšo podelitev rudarske pravice drugemu subjektu.

Ugotovitev nadzornega odbora se nanaša na drugo vprašanje: iz pregledane dokumentacije ne izhaja, da bi bila pred izdajo potrtil o neuveljavljanju predkupne pravice opravljena pravočasna, celovita in dokumentirana presoja pravnih, finančnih, prostorskih in razvojnih posledic takšne odločitve.

Nadzorni odbor posebej izpostavlja, da sklicevanje na nezagotovljena sredstva v proračunu samo po sebi ne pojasni, zakaj vprašanje morebitnega uveljavljanja predkupne pravice ni bilo predhodno predstavljeno občinskemu svetu. Iz dokumentacije izhaja, da v času izdaje potrdila proračun za zadevno leto še ni bil sprejet, zato bi lahko bilo vprašanje morebitnega odkupa zemljišč, skupaj s pravnimi, finančnimi, prostorskimi in razvojnimi posledicami, predmet obravnave v okviru priprave oziroma sprejemanja proračuna.

Zato nadzorni odbor ne ugotavlja nepravilnosti zato, ker občina predkupne pravice ni uveljavila, temveč zato, ker iz dokumentacije ne izhaja, da bi bila odločitev o njenem neuveljavljanju predhodno celovito obravnavana in dokumentirano presojena v fazi, ko bi občinski svet še lahko odločal o morebitni zagotovitvi sredstev in nadaljnjem ravnanju občine.

8. Nova koncesija in mnenje občine iz leta 2020

Nadzorni odbor delno upošteva pripombo nadzorovane osebe, da Občina Oplotnica ni organ, ki odloča o podelitvi rudarske pravice oziroma koncesije. Nadzorni odbor zato ne ugotavlja, da bi občina sama podelila novo koncesijo ali da bi jo lahko zanesljivo preprečila.

Vendar kasnejša podelitev nove koncesije na istem območju predstavlja pomembno posledično okoliščino pri presoji predhodnih postopkov občine. Nadzorni odbor podelitve nove koncesije ne obravnava kot neposrednega ravnanja občine, temveč kot dejstvo, ki kaže na posledice predhodnega poteka postopkov za položaj občine in njen nadaljnji vpliv na rabo območja.

Nadzorni odbor upošteva tudi pojasnilo nadzorovane osebe, da mnenje Občine Oplotnica z dne 23. 12. 2020 ni pomenilo odločanja občine o podelitvi rudarske pravice, koncesije ali dovoljenja za izkoriščanje mineralne surovine, temveč se je nanašalo na vprašanje skladnosti s prostorskimi akti občine.

Vendar navedeno ne spremeni ugotovitev nadzornega odbora glede predhodnega poteka postopkov. Mnenje iz leta 2020 se nanaša na kasnejšo fazo, medtem ko so ključna procesna ravnanja oziroma opustitve, ki so vplivala na položaj občine, nastopile že v obdobju 2014–2018.

9. Pridobivalni prostor in vprašanje širitve

Nadzorni odbor pojasnjuje, da svojih ugotovitev ne opira na trditev, da je bil pridobivalni prostor z novo koncesijo nujno nov ali povečan. Morebitna predhodna prostorska opredelitev območja zato sama po sebi ne odpravlja ugotovitev nadzornega odbora glede predhodnega poteka postopkov.

Tudi če je bilo območje v prostorskih aktih že predhodno opredeljeno za namen pridobivanja mineralne surovine, to ne spremeni dejstva, da je občinski svet v letu 2017 zagotovil sredstva za rudarski projekt opustitve in sanacije ter da iz dokumentacije ne izhaja celovita obravnava spremembe dejanskega razvoja postopkov od usmeritve v sanacijo in opustitev do kasnejšega nadaljevanja izkoriščanja na podlagi nove koncesije.

Navedbe nadzorovane osebe o kasnejši komisijski obravnavi oziroma javni objavi pobude za širitev kamnoloma se nanašajo na kasnejšo fazo in ne odpravljajo vprašanj glede predhodnih ključnih procesnih ravnanj oziroma opustitev.

10. Sklepna opredelitev

Nadzorni odbor ugotavlja, da odziv nadzorovane osebe v posameznih delih opozarja na potrebo po natančnejši pravni formulaciji posameznih ugotovitev, kar je nadzorni odbor v končnem poročilu upošteval. Ob razlogih, pojasnjenih v uvodnem delu te priloge in v posameznih vsebinskih opredelitvah, nadzorni odbor ne sprejema predloga za črtanje ključnih ugotovitev, temveč jih v končnem poročilu pravno natančneje oblikuje.

Nadzorni odbor ugotovitev ne gradi na osebni odgovornosti posamezne osebe, na trditvi, da je občina sama podelila novo koncesijo, na trditvi, da bi občina morala uveljaviti predkupno pravico, ali na trditvi, da je bil pridobivalni prostor z novo koncesijo nujno nov ali povečan.

Ugotovitve nadzornega odbora temeljijo na dokumentiranem poteku postopkov, procesnih ravnanjih oziroma opustitvah, nezaključenih postopkih, pomanjkljivi dokumentirani sledljivosti ključnih odločitev ter odsotnosti pravočasne, celovite in odločevalsko relevantne vključitve občinskega sveta.

Na podlagi obravnave odziva nadzorovane osebe nadzorni odbor ohranja bistvene ugotovitve poročila. Končno poročilo s priporočili in predlogi pa je v posameznih delih dopolnjeno in pravno natančneje oblikovano, da jasno razlikuje med dokumentiranimi dejstvi, posledicami teh dejstev in pravno presojo postopkov.



OBČINA OPLOTNICA

Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-mail: obcina@oplotnica.si

Številka: 032-11/2023-42

Datum: 7. 5. 2026

Nadzorni odbor Občine Oplotnica
Goriška cesta 4
2317 Oplotnica

ZADEVA: Pripombe na osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad postopki, povezanimi z območjem kamnoloma Brezje pri Oplotnici

Spoštovani,

Pravočasno podajamo dopolnjen odziv na osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad postopki, povezanimi z območjem kamnoloma Brezje pri Oplotnici. Odziv je dopolnjen z dodatno dokumentacijo, in sicer z dokumentom »Kamnolom Brinjeva gora« z dne 13. 4. 2021 ter dopisom pooblaščenke Občine Oplotnica z dne 24. 8. 2021, ki je bil pripravljen kot odgovor odvetniški pisarni v zvezi z mnenjem Občine Oplotnica z dne 23. 12. 2020.

Občina Oplotnica oziroma župan v celoti prereka zaključke osnutka poročila, kolikor ta ugotavlja opustitev dolžnega ravnanja župana ali občinske uprave, vzročno povezanost ravnanj občine z novo koncesijo ter očitke netransparentnega odločanja. Takšni zaključki iz razpoložljive dokumentacije ne izhajajo oziroma so oblikovani ob nepopolni in pravno nezadostni presoji dejanskega stanja.

Predlagamo, da Nadzorni odbor v končnem poročilu navedene zaključke črta oziroma jih bistveno preoblikuje, pregled dokumentacije pa dopolni z listinami, ki izkazujejo omejen obseg pristojnosti občine v postopku podelitve nove rudarske pravice, predhodno seznanjenost občinskega sveta z bistvenimi okoliščinami ter javno in sledljivo obravnavo vprašanj, povezanih s kamnolomom.

I. Povzetek bistvenih pripomb

1. Osnutek poročila ne identificira konkretne pravne norme, ki naj bi jo župan ali občinska uprava kršila. Iz tega razloga ni mogoče zaključiti, da je šlo za opustitev dolžnega ravnanja.
2. Zavrženje vloge za podaljšanje koncesije zaradi nedopolnitve vloge samo po sebi še ne pomeni protipravne, krivdne ali nesmotrne opustitve. Za tak zaključek bi moral Nadzorni

- odbor ugotoviti najmanj vsebino zahtevanih dopolnitev, možnost njihove izpolnitve, odgovorno osebo, razlog neizvedbe in vzročno zvezo s konkretno škodljivo posledico.
3. Ravnanja občine po letu 2015 izkazujejo aktivno postopanje: župan je določil odgovorno osebo za izvrševanje inšpekcijskih ukrepov, občina je vložila vlogo za opustitev rudarskih del, obvestila inšpektorat, zagotovila proračunska sredstva, pridobila rudarski projekt in soglasja lastnikov zemljišč ter vodila komunikacijo s pristojnimi državnimi organi.
 4. Dodatna dokumentacija, ki je Nadzorni odbor ni upošteval, izkazuje, da občinski svet ni bil izključen iz seznanitve z bistvenimi okoliščinami. Saj je sprejel prostorske akte, ki so opredelili področje kamnoloma, v proračunskih gradivih za leta 2017, 2019 in 2020 je bil seznanjen s spremenjenim stanjem glede kamnoloma: odobril je potrebna sredstva za rudarski projekt za sanacijo kamnoloma, seznanil se je z novim lastnikom ter z okoliščino, da ta pri pristojnih državnih organih pridobiva koncesijo za gospodarsko izkoriščanje kamnoloma.
 5. Dodatna dokumentacija izkazuje, da pridobivalni prostor ni bil nov ali povečan pridobivalni prostor. Območje z namensko rabo LN oziroma EUP BRE2 se po strokovnem pojasnilu ni spremenilo od leta 2004 oziroma s sprejetjem OPN leta 2015, njegova površina pa je bila navedena kot 16.779,1 m².
 6. Dodatna dokumentacija izkazuje tudi javno in sledljivo obravnavo: izhodišča za širitev kamnoloma so bila obravnavana na komisiji, objavljena na spletni strani, nato pa je investitor po pogovorih z županom pobudo za širitev umaknil, zaradi česar se je postopek, povezan s širitvijo, ustavil.
 7. Kasnejša podelitev nove koncesije družbi Ekobeton d.o.o. ni bila odločitev Občine Oplotnica, temveč odločitev pristojnega državnega organa. V osnutku ni nobene utemeljitve s katerim pravnim sredstvom bi lahko Občina Oplotnica takšno podelitev preprečila.
 8. Neuveljavljanje predkupne pravice ni mogoče šteti za opustitev dolžnega ravnanja, če v proračunu oziroma načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja za ta namen niso bila zagotovljena sredstva in če ni bilo dokazano, da bi občina z nakupom zemljišč lahko preprečila kasnejšo državno podelitev rudarske pravice.
 9. Trditve o netransparentnem odločanju so neutemeljene. Osutek sam navaja vrsto listin, dodatno predložena dokumentacija pa izkazuje tudi javno pojasnjevanje, obravnavo na občinskem svetu in na pristojni komisiji, objavo izhodišč na spletni strani ter odgovor po pooblaščenki na očitke civilne iniciative oziroma društva.

II. Meje pristojnosti in dokazni standard Nadzornega odbora

Nadzorni odbor je pristojen ugotavljati zakonitost, pravilnost, gospodarnost, učinkovitost in uspešnost poslovanja v okviru svojih zakonskih in poslovniških pristojnosti. Pri tem pa mora biti vsaka ugotovitev o nepravilnosti oprta na popolno in verodostojno dejansko stanje ter na jasno navedeno pravno podlago.

Osutek poročila tega standarda ne dosega v delu, v katerem govori o »opustitvi dolžnega ravnanja«. Poročilo namreč ne navede določbe, iz katere bi izhajalo, da bi moral župan oziroma občinska uprava vlogo za podaljšanje koncesije obvezno dopolniti ne glede na vsebino poziva, dejansko stanje kamnoloma, inšpekcijske postopke, vprašanje lastništva zemljišč, obveznost sanacije in takratno razvojno usmeritev.

Izraz »opustitev dolžnega ravnanja« ima v javnopravnem kontekstu izrazito naravo očitka. Tak zaključek zato ne more temeljiti zgolj na dejstvu, da določeno ravnanje ni bilo izvedeno ali da določen postopek ni bil zaključen z vsebinsko odločbo. Potrebno je ugotoviti obstoj konkretne dolžnosti, možnost ravnanja, odgovorno osebo, razlog za neizvedbo ter neposredno vzročno zvezo med ravnanjem in zatrjevano posledico. Osutek teh elementov ne ugotovi.

III. Dodatna dokumentacija, ki jo je treba upoštevati

1. Dokument »Kamnolom Brinjeva gora« z dne 13. 4. 2021

Dodatno predloženi dokument izkazuje več okoliščin, ki so neposredno pomembne za presojo očitkov iz osnutka poročila:

- območje kamnoloma je bilo v prostorske akte umeščeno že v dolgoročnem in srednjeročnem planu ter sprejeto na občinskem svetu 12. 10. 1999;
- zemljišče parc. št. 487/1 k.o. Brezje pri Oplotnici nikoli ni bilo v lasti Občine Oplotnica;
- koncesija iz leta 2001 je bila Občini Oplotnica podeljena na podlagi soglasja lastnikov zemljišč;
- v letu 2004 se je območje pridobivalnega prostora zmanjšalo, v letu 2015 pa je bil sprejet OPN, iz katerega izhaja, da je pridobivalno območje mineralnih surovin določeno v enakem obsegu kot v letu 2004 in da ni bilo spremembe glede širitve kamnoloma;
- v letu 2017 je bil občinski svet v okviru proračuna seznanjen, da je občina zagotovila sredstva potrebna za izdelavo rudarskega projekta za sanacijo kamnoloma, da bi izvršila zavezo iz koncesijske pogodbe iz leta 2001;
- v letu 2019 je bil občinski svet v okviru proračuna seznanjen, da ima kamnolom novega lastnika in da ta pri pristojnih državnih organih pridobiva koncesijo za gospodarsko izkoriščanje;
- v letu 2020 je bil občinski svet v okviru proračuna ponovno seznanjen s spremenjenim stanjem glede kamnoloma in z razlogi, zakaj se je postopek sanacije ustavil ter da novi lastnik predvideva izgradnjo nove dovozne ceste do kamnoloma, izdelava projektne dokumentacije pa bo strošek Občine Zreče in Občine Oplotnica;
- občina je 4. 12. 2020 prejela zaprosilo Ministrstva za infrastrukturo za ugotovitev skladnosti rudarskega projekta oziroma predlaganega pridobivalnega prostora s prostorskim aktom občine, strokovne službe pa so 23. 12. 2020 izdale mnenje o skladnosti s prostorskimi akti;
- izhodišča za širitev kamnoloma so bila obravnavana na 7. seji Komisije za okolje in prostor, komunalno infrastrukturo in investicije dne 10. 2. 2021, nato objavljena na spletni strani, investitor pa je po pogovorih z županom pobudo za širitev umaknil, zato se je postopek, povezan s širitvijo, ustavil.

Te okoliščine so pomembne, ker neposredno nasprotujejo ugotovitvam osnutka, da naj občinski svet ne bi bil pravočasno vključen oziroma da naj bi bili postopki vodeni netransparentno. Iz citirane dokumentacije izhaja ravno nasprotno: občinski svet je bil v proračunskih postopkih z vsemi spremembami seznanjen, njih realizacijo pa je potrdil.

2. Dopis pooblaščenke Občine Oplotnica z dne 24. 8. 2021

Dopis pooblaščenke Občine Oplotnica z dne 24. 8. 2021 dodatno pojasnjuje pravni in dejanski okvir mnenja Občine Oplotnica z dne 23. 12. 2020. Iz dopisa izhaja, da je Občina Oplotnica mnenje izdala na podlagi zaprosila Ministrstva za infrastrukturo z dne 2. 12. 2020 oziroma prejetega dne 4. 12. 2020. Ministrstvo je občino zaprosilo, da preveri skladnost predlaganega pridobivalnega prostora in njegove rabe z dokumenti urejanja prostora.

Dopis izrecno pojasnjuje, da se občina ni opredeljevala do vprašanj, ki niso bila predmet njene pristojnosti. Strokovne službe so po proučitvi vloge, dokumentacije in veljavnega OPN ugotovile, da območje pridobivalnega prostora na parc. št. 487/5 in 487/1 k.o. Brezje pri Oplotnici spada v EUP BRE2 z oznako LN, zato so rešitve v tem delu skladne s prostorskimi akti občine.

Posebej pomembno je tudi strokovno pojasnilo družbe Umarh d.o.o., povzeto v dopisu. Iz njega izhaja, da se pozicija in velikost območja z namensko rabo LN s sprejetjem OPN leta

2015 nista spremenili, da velikost pridobivalnega prostora ves čas znaša 16.779 m² oziroma 16.779,1 m², ter da območje kamnoloma Brezje pri Oplotnici ni nov ali povečan pridobivalni prostor. Posledično navedeno mnenje občine ne more biti razumljeno kot dopustitev novega ali povečanega pridobivalnega prostora, še manj kot odločitev občine o podelitvi rudarske pravice.

Dopis nadalje izkazuje, da je občina že pred tem, z dopisom z dne 15. 4. 2021, predstavnico civilne iniciative seznanila z obsegom pridobivalnega prostora in območjem. Tudi to dodatno potrjuje, da občina ni ravnala netransparentno, temveč je na očitke odgovarjala in javnosti oziroma zainteresiranim subjektom pojasnjevala dejansko in pravno stanje.

3. Vpliv dodatne dokumentacije na osnutek poročila

Če Nadzorni odbor relevantne dokumentacije ne bo upošteval, bo končno poročilo temeljilo na nepopolno ugotovljenem dejanskem stanju. Dokumentacija neposredno zadeva očitke o vključitvi občinskega sveta, transparentnosti, pristojnosti občine v postopku nove koncesije, domnevni širitvi kamnoloma in domnevni opustitvi ukrepov za preprečitev nadaljnjega izkoriščanja.

Zato predlagamo, da se opisana dokumentacija uvrsti med pravno relevantno in upošteveno dokumentacijo, časovnica pa dopolni najmanj z naslednjimi dogodki:

- 28. 3. 2019: občinski svet v okviru proračuna seznanjen, da ima kamnolom novega lastnika in da ta pridobiva koncesijo pri pristojnih državnih organih;
- 26. 3. 2020: občinski svet v okviru proračuna ponovno seznanjen s spremenjenim stanjem glede kamnoloma;
- 4. 12. 2020: Občina Oplotnica prejme zaprosilo Ministrstva za infrastrukturo za preveritev skladnosti predlaganega pridobivalnega prostora z dokumenti urejanja prostora;
- 23. 12. 2020: strokovne službe občine izdajo mnenje o skladnosti s prostorskimi akti;
- 10. 2. 2021: izhodišča za širitev obravnavana na komisiji;
- 12. 4. 2021: javno pojasnjeno, da je investitor po pogovorih z županom pobudo za širitev umaknil in da se je postopek širitve ustavil;
- 15. 4. 2021 in 24. 8. 2021: dodatna pojasnila občine oziroma njene pooblaščenke glede obsega pridobivalnega prostora, prostorske skladnosti in pristojnosti občine.

IV. Pripombe k posameznim ugotovitvam osnutka poročila

1. Postopek podaljšanja koncesije

Ni sporno, da je bila dne 22. 10. 2014 vložena vloga za podaljšanje koncesijske pogodbe in da je ministrstvo dne 28. 10. 2014 pozvalo občino k dopolnitvi vloge. Prav tako ni sporno, da je bila vloga dne 13. 3. 2015 zavržena, ker ni bila dopolnjena. Sporno pa je pravno vrednotenje teh dejstev.

Zavrženje nepopolne vloge je procesna posledica, ki po pravilih upravnega postopka pomeni, da se o zahtevi ne odloči vsebinsko. To pa še ne pomeni, da je vsaka nedopolnitev vloge protipravna, krivdna ali nesmotrna. Nadzorni odbor bi moral za tak zaključek najprej ugotoviti, kaj konkretno je ministrstvo zahtevalo, ali je občina z zahtevanimi listinami in dejanskimi predpostavkami razpolagala, ali bi bila dopolnitev glede na stanje kamnoloma, lastništvo zemljišč, neizvedeno sanacijo in inšpekcijske ugotovitve sploh realna, ter kdo naj bi bil za morebitno nedopolnitev konkretno odgovoren.

Nadzorni odbor tega sklepanja v osnutku poročila ne izvede. Iz dejstva, da vloga ni bila dopolnjena, neposredno sklepa na »opustitev dolžnega ravnanja«. Tak sklep je prehitel in pravno nezadosten. Še posebej zato, ker je bilo v istem obdobju z inšpekcijskim nadzorom

ugotovljeno, da se dela v kamnolomu že več let ne izvajajo, da sanacija ni bila izvedena in da je bilo treba začeti postopke popolne in trajne opustitve rudarskih del.

Predlagamo, da se iz točke 7.1 črta zaključek, da je šlo za opustitev dolžnega ravnanja občinske uprave. Dopustna bi bila nevtralna ugotovitev, da postopek podaljšanja koncesije ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, ne pa očitek o protipravni ali krivdni opustitvi.

2. Zaznan interes tretjega subjekta za izvajanje rudarskih del

Osnutek poročila velik pomen pripisuje zapisu iz inšpekcijskega zapisnika, da ima potencialni izvajalec rudarskih del interes skleniti pogodbo o izvajanju rudarskih del. Tudi ta okoliščina ne izkazuje opustitve dolžnega ravnanja župana ali občinske uprave.

Interes tretje osebe ni pravno zavezujoča ponudba, ni zahteva občine, ni odločitev občinskega sveta in ni upravni akt. Obstoj interesa sam po sebi ne ustvarja dolžnosti občine, da nadaljuje postopek podaljšanja koncesije ali da zadevo obvezno predloži občinskemu svetu. Osnutek ne navede pravne podlage, iz katere bi taka dolžnost izhajala.

Poleg tega osnutek spregleda, da je bila občina v istem času naslovnica inšpekcijskih ukrepov zaradi neizvedene sanacije in nezaključenega postopka opustitve. Zgolj obstoj interesa tretje osebe zato ne more biti uporabljen kot dokaz, da bi morala občina ravnati drugače ali da je ravnala netransparentno.

3. Postopki opustitve in sanacije po letu 2015

Osnutek poročila pravilno navaja, da so bili po letu 2015 izvedeni konkretni koraki za opustitev rudarske dejavnosti in sanacijo kamnoloma. Prav ti koraki pa nasprotujejo sklepnim ugotovitvam o opustitvi dolžnih ravnanj.

Iz samega osnutka izhaja, da je župan za izvrševanje ukrepov iz inšpekcijske odločbe določil direktorja občinske uprave kot odgovorno osebo; da je občina dne 28. 12. 2015 vložila vlogo za izdajo dovoljenja za popolno in trajno opustitev rudarskih del; da je o tem obvestila inšpektorat; da so bila v proračunu za leto 2017 zagotovljena sredstva za izdelavo rudarskega projekta; da je bil rudarski projekt izdelan; in da so bila pridobljena soglasja lastnikov zemljišč za izvedbo sanacijskih del.

Pri postopku opustitve rudarskih del ne gre za enostransko dejanje občine, ki bi ga občina lahko zaključila sama. Postopek vključuje pristojno ministrstvo, rudarsko inšpekcijo, tehnične in strokovne podlage, soglasja lastnikov zemljišč, potrditev projekta in nadaljnje procesne odločitve državnih organov.

Osnutek bi moral ločiti med: (i) postopkovnim trajanjem postopka pred pristojnimi državnimi organi, (ii) objektivnimi tehničnimi in lastniškopravnimi omejitvami ter (iii) morebitno konkretno opustitvijo občine. Te razmejitve ni, zato je sklepna ugotovitev neutemeljena.

4. Vloga občinskega sveta

Osnutek večkrat navaja, da posamezna vprašanja niso bila obravnavana na občinskem svetu. Iz tega nato sklepa na pomanjkanje vsebinskega odločanja oziroma vključitve pristojnega organa. Tudi ta sklep ni pravno utemeljen.

Občinski svet sprejema statut, proračun, prostorske in razvojne akte, odloke, sklepe ter druge akte iz svoje pristojnosti. Operativno vodenje upravnih postopkov, dopolnjevanje vlog, komunikacija z inšpekcijskimi organi ter izvrševanje že sprejetih proračunskih in upravnih odločitev pa niso nujno predmet posebne obravnave na občinskem svetu.

Dodatna dokumentacija pa dodatno izkazuje, da teza o ne vključenosti občinskega sveta ni pravilna niti dejansko. Občinski svet je bil v okviru sprejemanja proračuna za leto 2019

seznanjen, da ima kamnolom novega lastnika in da ta pri pristojnih organih na ravni države pridobiva koncesijo za gospodarsko izkoriščanje. V okviru proračuna za leto 2020 je bil občinski svet ponovno seznanjen s spremenjenim stanjem glede kamnoloma. Oba proračuna sta bila potrjena.

Neutemeljena je zato teza, da je že odsotnost posebne obravnave posameznega operativnega vprašanja na občinskem svetu dokaz opustitve dolžnega ravnanja. Tak zaključek bi bil mogoč le, če bi osnutek identificiral konkretno odločitev, ki je po zakonu, statutu, proračunskem aktu ali drugem zavezujočem aktu spadala v izključno pristojnost občinskega sveta, pa je bila kljub temu sprejeta brez njega. Tega osnutek ne stori.

5. Mnenje Občine Oplotnica z dne 23. 12. 2020 in vprašanje širitve

Osnutek poročila mora jasno razmejiti med mnenjem občine o skladnosti s prostorskimi akti in odločanjem o podelitvi rudarske pravice. Občina je dne 4. 12. 2020 prejela zaprosilo Ministrstva za infrastrukturo za ugotovitev skladnosti predlaganega pridobivalnega prostora z dokumenti urejanja prostora. Strokovne službe so na podlagi veljavnega OPN izdale mnenje, da so rešitve v tem delu skladne s prostorskimi akti občine.

Takšno mnenje ni odločba o podelitvi koncesije, ni soglasje za rudarsko izkoriščanje in ni odločitev o širjenju kamnoloma. Gre za strokovno oziroma upravno mnenje v okviru zaprosila državnega organa, omejeno na vprašanje skladnosti z občinskimi prostorskimi akti.

Dodatno je bilo s strokovnim pojasnilom potrjeno, da se območje z namensko rabo LN oziroma EUP BRE2 s sprejetjem OPN leta 2015 ni spremenilo, da velikost pridobivalnega prostora znaša 16.779 m² oziroma 16.779,1 m² in da ne gre za nov ali povečan pridobivalni prostor. Zato ni mogoče utemeljeno trditi, da je občina z mnenjem omogočila novo širitev ali da je s tem opustila dolžno ravnanje.

Nasprotno: ko je lastnik kamnoloma občini poslal izhodišča za širitev, so bila ta obravnavana na pristojni komisiji in objavljena na spletni strani, nato pa je investitor po pogovorih z županom pobudo za širitev umaknil. Ta okoliščina je za presojo ravnanja župana bistvena, saj ne kaže na opustitev, temveč na aktivno ravnanje, ki je pripeljalo do ustavitve postopka, povezanega s širitvijo.

6. Neuveljavljanje predkupne pravice

Posebej prerekamo zaključke, da naj bi občina z neuveljavljanjem predkupne pravice opustila pravni instrument, ki bi moral biti uporabljen za ohranitev vpliva na območje kamnoloma.

Uveljavitev predkupne pravice bi pomenila odplačno pridobitev nepremičnega premoženja v breme občinskega proračuna. Takšna odločitev ni avtomatična posledica obstoja predkupne pravice, temveč zahteva proračunsko pokritje, vključitev v ustrezen načrt pridobivanja nepremičnega premoženja oziroma ustrezne odločitve, presojo smotrnosti nakupa, presojo cene, presojo stroškov sanacije in presojo nadaljnjih finančnih posledic za občino.

Osnutek poročila ne opravi nobene presoje, ali so bila za odkup zagotovljena sredstva, ali je bil odkup vključen v načrt pridobivanja nepremičnega premoženja, ali je bila ponujena cena tržno utemeljena, kakšni bi bili nadaljnji stroški sanacije, ali bi občina z nakupom dejansko lahko preprečila kasnejšo podelitev rudarske pravice, in ali bi bil tak nakup glede na javnofinančne posledice sploh gospodaren.

Prav tako ni mogoče spregledati, da lastništvo zemljišč samo po sebi še ne pomeni rudarske pravice. Podelitev koncesije je v pristojnosti države, ne občine. Zato osnutek ne more utemeljeno sklepati, da bi občina že z nakupom zemljišč zanesljivo ohranila odločilen vpliv na nadaljnjo rabo območja.

7. Kasnejša podelitev nove koncesije

Osnutek poročila podelitev nove koncesije drugemu koncesionarju obravnava kot posledico ravnanj oziroma opustitev občine. Takšna vzročna zveza ni dokazana.

Novo koncesijsko razmerje je bilo sklenjeno med Ministrstvom za infrastrukturo in družbo Ecobeton d.o.o.. Občina Oplotnica ni organ, ki podeljuje rudarsko pravico za izkoriščanje mineralne surovine, niti iz osnutka ne izhaja, da bi občina imela pravno sredstvo, s katerim bi lahko zanesljivo preprečila podelitev koncesije, če so bili izpolnjeni državni pogoji za njeno podelitev.

Dodatna dokumentacija dodatno potrjuje, da je bila vloga občine v postopku nove koncesije omejena na preveritev skladnosti predlaganega pridobivalnega prostora in njegove rabe s prostorskimi akti. Takšna vloga ne daje podlage za sklep, da je občina »dopustila« novo koncesijo ali da bi jo lahko z enostranskim ravnanjem preprečila.

Tudi ugotovitev, da občina »ne razpolaga več z neposrednim vplivom« v enakem obsegu kot v času rudarske pravice, je treba pravno natančneje opredeliti. Občina kot lokalna skupnost tudi po podelitvi koncesije ohranja pristojnosti na področjih prostorskega načrtovanja, občinskih cest, prometa, komunalne infrastrukture, varstva lokalnih javnih interesov in sodelovanja v postopkih, kadar ji zakon tak položaj priznava. Izguba položaja koncesionarja zato ne pomeni popolne izgube vseh vplivov občine, še manj pa dokazuje nepravilno ravnanje župana.

8. Očitek netransparentnega odločanja

Očitek netransparentnega odločanja je treba v celoti črtati. Gre za resen vrednostni očitek, ki lahko vpliva na ugled župana, občinske uprave in občine kot pravne osebe javnega prava. Tak očitek mora biti posebej obrazložen in dokazno podprt.

Osnutek sam navaja številne listine, ki izkazujejo sledljivost postopkov: vlogo za podaljšanje koncesije, poziv ministrstva, inšpekcijske zapisnike, odločbe, vlogo za opustitev rudarskih del, dopise inšpektoratu, proračunski akt, rudarski projekt, soglasja lastnikov zemljišč, potrdila o neveljavljanju predkupne pravice, obvestila ministrstvu, zapisnike in koncesijsko pogodbo. Že to kaže, da postopki niso bili skriti ali brez dokumentarne sledi.

Dodatna dokumentacija pa očitek netransparentnosti še dodatno izključuje. Iz nje izhaja, da je občina javno pojasnjevala dejansko stanje, da je bila tematika obravnavana v okviru občinskega sveta in komisije, da so bila izhodišča za širitev objavljena na spletni strani, da je bila javnost obveščena o umiku pobude za širitev ter da je občina po pooblaščenki odgovorila na očitke o domnevno nezakonitem ravnanju.

Če Nadzorni odbor meni, da je bila določena odločitev premalo obrazložena, mora to konkretno navesti in povezati s konkretnim dokumentom, organom, pravno podlago in posledico. Pavšalna ugotovitev o tveganju za netransparentno odločanje ni ustrezna in je predlagamo črtati.

V. Predlagane spremembe osnutka poročila

Predlagamo, da Nadzorni odbor pred sprejemom končnega poročila izvede naslednje spremembe:

10. V poglavje »Pregledana dokumentacija« naj doda proračunsko dokumentacijo za leto 2019 in 2020; dokument »Kamnolom Brinjeva gora« z dne 13. 4. 2021 in dopis pooblaščenke Občine Oplotnica z dne 24. 8. 2021 s prilogami, zlasti pojasnilom družbe Umarh d.o.o. z dne 23. 8. 2021.

11. V časovnico naj doda dogodke iz let 2019, 2020 in 2021, ki izkazujejo seznanitev občinskega sveta, zaprosilo Ministrstva za infrastrukturo, izdajo mnenja o skladnosti s prostorskimi akti, obravnavo izhodišč za širitev na komisiji, javno objavo in umik pobude za širitev.
12. Iz točk 7.1 in 7.7 naj črta zaključke, da je šlo za opustitev dolžnega ravnanja občinske uprave oziroma župana, ker za tak zaključek niso navedeni vsi potrebni elementi: konkretna dolžnost, nosilec dolžnosti, možnost ravnanja, krivdnost ali nesmotrnost, vzročna zveza in posledica.
13. Iz poročila naj črta oziroma preoblikuje trditev, da občinski svet ni bil vključen v odločanje o nadaljnji rabi območja, saj dodatna dokumentacija izkazuje seznanitev občinskega sveta v okviru proračunskih obravnav za leti 2019 in 2020, obravnavo na pristojni komisiji ter javno objavo izhodišč.
14. V delu, ki se nanaša na mnenje z dne 23. 12. 2020, naj poročilo izrecno navede, da je bilo mnenje izdano v omejenem okviru zaprosila Ministrstva za infrastrukturo za preveritev skladnosti s prostorskimi akti ter da mnenje ni pomenilo odločanja o podelitvi koncesije ali soglasja za širitev kamnoloma.
15. Iz poročila naj črta sklepanje, da bi občina z uveljavitvijo predkupne pravice zanesljivo preprečila kasnejšo novo koncesijo, saj takšna vzročna zveza ni dokazana in pravno ne izhaja iz samega lastništva zemljišč.
16. Iz poročila naj črta očitke netransparentnega odločanja oziroma ga nadomesti z nevtralno ugotovitvijo, da je iz razpoložljive dokumentacije razvidna obsežna sledljivost postopkov, pri čemer Nadzorni odbor lahko poda priporočila za še bolj sistematično dokumentiranje obveščanja občinskega sveta, ne pa očitka o netransparentnosti.

VI. Predlagano nadomestno besedilo sklepne ugotovitve

Če Nadzorni odbor meni, da je treba v končnem poročilu ohraniti sklepno ugotovitev, predlagamo naslednje nadomestno besedilo:

»Nadzorni odbor ugotavlja, da postopek podaljšanja koncesije Občine Oplotnica ni bil zaključen z vsebinsko odločitvijo, temveč z zavrženjem vloge zaradi njene nedopolnitve. Po letu 2015 so bili postopki občine usmerjeni v opustitev rudarskih del in sanacijo kamnoloma, pri čemer so bila zagotovljena proračunska sredstva, izdelan rudarski projekt in pridobljena soglasja lastnikov zemljišč. Iz dokumentacije nadalje izhaja, da je bila kasnejša podelitev rudarske pravice drugemu koncesionarju predmet postopka pri pristojnem državnem organu, medtem ko je bila vloga Občine Oplotnica v tem postopku omejena na preveritev skladnosti predlaganega pridobivalnega prostora z občinskimi prostorskimi akti. Občinski svet je bil v proračunskih postopkih za leti 2019 in 2020 seznanjen s spremenjenim stanjem glede kamnoloma, vprašanje širitve pa je bilo v letu 2021 obravnavano na pristojni komisiji in javno objavljeno, pobuda za širitev pa je bila po pogovorih z županom umaknjena. Nadzorni odbor zato ne ugotavlja opustitve dolžnega ravnanja župana ali občinske uprave, predlaga pa, da občina v prihodnje pri zadevah s pomembnimi prostorskimi in okoljskimi posledicami zagotovi še bolj sistematično, časovno pregledno in pisno dokumentirano seznanjanje občinskega sveta z bistvenimi procesnimi mejniki.«

VII. Sklepno

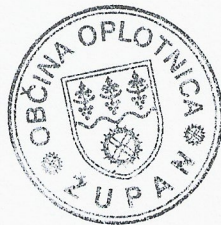
Občina Oplotnica oziroma župan zato predlaga, da Nadzorni odbor odziv v celoti upošteva in končno poročilo ustrezno popravi. Zlasti predlagamo, da se iz poročila črtajo očitki o opustitvi dolžnega ravnanja župana ali občinske uprave, o vzročno povezanem zaporedju ravnanj in opustitev ter o netransparentnem odločanju.

Dodatno predloženi listini sta bistveni za popolno ugotovitev dejanskega stanja, saj izkazujeta, da je bila tematika kamnoloma obravnavana in javno pojasnjavana, da je bil občinski svet z relevantnimi spremembami seznanjen, da je bila vloga občine v postopku nove koncesije omejena na preveritev skladnosti s prostorskimi akti in da je bila pobuda za širitev po pogovorih z županom umaknjena.

Če Nadzorni odbor navedenih pripomb ne bo upošteval, predlagamo, da se v končnem poročilu pri vsaki sporni ugotovitvi izrecno povzame ta odziv ter se obrazloženo navede, katera konkretna pojasnila nadzorovanega organa so bila upoštevana in katera ne, z navedbo razlogov.

Pridržujemo si pravico predložiti dodatna pojasnila in listine, če bi se izkazalo, da Nadzorni odbor razpolaga z listinami ali podatki, ki niso bili predmet tega odziva oziroma iz osnutka poročila niso razvidni.

S spoštovanjem,



Matjaž Orter
župan Občine Oplotnica