



## OBČINA OPLOTNICA

Občinski svet

Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-pošta: [obcina@oplotnica.si](mailto:obcina@oplotnica.si)

Datum: 19. 3. 2026

Ura: 17.00

### Z A P I S N I K

21. redne seje občinskega sveta občine Oplotnica, ki je bila sklicana in izvedena v četrtek, 19. 3. 2026, ob 17. uri v sejni sobi občine Oplotnica.

Sejo je sklical župan občine Oplotnica gospod Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči), ki jo je tudi vodil.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta: Marjan Dečar, Janez Gošnjak, Urška Jarni, Avgust Juhart, Robert Lesjak, Stanislav Mlakar, Tadej Obrovnik, Robert Obrul, Slavko Pitrof, Franc Ribič, Marijan Sadek, Aleš Veber, Gorazd Veber, Miroslav Vodovnik.

Odsotni člani občinskega sveta: Matej Fridrih

Ostali prisotni:

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| - Matjaž Orter                  | župan Občine Oplotnica                               |
| - Bojana Vučina                 | višja svetovalka I za okolje in prostor              |
| - Nataša Dvoršak                | višja svetovalka – občinska urbanistka               |
| - Saša Soršak                   | višja svetovalka za računovodstvo                    |
| - Romana Šega                   | višja svetovalka za računovodstvo                    |
| - Aleš Hren                     | višji svetovalec                                     |
| - Klara Fornezzi Strašek        | višja svetovalka za družbene in društvene dejavnosti |
| - Arina Pušnik                  | svetovalka za turizem                                |
| - Pia Topolčnik                 | strokovna sodelavka VII/2                            |
| - Iztok Smogavc                 | predsednik Nadzornega odbora Občine Oplotnica        |
| - predstavniki lokalnih medijev |  |

## **K 1. točki dnevnega reda (Ugotovitev sklepčnosti)**

Župan občine Oplotnica Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči) otvori 21. redno sejo občinskega sveta občine Oplotnica ter uvodoma pozdravi prisotne (svetnico in svetnike, gledalke in gledalce KTV Oplotnica in predsednika Nadzornega odbora Občine Oplotnica) ter ugotovi sklepčnost občinskega sveta. Poudari, da je opravičeno odstoten gospod Matej Fridrih. Uvodoma ugotavlja, da je občinski svet sklepčen.

**Sklep: 21.1.1/2026**

**Občinski svet Občine Oplotnica je sklepčen.**

## **K 2. točki dnevnega reda (Potrditev zapisnika 20. redne seje)**

Predsedujoči predstavi 2. točko dnevnega reda *Potrditev zapisnika 20. redne seje* občinskega sveta Občine Oplotnica, ki so ga navzoči prejeli v vednost v gradivu, ter ga daje v razpravo.

Predsedujoči preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni poudari, da imajo pripombo na zapisnik oziroma na umik točk dnevnega reda s strani župana, saj te niso bile umaknjene v skladu z ustreznim členom Poslovnika, saj pogoji za umik niso bili izpolnjeni. Predlaga, da se zadeva preveri, da bomo v prihodnje ravnali v skladu s pravili. Pojasni, da umik točk ni opredeljen v 27. členu Poslovnika.

Predsedujoči se zahvali za pripombo in poudari, da bo navedeno takoj preverjeno v Poslovniku. Prebere 27. člen Poslovnika:

*(1) Svet na začetku seje določi dnevni red.*

*(2) Pri določanju dnevnega reda svet najprej odloča o predlogih, da se posamezne zadeve umaknejo z dnevnega reda, nato o predlogih, da se dnevni red razširi in nato o morebitnih predlogih za skrajšanje rokov, združitve obravnave ali hitri postopek.*

*(3) Mandatne zadeve imajo prednost pred vsemi drugimi točkami dnevnega reda in se uvrstijo na dnevni red takoj za točko »potrditev zapisnika«.*

*(4) Predlagatelj točke dnevnega reda lahko točko sam umakne vse do glasovanja o dnevnem redu. O predlagateljevem umiku točke svet ne razpravlja in ne glasuje. Kadar predlaga umik točke dnevnega reda oseba, ki ni predlagatelj točke, svet o tem razpravlja in glasuje.*

Predsedujoči poudari, da je navedeno določeno v 27. členu Poslovnika.

Gospa Urška Jarni opozori, da svetniki nimajo enotnega Poslovnika ter da jim je takšnega posredovala občinska uprava.

Predsedujoči poudari, da je ta Poslovník veljaven in da je bil sprejet 17. 4. 2025.

Gospod Aleš Hren pove, da so svetniki na začetku mandata prejeli starejšo različico Poslovnika.

Gospa Urška Jarni pove, da druge različice niso prejeli.

Gospod Aleš Hren poudari, da je bil veljavni Poslovník sprejet na seji občinskega sveta dne 17. 4. 2025.

Predsedujoči nadaljuje, da je bil navedeni 27. člen pravilno sprejet, zavrača ugovor ter občinski upravi nalaga, da svetnikom posreduje čistopis Statuta in Poslovnika.

Predsedujoči vpraša, ali ima še kdo kakšno pripombo.

Gospod Gorazd Veber poudari, da je bil občinski svet zaveden, saj naj bi prejeli nepravilno gradivo, in doda, da jim ga je posredovala občinska uprava.

Predsedujoči odgovori, da je Poslovnik sprejel občinski svet, zato bi svetniki morali vedeti, kdaj je bil sprejet. Navaja, da je bil sprejet 17. 4. 2025, veljati pa je začel 10. 5. 2025. Gradivo je občinski svet prejel na seji, na kateri se je Poslovnik obravnaval in sprejel, ni pa bilo priloženo gradivu za današnjo sejo. Poudari, da bodo svetniki prejeli veljavni Poslovnik, hkrati pa se bo med sejo preverilo, ali je bil že poslan.

Gospod Aleš Veber opozori, da so se določene spremembe Poslovnika sicer predlagale, vendar niso bile sprejete.

Predsedujoči pojasni, da se je Poslovnik spremenil zaradi volitev, ter doda, da ga je gospod Aleš Veber obravnaval dvakrat, najprej na komisiji, nato še na seji občinskega sveta.

Predsedujoči daje predlagani zapisnik na glasovanje in ugotavlja, da je zapisnik sprejet.

### **Sklep: 21.2.1/2026**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica.**

### **K 3. točki dnevnega reda (Potrditev zapisnika 7. dopisne seje)**

Predsedujoči predstavi 3. točko dnevnega reda *Potrditev zapisnika 7. dopisne seje občinskega sveta Občine Oplotnica*, ki so ga navzoči prejeli v vednost v gradivu, ter ga daje v razpravo.

Predsedujoči ugotavlja, da ni želje po razpravi, daje predlagani zapisnik na glasovanje in ugotavlja, da je zapisnik soglasno sprejet.

### **Sklep: 21.3.1/2026**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme zapisnik 7. dopisne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica.**

#### **K 4. točki dnevnega reda (Določitev dnevnega reda 21. redne seje)**

Predsedujoči predstavi predlagani dnevni red 21. redne seje občinskega sveta Občine Oplotnica, ki so ga navzoči prejeli v gradivu.

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 20. redne seje
3. Potrditev zapisnika 7. dopisne seje
4. Določitev dnevnega reda 21. redne seje
5. Odgovori na vprašanja in pobude iz 19. redne seje
6. Predlog Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – splošna razprava
7. Sklepa o prenosu premoženja v upravljanje šole in vrtca na Prihovi
8. Poročilo o izvajanju 24 – urne obvezne pogrebne službe v Občini Oplotnica
9. Sklep o začasnem financiranju Občine Oplotnica v obdobju april – junij 2026
10. Vprašanja in pobude
11. Informacije

Predsedujoči daje predlagani dnevni red v razpravo ter preda besedo gospodu Gorazdu Vebru. Gospod Gorazd Veber pove, da točka Poročilo o izvajanju 24-urne obvezne pogrebne službe ni ustrezno zapisana. Opozori predsednika komisije, da so na seji komisije obravnavali tudi druge zadeve, ki sodijo v njeno pristojnost, zato meni, da bi moralo biti besedilo točke oblikovano drugače.

Predsedujoči preda besedo predsedniku komisije Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin, gospodu Slavku Pitrofu.

Gospod Slavko Pitrof pojasni, da je bila seja komisije sklicana zaradi obravnave Poročila o izvajanju 24-urne pogrebne službe v Občini Oplotnica in da je to gradivo tudi predmet obravnave na seji občinskega sveta. Poudari, da so pod točko razno obravnavali tudi druge zadeve, ki pa ne sodijo pod navedeno točko dnevnega reda. Doda, da je bila komisija sklicana prav zaradi te točke.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber poudari, da bi moral predsednik komisije kot njen vodja vedeti, da komisija obravnava širši nabor zadev, povezanih s pravicami in interesi občanov, ne le vprašanj, povezanih s pogrebno službo. Navaja, da so na seji obravnavali tudi druge teme.

Gospod Slavko Pitrof odgovori, da so obravnavali točko, zaradi katere je bila komisija sklicana in ki je uvrščena na dnevni red občinskega sveta. Pojasni, da so pod točko razno razpravljali tudi o oskrbi z vodo ter o neočiščenih cestah, vendar je šlo za razpravo članov komisije izven glavne točke.

Gospod Gorazd Veber izpostavi, da komisija poleg zakonsko obveznih točk obravnava tudi druge zadeve, kot so zadovoljstvo občanov in njihove pritožbe, ter meni, da bi moral predsednik komisije tem vprašanjem nameniti več pozornosti.

Gospod Slavko Pitrof odgovori, da bodo o teh zadevah razpravljali pri ustrezni točki dnevnega reda.

Gospod Gorazd Veber opozori, da so že pri obravnavani točki.

Gospod Slavko Pitrof pojasni, da se trenutno sprejema dnevni red.

Gospod Gorazd Veber predlaga, da se dnevni red ustrezno popravi, saj po njegovem mnenju ne bi smel zajemati zgolj poročila o 24-urni pogrebni službi, temveč tudi druge zadeve, ki jih je komisija obravnavala.

Predsedujoči pojasni, da bo predsednik komisije pri obravnavi posamezne točke lahko predstavil tudi druge vsebine, o katerih je komisija razpravljala, saj komisijo kot delovno telo občinskega sveta predstavlja njen predsednik.

Gospod Gorazd Veber ponovno poudari, da je besedilo točke napačno.

Predsedujoči vpraša, na kakšni podlagi meni, da je besedilo napačno, če je bila kot točka dnevnega reda sprejeta zgolj navedena vsebina.

Gospod Gorazd Veber odgovori, da so bile obravnavane tudi druge zadeve.

Predsedujoči pojasni, da če so bile druge zadeve obravnavane pod točko razno, te ne morejo biti posebej navedene v besedilu točke dnevnega reda.

Gospod Gorazd Veber poudari, da so te teme zapisane v zapisniku komisije in bi jih bilo treba obravnavati.

Predsedujoči odgovori, da bo predsednik komisije pri obravnavi točke podal ustrezna pojasnila.

Predsedujoči vpraša, ali ima še kdo kakšno pripombo.

Ker ni pripomb, daje predlagani dnevni red na glasovanje in ugotavlja, da je sprejet.

#### **Sklep: 21.4.1/2026**

#### **Občinski svet Občine Oplotnica sprejme predlagani dnevni red.**

#### **K 5. točki dnevnega reda (Odgovori na vprašanja in pobude iz 19. redne seje)**

Predsedujoči predstavi 5. točko dnevnega reda *Odgovori na vprašanja in pobude iz 19. redne seje* in preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren prebere pobudo gospoda Marijana Sadeka z dne 22. 12. 2025: »*Gospod Marijan Sadek poda pobudo občana, ki si želi urediti javno razsvetljavo na odseku od vrha Gorice do Milana Perbil, saj tam pogosto hodijo pešci in trenutno ni razsvetljave. Ob morebitni prihodnji ureditvi ceste bi bilo smiselno razmisliti tudi o postavitvi javne razsvetljave. Nadaljuje s pobudo glede mostu v Brezju in morebitnega napredka projekta. Naslednja pobuda se nanaša na pločnik pred mostom z vrha Gorice, kjer je označena črta, ki je slabovidna in bi jo bilo potrebno obnoviti. Ponovno poda pobudo glede hitrostnih ovir. Poudari, da še niso bile ustrezno urejene, da bi bile normalno prevozne, ter navede primer hitrostne ovire v centru, ki je pravilno prevozna. Pri ovirah, kjer zateka voda, nastane do 3 cm razlike, kar povzroča močne udarce. Izraža dvom o njihovi potrebi, saj so območja že označena kot cone 30. Opozori tudi na prihodnjo ureditveno rešitev pločnika mimo bivše zadruga, ki bo vplivala na prometno situacijo.*«

Gospod Aleš Hren pove, da je zadeva v reševanju in sicer so za most v Brezju v proračunu predvidena sredstva za izdelavo statičnega poročila ter da bo problematika hitrostnih ovir posredovana Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Predsedujoči zaključi 5. točko dnevnega reda *Odgovori na vprašanja in pobude iz 19. redne seje*.

**K 6. točki dnevnega reda (Predlog Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – splošna razprava)**

Predsedujoči predstavi 6. točko dnevnega reda *Predlog Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026 – splošna razprava*.

Predsedujoči pojasni, da bo najprej predstavil glavne poudarke predlaganega odloka, nato bo občinska uprava predstavila posamezna področja, zatem pa bo občinski svet seznanil še z dopisi vaških odborov Lačna Gora in Ugovec, saj so vaški odbori posvetovalna telesa občinskega sveta.

Navaja, da letošnji proračun znaša 7.115.495,00 €, od tega je načrtovano zadolževanje za VŠD Milenij v višini 125.195,00 €. Za sofinanciranje sanacije plazov je predvidenih 1.680.938,00 €, prihodek od loterije znaša 110.000,00 €, za Sobo Tineta Lesjaka pa je načrtovano financiranje v višini 255.000,00 €.

Med odhodki izpostavi: za šolo Prihova 405.460,00 €, za sanacijo plazov 1.680.938,00 €, za cesto Koritno–Božje 110.000,00 €, za Sobo Tineta Lesjaka 255.000,00 € ter za VŠD Milenij 165.195,00 €. Tekoči transferji oziroma zakonske obveznosti občine (vrtec, šola, sociala, zdravstvo) znašajo skupaj 2.056.000,00 €. Za investicijske odhodke je namenjenih 3.200.000,00 €, investicijski transferji za občinska društva pa znašajo 127.000,00 €.

Predsedujoči poudari, da navedeno predstavlja ključne poudarke letošnjega proračuna, ter povabi predstavnike občinske uprave, da na svojih področjih predstavijo proračunske postavke, kot so navedene v gradivu. Nato preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren predstavi proračunske postavke in njihove vrednosti iz predloga Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026, s katerim so se svetniki seznanili v gradivu.

Gospod Robert Lesjak zapusti sejo občinskega sveta Občine Oplotnica ob 17.28 uri.

Predsedujoči preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina predstavi proračunske postavke svojega področja in njihove vrednosti iz predloga odloka. Dodatno predstavi Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Oplotnica za leto 2026. Pojasni, da je na prvi strani prikazan načrt pridobivanja nepremičnin, kjer so navedena zemljišča v lasti fizičnih oseb, ki bodo po parcelacijah in menjavah vključena v postopke pridobivanja na podlagi pobud lastnikov (menjava, prodaja ali nakup). Na drugi strani je prikazan načrt razpolaganja z nepremičninami v lasti občine (prodaja ali menjava). Dodaja, da so priloženi tudi grafični prikazi za lažje razumevanje. V primeru vprašanj je na voljo za dodatna pojasnila.

Predsedujoči preda besedo gospe Nataši Dvoršak.

Gospa Nataša Dvoršak predstavi proračunske postavke svojega področja in vrednosti k proračunskim postavkam iz predloga Odloka o proračunu občine Oplotnica za leto 2026, ki so ga svetniki v vednost prejeli v gradivu.

Predsedujoči preda besedo gospe Arini Pušnik.

Gospa Arina Pušnik predstavi proračunske postavke svojega področja in vrednosti k proračunskim postavkam iz predloga Odloka o proračunu občine Oplotnica za leto 2026, ki so ga svetniki v vednost prejeli v gradivu.

Predsedujoči preda besedo gospe Klari Fornezzi Strašek.

Gospa Klara Fornezzi Strašek navede proračunske postavke svojega področja in vrednosti k proračunskim postavkam iz predloga Odloka o proračunu občine Oplotnica za leto 2026, ki so ga svetniki v vednost prejeli v gradivu.

Dodatno predstavi Kadrovski načrt Občine Oplotnica za leti 2026 in 2027 ter pojasni, da je bilo na dan 31. 12. 2025 število zaposlenih na delovnem mestu direktorja občinske uprave 0, medtem ko je na dan 31. 12. 2026 in naprej predvideno 1 delovno mesto.

Predsedujoči preda besedo gospe Saši Soršak.

Gospa Saša Soršak predstavi proračunske postavke s področja računovodstva in njihove vrednosti iz predloga Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2026, s katerim so se svetniki seznanili v gradivu.

Predsedujoči odpira razpravo ter uvodoma prebere dopisavaških odborov Lačna Gora in Ugovec.

*Dne 17.03.2026 se je sestal vaški odbor Lačne gore in sicer so se sestanka udeležili Nejc Plajh, Tomaž Hren, Robert Lesjak in Štefan Fridrih.*

*Spoštovani, ker imamo v naših vrstah svetnika Roberta Lesjaka smo želeli izvedeti, kaj se letošnje leto dogaja glede naše ceste, odvodnjavanja, oziroma ali bo ta problematika uvrščena v proračun za leto 2026. Lesjak nam je podal vse informacije, oziroma smo, kar pobrskali ves proračun in ugotovili spoštovani župan Matjaž Orter in občinska uprava, da naša problematika ponovno ni uvrščena v sanacijo.*

*Zavedati se moramo, da je Lačna gora naselje, ki je izredno strmo naseljena in, ko pride do neurja, meteorne vode z veliko silo drvi v sam center občine in na tem področju se ne naredi že vrsto let nič, zadevo ignorirate, nekatere zaselke pa vlagate konstantno velike denarje, kar je razvidno tudi v tem proračunu.*

Predsedujoči ob tem poudari, da navedbe ne držijo, saj je občina v preteklosti vložila znatna sredstva v odvodnjavanje na odseku od Mohorja do centra Oplotnice, kar je mogoče preveriti pri gospe Bojani Vučina.

*Lačna gora je tudi izredno obiskana z pohodniki, nimamo nobene razsvetljave, skozi zaselek poteka tudi največji dogodek velikonočni pohod, ki ga vsako leto obiše več tisoč ljudi razen košev niste na tem zaselku že več kot 20 let naredili nič.*

Predsedujoči pojasni, da Lačna Gora zajema širše območje, vključno z naseljem Sujek, kjer je občina v celoti uredila in asfaltirala cesto. Navaja tudi druge izvedene investicije: ureditev cest (tudi že od leta 2008), sanacijo dveh plazov, večje projekte odvodnjavanja, izgradnjo vodovoda od Ribareviča do Bečana, uvedbo novega klorirnega sistema, izgradnjo škarpe pri Bečanu,

sanacijo plazju pri Juršniku, ureditev vodohrana Lačna Gora, hidranta ter sanacijo plazju nad dvorcem. Poudari, da je bilo na tem območju izvedenih več pomembnih projektov.

*Apeliramo na svetnike, da se prične celotna zadeva na občini delati transparentno in v korist vseh občanov, občinska uprava pa skupaj pričeta delat v korist vseh občanov in tako tudi pripravljat proračun, saj takšen kot je v letošnji obliki si je za zamislit.*

Predsedujoči odgovori, da so seje občinskega sveta javne in delo poteka transparentno, občinska uprava pa je na voljo vsem občanom.

*Dobro veste, da zaselek Lačna gora ima svoj vodovodni sistem in da bomo naslednje leto najverjetneje na novo delali iz Kota nad Oplotnico novo linijo in pričakujemo pomoč občine, saj je investicija več deset tisoč eur po informativnih izračunih.*

Predsedujoči pojasni, da je navedena pobuda predmet prihodnjega proračuna.

*Pričakujemo spremembe, katerih bomo deležni vsi občani in naredit strategijo občine, ker smo kot občina zaspali.*

Predsedujoči odgovori, da občina že razpolaga z več strategijami, vendar je obseg izvedbe odvisen od razpoložljivih finančnih sredstev. Doda da se bo do navedenega najverjetneje dodatno opredelil tudi gospod Robert Lesjak kot predstavnik tega območja.

Predsedujoči prebere dopis vaškega odbora Ugovec:

1. *Ureditev vaše ute (lope), kjer bi se kasneje lahko izvajale volitve in sestanki vaščanov, urediti bi bilo potrebno tudi vodo, elektriko, stavbno pohoštvo.*

Predsedujoči pojasni, da je bilo navedeno že urejeno.

2. *Ureditev avtobusne postaje Ugovec*

Pojasni, da gre za območje državne ceste, zato je predhodno potrebno pripraviti ustrezen projekt.

3. *Ureditev javne razsvetljave, Potočnik- Vengust-Tomažič*

Navede, da se bo zadeva preverila.

4. *Ureditev potoka, izgradnja sprehajalne poti ter kolesarske steze od mosta (Ivan Pišotek) do igrišča (zaradi izognitvi sprehajalcev po glavni cesti).*

Pojasni, da navedeno ureja VGP Drava Ptuj.

5. *Preplastitev asfalta čez vas Ugovec*

Navaja, da gre za občinsko pristojnost.

6. *Ureditev cestnega ovinka oz. brežine, pri Leskovarjih (po domače Grofih), pri tabli Ugovec v bližini gostišča Pem. Ovinek je zelo nepregleden in nevaren za promet*

Pojasni, da gre za državno cesto.

Predsedujoči nadaljuje, da je v proračun za letošnje leto uvrščena tudi sanacija plazu Gričnik, ki jo financira država in je namenjena zaščiti stanovanjske hiše nad igriščem. Poudari, da se je občinski svet seznanil z dopisi vaških odborov, ki so posvetovalna telesa občinskega sveta in ne župana. Vpraša gospoda Janeza Gošnjaka, ali je seznanjen z navedenimi pobudami.

Gospod Janez Gošnjak pove, da z vsemi pobudami ni seznanjen. Doda, da je že na eni izmed preteklih sej opozoril na poškodbo mostu v Ugovcu, kjer se pojavlja odprtina, zaradi katere obstaja nevarnost, da se konstrukcija poruši. Glede avtobusnega postajališča pojasni, da je bila avtobusna postaja na Straži že urejena, pri čemer izpostavi vprašanje financiranja, ali je investicijo krila država ali občina.

Predsedujoči pojasni, da je postopek dolgotrajnejši ter da projektno dokumentacijo praviloma financira občina. Nato preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da je občina v januarju oziroma februarju na Direkcijo RS za infrastrukturo poslala vlogo za ureditev celotnega cestnega odseka od Soviča do meje občine. Prejeli so odgovor, da je vloga evidentirana, odločitev o nadaljnjih korakih pa bo odvisna od razpoložljivih sredstev v prihodnjem letu. Doda, da v okviru tega projekta pričakuje tudi ureditev avtobusnega postajališča v Ugovcu. Navede primer, ko je država naročila projektno dokumentacijo za približno 3 km ceste, vključno z novimi avtobusnimi postajališči, javno razsvetljava in pločnikom (Gračič – Malahorna). Poudari, da po oddaji projektних pogojev običajno sledi hitrejša izvedba, ko država naroči projektno dokumentacijo.

Predsedujoči poudari, da je cesta, na katero se sklicuje gospod Janez Gošnjak, vključena v načrt urejanja. V okviru tega projekta so predvidene ureditve avtobusnih postajališč v Čadramu, prehodi za pešce ter celovita preplastitev ceste od Soviča do mostu, ki se trenutno sanira. Pojasni, da v tej fazi avtobusno postajališče ni bilo vključeno v projekt, zato je bila podana dodatna pobuda za njegovo vključitev, vendar odgovora za zdaj še niso prejeli.

Gospod Janez Gošnjak opozori na nepregleden in nevaren ovinek v smeri od gostišča Pem proti Okoški Gori, kjer se vozili težko srečata, preglednost pa je slaba. Meni, da bi bilo treba stopiti v stik z lastnikom zemljišča in obrezati drevje (hrast), ki dodatno zmanjšuje preglednost. Izpostavi tudi problem poškodovanega asfalta na območju blizu njegovega doma, kjer prihaja do razpok, kar po njegovem mnenju kaže na neustrezno urejeno odvodnjavanje.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da je na tem odseku predvidena ureditev odvodnjavanja z vgradnjo cevi, s katerimi se bo obstoječi jarek ustrezno zaprl in usmeril.

Predsedujoči preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni lepo pozdravi vse prisotne ter poda pripombe na predlog proračuna za leto 2026 svetniške skupine SDS Oplotnica:

*»1. Menimo, da je v predlogu proračuna namenjenih premalo sredstev za adaptacijo vodovodnega sistema, ki ga je pripravila Komunala skladno s svojim načrtom. Zagotavljanje varne in zanesljive oskrbe s pitno vodo predstavlja eno temeljnih javnih storitev in osnovo za kakovostno bivanje občanov, zato predlagamo, da se za ta namen zagotovi ustrezno povečanje sredstev, ampak ne iz postavke Kanalsčina saj je od tam nezakonit prenos denarja. Pobrana taksa mora ostati na posebej računu in se mora porabiti za kanalizacijo in čistilno napravo.«*

Predsedujoči preda besedo gospe Bojani Vučina, saj se pripomba o okoljski taksi nanaša na vprašanje zakonitosti.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da Zakon o financiranju občin v 7. členu določa namene porabe okoljske takse. Navaja, da se z odlokom, s katerim se sprejme občinski proračun, določi, da se sredstva okoljskih dajatev lahko porabijo za gradnjo infrastrukture, namenjene izvajanju občinskih obveznih javnih služb varstva okolja v skladu z državnimi operativnimi programi, sprejetimi s predpisi varstva okolja na področju čiščenja in odvajanja odpadnih voda, ravnanja s komunalnimi odpadki in odlaganja odpadkov in zagotavljanje oskrbovalnih standardov, tehničnih, vzdrževalnih, organizacijskih in drugih ukrepov, predpisanih za izvajanje obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Poudari, da med občinske gospodarske javne službe varstva okolja ne spada samo kanalščina, temveč tudi oskrba s pitno vodo in ravnanje z odpadki. Meni, da prerazporeditev dela sredstev okoljske takse za namen izgradnje vodovoda ne bi bila nezakonita, če je takšna investicija potrebna.

Predsedujoči preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni nadaljuje s pripombami svetniške skupine SDS Oplotnica:

*»2. Predlagamo, da se sredstva, pridobljena iz naslova dobitkov igre na srečo, namenijo za celovito ureditev parka v Oplotnici, o čemer se dogovarjamo že dalj časa. V okviru projekta bi se uredile sprehajalne poti okoli potoka, zagotovila ustrezna osvetlitev poti, postavile učne tematske table ter opravila potrebna sanacija in obrez dreves. Park bi se tematsko uredil za obiskovalce in turiste, ki se čez park sprehodijo do graščine. Takšna ureditev bi dolgoročno prispevala k večji turistični prepoznavnosti kraja, izboljšala podobo centra ter omogočila razvoj dodatnih kulturnih, izobraževalnih in družabnih vsebin. Urejeno in vsebinsko bogato okolje bi spodbudilo razvoj lokalnega gospodarstva, gostinske ponudbe ter drugih dejavnosti, povezanih s turizmom, hkrati pa bi predstavljalo kakovosten prostor za preživljanje prostega časa domačinov vseh generacij.*

*3. Noben od naših svetnikov ne nasprotuje asfaltiranju cest. Menimo, da si vsi občani in vse vasi v občini zaslužijo ustrezno adaptacijo cestne infrastrukture. Prav bi bilo, da se v vsaki vasi opravi strokovni pregled stanja cest ter pripravi terminski načrt, ki bo določil prednostni vrstni red sanacij – glede na dejansko stanje in na to, kje asfalt že dolgo ni bil obnovljen, nekateri občani morajo do svojih domov še po makadamskih cestah. Glede asfaltiranja ceste Božje – Koritno predlagamo, da se izvedba del začasno odloži in se najprej zagotovi odprtje ceste Cezlak – Pesek. V nasprotnem primeru bi obstajala možnost, da bi bilo treba cesto Božje – Koritno po prenovi ponovno sanirati, kar bi pomenilo dodatne stroške in nevšečnosti. Zakaj planiramo lastna sredstva, bilo je rečeno, da bo to cesto financirala država? Kako daleč je s tem?*

*4. Vzpodbujamo tudi k ureditvi dodatnih parkirišč pri zdravstvenem domu, saj so obstoječe kapacitete nezadostne. Težave s parkiranjem otežujejo dostop do zdravstvenih storitev, zlasti starejšim, gibalno oviranim osebam in staršem z otroki. Zagotovitev ustreznega števila parkirnih mest je nujna za nemoteno in dostopno izvajanje zdravstvene oskrbe.*

*5. Čas je, da pristopimo tudi k postavitvi otroških igral, saj smo ena izmed redkih občin, ki še nima ustrežno urejenega javnega otroškega igrišča. Ureditev takšnega prostora bi pomembno prispevala h kakovosti bivanja mladih družin, spodbujala medgeneracijsko druženje ter aktivno in zdravo preživljanje prostega časa otrok. Gre za investicijo z izrazitim socialnim in dolgoročnim razvojnim pomenom.*

*6. Opozarjamo tudi, da pri posameznih postavkah višje vrednosti ni jasno in natančno navedeno, katera dela oziroma projekti se bodo izvajali. Zaradi zagotavljanja transparentnosti, odgovorne porabe javnih sredstev ter boljšega razumevanja načrtovanih investicij predlagamo, da se te postavke podrobneje vsebinsko opredelijo.*

*Menimo, da so navedeni predlogi usmerjeni v trajnostni razvoj občine, izboljšanje kakovosti življenja občanov ter krepitev prepoznavnosti kraja.*

*Prosimo, da se naše pripombe skrbno preučijo in upoštevajo pri nadaljnji obravnavi in sprejemanju proračuna.»*

Predsedujoči pojasni, da se sestanek z ministrstvom organizira že dva meseca. Ministrstvo verjetno trenutno nima časa zaradi volitev, vendar meni, da bodo v kratkem odšli v Ljubljano in se glede ceste Koritno – Božje pogovorili. Obljubljeno je bilo, da bo prišlo do pomoči ministrstva, vendar v proračunu trenutno niso planirani prihodki, saj ni dokončne potrditve. Poudari, da je prvotno načrtovana prevoznost ceste Cezlak – Pesek zamaknjena, vendar pričakuje, da bo cesta prevozna do junija ali julija 2026.

Gospa Bojana Vučina doda, da je rok za prevoznost ceste Cezlak – Pesek 30. april 2026.

Predsedujoči nadaljuje o parku in poudari, da je vzorno urejen. Glede trenutne situacije z omejenimi sredstvi meni, da nadaljnje vlaganje v park nima smisla, saj bi šlo za neučinkovito porabo sredstev. Park je spravljen do trenutne faze, urejeno je tudi sajenje, viden je napredek in je pohvaljen s strani obiskovalcev. Doda, da bi kakršnekoli dodatne ureditve, kot so nove poti, zahtevale načrtovanje in stroške, od katerih občani ne bi imeli neposredne koristi.

Predsedujoči pojasni, da so prejšnji občinski sveti že sprejeli načrte asfaltiranja cest, ki so bili potrjeni na preteklih sejah. V tem mandatu so na začetku poudarili, da asfaltiranje ni glavna prioriteta naloga, zato so se osredotočili na druge projekte. Ti načrti in časovnice so dokumentirani in jih je mogoče predložiti na naslednji seji kot gradivo, da se seznanijo tudi svetniki, ki niso bili prisotni v prejšnjih mandatih. S tem so bili seznanjeni tudi vaški odbori in posamezni občani, tako da je na terenu jasno, katera območja bodo urejena v naslednji fazi.

Predsedujoči izpostavi, da trenutno ni na voljo dodatnih sredstev za asfaltiranje, saj je v proračunu veliko sredstev namenjenih največji investiciji v zgodovini občine – poplačilu vrtca in šole s knjižnico na Prihovi. Občina Oplotnica ne spada med tiste občine, ki bi lahko tako veliko investicijo zaključile in plačale v enem letu, zato se je projekt razširil na dve leti, kar vpliva na proračun. Poudari, da so sredstva omejena in proračun ni »vreča brez dna«. Proračun je pripravljen realno, glede na razpoložljive prihodke in odhodke. Kljub temu so možna odstopanja in vključitve novih projektov, ki pa so vedno vezana na razpoložljiva sredstva, saj mora biti proračun uravnotežen, številke pa natančne.

Predsedujoči zaključijo, da bodo pobude, ki so bile naštetje finančno ovrednotili med dvema razpravama. Po potrebi bodo svetnike kontaktirali, da bodo seznanjeni s trenutno razpoložljivi sredstvi.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da je Lista za boljši jutri pripravila predlog sprememb proračuna za leto 2026, in sicer:

#### **»ZADEVA: Predlogi sprememb proračuna za leto 2026**

Proračun občine je strateški dokument za dobo proračunskega leta. V tem dokumentu so opredeljene vse aktivnosti, ki se bodo izvajale v naslednjem letu v občini. Iz dokumenta je razvidna tudi finančna plat izvedbe teh aktivnosti. Prav tako imajo odločitve zapisane v proračunu večletne posledice kar se tiče razvoja kakor tudi financ občine. Zaradi tega je pomembno, da se v proračun izberejo tiste aktivnosti, ki pomenijo trajnostni razvoj občine.

Glede na pomembnost tega odloka Lista za boljši jutri predlaga predloge s katerimi bi upoštevali pomembnost posameznih vlaganj, ki bi bila pomembna za celo občino. Pripombe na predlog so navedene v nadaljevanju. Lista za boljši jutri predlaga županu, da popravi predlog proračuna do naslednje seje OS.

Pripombe na predlog proračuna so naslednje:

#### **1. Prihodki proračuna**

*Pri pregledu predloga proračuna smatramo, da so določeni prihodki glede na izkušnje preteklih let preveč optimistični.*

*Posebej izpostavljamo transferne prihodke, ki so v proračunu Občine Oplotnica po naši oceni planirani nerealno. Transferni prihodki se praviloma načrtujejo na podlagi pričakovanih sredstev iz državnega proračuna, evropskih skladov in drugih javnofinančnih institucij, namenjenih sofinanciranju naložb, projektov ali specifičnih nalog. Gre za namenska sredstva, ki bi morala biti ob sprejemanju proračuna podprta z ustreznimi podlagami, kot so odobreni projekti, podpisane pogodbe ali vsaj uspešne prijave na javne razpise. V obravnavanem predlogu proračuna pa ocenjujemo, da navedeni transferni prihodki v več primerih niso ustrezno izkazani z verodostojnimi in preverljivimi podlagami, temveč temeljijo predvsem na pričakovanjih, kar zmanjšuje njihovo realnost.*

*Predlagamo, da se transferni prihodki in druge prihodkovne postavke ponovno preučijo ter po potrebi prilagodijo na bolj realno raven, saj lahko njihovo precenjevanje vodi v težave pri izvrševanju proračuna in potrebo po naknadnem usklajevanju odhodkov.*

#### **2. 402 Izdatki za blago in storitve**

##### **412 Transferji nepridobitnim organizacijam in ustanovam.**

*Vsi odhodki po posameznih kontih, se lahko povečujejo na max. 5% vrednosti ZR 2025. V kolikor občinska uprava in župan menijo, da na določenem kontu potrebujejo več*

*sredstev naj to utemeljijo z tehtnimi argumenti z katerimi bo jasno vidno, da so sredstva nujno potrebna (namen, argumenti zakaj, popis, ...)*

*Z tem ukrepom želimo optimirati porabo delovanja občine. Z takšnimi ukrepi bomo izboljšali stroškovno plat upravljanja. Iz tega ukrepa generirana sredstva, ki so nujna na drugih projektih.*

### **3. 420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev**

*Na kontih 420202 in 420299 Zmanjšati nakupe na max. 10% glede ZR 2025. V kolikor je potreba po določeni opremi nujna naj se pripravi obrazložitev in popis potreb z cenami. Na osnovi teh podatkov se uskladi povečanje.*

### **4. 550 Odplačila dolga**

*550305 Odplačilo kreditov javnim skladom-dolgoročni krediti- Zakaj se višina vračanja iz 31.661,44 v letu 2025 dvigne na 58.850,00 eur v letu 2026 če v letu 2025 na tem delu nismo najeli kredita ne v 2025 in 2026 leta. Prosim za obrazložitev tega povišanja.*

### **5. Občinska celostna prometna strategija**

*V proračunu 2025 je v NRP bilo predstavljeno, da bo 19.000 EUR za to strategijo prispevek iz EU sredstev 9.000 EUR pa lastnih sredstev. V proračunu je za leto do 2025 v NRP celotna vrednost iz lastnih sredstev. Prosim za poročilo glede tega.*

### **6. 1302 Cestni promet in infrastruktura**

*0043800 Zimska služba – zmanjšati planirana sredstva na povprečje med RE 2024 in Re 2025 160.000 EUR.*

*Mogoče lahko dodamo:*

*0043601 Modernizacija cestnih odsekov - V zvezi s projektom 0043601 Modernizacija cestnih odsekov predlagamo, da se investicija v tem delu izrecno veže na zagotovitev sredstev države, kar pomeni, da se izvede le v primeru njihove dejanske pridobitve. V nasprotnem primeru predlagamo, da se v letu 2026 za obnovo ceste v Božjem ne namenijo investicijska sredstva.*

*Glede na to, da je bila cesta poškodovana zaradi izgradnje ceste proti Pesku, menimo, da je potrebno obnovo zahtevati od države. Prav tako predlagamo, da se celovita obnova te ceste časovno načrtuje po zaključku izgradnje ceste proti Pesku, saj bi bilo predčasno investiranje z vidika gospodarnosti (ZJF) vprašljivo.*

### **7. 0043160 Namenska poraba okoljske dajatve – prenos**

*Prenos sredstev na postavko 0041230 v višini 190.000 je nezakonita. Sredstev za okoljske dajatve se ne sme porabljati v druge namene. Prerazporeditev 14.000 EUR na 0043150 ni potrebna ker se sredstva okoljske dajatve za onesnaženje okolja po odloku uporabljajo v ta namen v tem kontu (člen 4. odloka o proračunu). Prav tako se ne*

planira prenos sredstev na konto 900601. Torej mora v proračunu na kontu 0043160 biti planirana vrednost porabe 0 EUR.

#### **8. 0041230 Inv. V vodovod**

Vlaganja v zasebni vodovodni sistem z strani občine je nezakonito. Zato iz proračuna odstraniti vlaganja v višini 30.000 v vodovodni sistem Božje.

V letu 2026 ne planirati rekonstrukcije cevovoda Ul. Pohorskega bataljona-Čadram v dolžini 170 m. Pred rekonstrukcijo pregledati situacijo parkirnih mest pri vrtcu Oplotnica. Urediti parkiranje v zadovoljstvo koristnikov vrtca.

Za vsak ukrep posebej pripraviti popis aktivnosti z popisanimi količinami in vrednostmi.

Ali je 0041230 Inv. V vodovod vidna tudi v NRP. Če je vidna je potrebno uskladiti popise.

#### **9. 0015120 – Nakup zemljišč**

V obrazložitvi je navedeno, da je vrednost določena na osnovi cenitve. Mislimo, da je vrednost 30.000 bistveno prevelika za omenjeno površino.

Ker je projekt v NRP OB 171-26-004 namenjen izgradnji vodohrana bi morali ta sredstva biti zajeta v NRP pod tem projektom.

#### **10. NRP OB 171-24-003 Oskrba z pitno vodo v občini Oplotnica**

##### ***NRP OB 171-26-004 Vodo oskrba v občini Oplotnica***

V proračunu za leto 2026 je pod projekt OB 171-24-003 obrazložitev v NRP za vodovod Bezina – Gračič. Leto prej je bila na tem projektu projektna dokumentacija za vodohran faza II v Lačni gori.

Na projektu OB 171-24-003 je skupna vrednost 431.618EUR skupna vrednost. Ni popisa kaj se bo izvedlo v tem projektu ali je to za projekt Gračič, ki je naveden.

Dokumentacija za vodohran Lačna Gora faza II je sedaj na projektu OB171-26-0004. Vrednostno pa je na tem projektu popis iz bilance stanja pod 0041230 Inv. v vodovod odšteto za vodenja katastra 6.700 EUR. Obrazložitev v NRP glede vseh vlaganj ni. Zadeva je popolnoma ne transparentna.

Predlagamo, da za vsak ukrep iz programa komunale naredi svoj projekt v NRP, izdela popise z cenitvami in na osnovi teh voditi posamezne projekte po vsebini in vrednosti.

#### **11. Kadrovski načrt**

Glede trenutne razmere je smiselno razmisliti o organizaciji dela in številu zaposlenih. Predlagamo, da se najdejo rezerve in se pripravi plan z katerim se bi zmanjšalo št. zaposlenih.

***Bistvene Teme, ki jih je potrebno upoštevati:***

- *Poraba sredstev za iz postavke okoljske dajatve ne prenašamo konto 900601 kakor tudi ne na druge postavke ker je to zakonsko ni dovoljeno*
- *Sredstev se ne sme uporabiti za vodovodni sistem Božje ker zakonsko ni dovoljeno (ni javni vodovod)*
- *Sredstva, ki so prispela iz naslova davka na loteriji se naj porabijo za čim večje občanov. Ker imamo malo sredstev in moramo vložiti v vzdrževanje telovadnice bi v končni fazi porabili ta sredstva za te namene. Kredit za telovadnico pa bi namenili za vodovod, ki je prav tako prioriteta že več let.*
- *Pri nakupu zemljišč je potrebno upoštevati realne cene in potrebe občine. Ne moremo pristati, da se zemljišča, ki bodo namenjena za skupno dobro preplačujejo.*
- *V načrtu razvojnih projektov pričakujemo, da je za vsak projekt pripravljena obrazložitev za kaj so namenjena vlaganja, da imamo pripravljen popis z ponudbami v kaj se bo vlagalo. Ne moremo pristati samo na vrednosti (po letih), ki nimajo konkretne vsebine.«*

Gospod Aleš Veber poudari, da je Lista za boljši jutri v tem času pripravila navedene pripombe, župan oziroma občinska uprava pa jih bo pregledala, komentirala ter nanje podala odziv.

Predsedujoči se zahvali in vpraša, ali ima še kdo kakšno pripombo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Tadeju Obrovniku.

Gospod Tadej Obrovnik pozdravi prisotne in pove, da je iz razprave zaznal, da je cesta proti Božjemu problematična za vse. Poudari, da ne gre za sanacijo celotne ceste, temveč za dva krajša odseka, kjer je cesta najbolj poškodovana. Navaja, da razume tudi druge potrebe, kot so ureditev parka in podobno, vendar opozarja, da je stanje ceste takšno, da se prebivalci Božjega kmalu ne bodo več mogli varno voziti. Izpostavi, da je cesta na določenih mestih tako ozka in poškodovana, da se dve vozili težko srečata, vožnja pa je otežena tudi za običajna osebna vozila. Predlaga, da se sredstva za sanacijo teh odsekov ohranijo v proračunu. Doda, da si želi pridobitve sredstev s strani države, vendar poudari, da je stanje na teh dveh odsekih že zdaj zelo slabo. V nadaljevanju pove, da bi se ob morebitni pridobitvi dodatnih sredstev ta lahko namenila tudi za sanacijo drugih zadev, ki so prav tako v slabem stanju.

Glede vodovoda poudari, da se pogosto izpostavlja potreba po vlaganjih v oskrbo z vodo, vendar ob konkretnih premikih prihaja do zapletov. Izpostavi, da se v Božjem ne gradi zasebni vodovod, temveč infrastruktura, ki bo služila širšemu območju. Meni, da je treba vlaganja v vodovodno omrežje okrepiti in zagotoviti čim boljšo oskrbo z vodo.

Predsedujoči doda, da je občinski svet potrjeval cene Vodovodni zadrugi, ki ni zasebni vodovod, temveč zadruga z enakim statusom javnemu komunalnem podjetju Slovenska Bistrica. Poudari, da se sredstva ne vlagajo v zasebne namene, saj vlaganje javnih sredstev v zasebne projekte ni dovoljeno, kar se tudi v tem primeru ne dogaja.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber poudari, da zakon določa, da lahko javno vodovodno infrastrukturo upravljajo izvajalci javnih služb, ki so v stoo odstotni lasti občine ali države. Ob tem postavi

vprašanje, ali je vodovodna zadruga v stoddstotni lasti občine ali države, da bi bilo vlaganje javnih sredstev zakonito. Doda, da je bilo v preteklem obdobju večkrat omenjeno, da gre za vodovod od Božjega, ali pa slednje ni bilo jasno predstavljeno, kakšen je njegov dejanski status. Meni, da bi bilo treba to nedvoumno pojasniti in predložiti ustrezna dokazila. Poudari, da ni zadržkov do projekta, vendar opozori, da zakon ne dovoljuje vlaganja javnih sredstev v zasebne projekte. Izpostavi, da bi drugačno odločitev lahko podprli le na podlagi jasnih pojasnil ali uradnih stališč pristojnega ministrstva. Zaključi, da je bilo po dosedanjih informacijah na občinskem svetu razumeti, da ima vodovod status zasebne narave, ki ga upravlja zadruga, ki ni v lasti občine, zato pričakuje dodatna pojasnila oziroma utemeljitve.

Predsedujoči preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da vodovodna zadruga ni v lasti občine, vendar je v Odloku o oskrbi s pitno vodo določeno, da sta upravljavca javnega vodovoda dva, in sicer Komunala Slovenska Bistrica ter Vodovodna zadruga. Poudari, da zato ne gre za zasebni vodovod. Navaja, da Vodovodna zadruga združuje območja zaselkov Pobrež, Dobrova, del Ugovca, Okoška Gora, Koritno in Kovaški vrh. Doda, da je bilo v prejšnjem mandatu zgrajenih približno 12 kilometrov vodovodnega omrežja, in sicer s Koritnega proti Kovaškemu vrhu do Brezja ter na drugi strani iz Okoške Gore proti Čadramu.

Gospod Aleš Veber poudari, da mora biti upravljavec vodovoda v stoddstotni lasti občine, da je vlaganje javnih sredstev zakonito. Navaja, da to izhaja iz veljavne zakonodaje (po njegovem mnenju iz Zakona o vodah oziroma sorodnih predpisov). Doda, da v kolikor navedeno drži, potem je vlaganje ustrezno, sicer pa meni, da trenutno stanje kaže drugače. Izpostavi možnost, da se je zakonodaja vmes spremenila, vendar poudari, da po njegovem razumevanju veljajo navedena pravila. Pove tudi, da osebno ne namerava podpreti odločitve, za katero meni, da ni v skladu z zakonodajo. Zaključi, da je to njegovo stališče ter da so enako oceno podali tudi v svetniški skupini Lista za boljši jutri.

Predsedujoči odgovori, da je bila omenjena tematika že obravnavana. Pojasni, da je bil nedolgo nazaj na seji občinskega sveta prisoten predstavnik Vodovodne zadruga, gospod Satler, ki je predstavil cene. Ob tem izpostavi, da ga je gospod Robert Lesjak vprašal, ali se lahko vodovod Lačna Gora poveže preko zadruga, na kar je bilo odgovorjeno, da to ni problem. Predsedujoči doda, da nekatere navedbe, ki so bile podane sedaj v razpravi, ne odražajo v celoti dejanskega stanja.

Gospod Aleš Veber odgovori, da prihaja do nerazumevanja, ter poudari, da se lahko Lačna Gora kot zasebni sistem poveže z vodovodno zadrugo po lastni presoji. V obravnavanem primeru pa gre za vlaganje javnih sredstev, zato je po njegovem mnenju ključno vprašanje, ali gre za zasebni ali javni vodovod. Doda, da v kolikor vodovod ni zaseben, pričakuje jasna dokazila, da gre za lastnino Občine Oplotnica ter da je upravljavec v stoddstotni lasti občine. Meni, da bi s tem dilema bila razrešena.

Predsedujoči odgovori, da bodo navedeno ustrezno dokazali. Poudari, da če bi šlo za zasebni vodovod, občinski svet ne bi potrjeval cen, saj teh zasebnim upravljavcem ne potrjuje. Zaključi, da bodo predložena ustrezna dokazila.

Predsedujoči preda besedo gospodu Marjanu Dečarju.

Gospod Marjan Dečar pozdravi vse prisotne in poudari, da so zaselki Koritno, Božje, Brezje, Kovaški vrh, Ugovec in Prihova del Občine Oplotnica ter da njihovi prebivalci enakovredno sodijo med občane. Glede vodovoda pojasni, da ima vodovodna zadruga več kot 900

priključkov ter da ne gre za zasebni vodovod, saj uporabniki plačujejo tudi dajatve državi. Izpostavi, da se po njegovem mnenju premalo razume dejansko stanje na terenu. Navaja, da ima dolgoletne izkušnje kot svetnik in da se s podobnimi razmerami še ni srečal. Kritično se opredeli do razprav o vlaganjih v park, ob tem pa opozori na slabo stanje cestne infrastrukture na območju Božjega. Opiše stanje na terenu, kjer naj bi bila cesta močno poškodovana, z globokimi jarki in oteženim srečevanjem vozil. Poudari, da je v zimskem času vzdrževanje cest zelo zahtevno ter da so bile potrebne tudi intervencije z mehanizacijo za pomoč voznikom. V nadaljevanju izpostavi, da po njegovem mnenju v tem mandatu določeni projekti niso bili deležni podpore, pri čemer omenja investicije, kot so šola na Prihovi in vodovod.

Gospa Urška Jarni vpraša, zakaj je bila potem šola na Prihovi vseeno zgrajena.

Gospod Marjan Dečar odgovori, da je bila podpora projektu dosežena z velikimi naporji in razpravami. Doda, da je bila podobna situacija tudi pri obravnavi plazov. Opozori, da bo cesta Božje ostala v kritičnem stanju, če se ne bodo izvedli ustrezni ukrepi in da so prihodnji posegi nujni, saj bi prvo večje neurje lahko povzročilo dodatne poškodbe.

Predsedujoči preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart odgovori gospodu Marjanu Dečarju, da je občinski svet imel pet do šest neformalnih sestankov z županom, pri katerih pa ni bil prisoten, da bi se dogovorili o nadaljnjih ukrepih. Poudari, da je bila pri lanski obravnavi proračuna prva prioriteta, če bi bil potreben kredit, sanacija mostu v Pobrežu, saj je bila tam povezovalna cesta v slabem stanju in šolski avtobus ni mogel varno voziti. Nadaljuje, da je treba najprej dokončati cesto v Cezlaku, šele nato se lahko pristopi k rekonstrukciji drugih odsekov.

Gospod Tadej Obrovnik odgovori, da se ne bo sanirala celotna cesta, temveč samo dva odseka. Gospod Avgust Juhart poudari, da tak pristop pomeni le začasno rešitev in nič trajnega. Izpostavi, da ima občinski svet večino, zato je treba upoštevati njegovo odločitev. Doda, da je gospod Marjan Dečar 20 let svetnik in 5 let podžupan, vendar ni izvedel sanacije ceste Koritno – Božje, kar gospod Avgust Juhart označi kot žalostno.

Predsedujoči izpostavi, da takšna debata ni najbolj primerna. Navaja, da je prvi asfalt na tem območju, izveden leta 1996 in 1997, organizacijo ureditve asfalta od Gorice do Koritnega – Božje koordiniral gospod Marjan Dečar. Poudari, da se ne bodo vračali k preteklim dogodkom, temveč bodo vse te zadeve preverili in ustrezno argumentirali do naslednje seje.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da je bilo leta 1997 vložena veliko sredstev v to cesto, sedaj pa je uničena. Navaja, da imajo v Oplotnici ulico, po kateri se vozijo že štiri leta po makadamu, pa se nihče ne pritožuje. Razume položaj, a opozori, da je cesta poškodovana predvsem zaradi prevoza lesa. Doda, da občina že tri leta trdi, da se dogovarja z ministrstvom, in vpraša, ali obstaja kakšen pisni dokument o teh dogovorih ali ne.

Predsedujoči odgovori, da pisna korespondenca obstaja, vendar zapisnik sestanka ni bil voden. Gospod Gorazd Veber izrazi pričakovanje, da se morebitni pisni dokumenti posredujejo občinskemu svetu do naslednje seje, saj ne verjame, da ni bilo nič zapisanega.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da bo občinskemu svetu posredovala dopis, da bodo seznanjeni s tematiko.

Gospod Gorazd Veber naslovi vprašanje na računovodstvo in pojasni, da je občina vlagala sredstva v vodovod na določenem območju, kjer je bilo potrebno pridobiti tudi gradbeno dovoljenje. Zanima ga, v čigavi lasti je ta infrastruktura in ali je vodena med osnovnimi sredstvi

občine. Sprašuje, kdo je dejanski lastnik vodovoda, zlasti v primeru, ko je bilo gradbeno dovoljenje izdano na ime Občine Oplotnica in je bila investicija financirana iz občinskega proračuna.

Predsedujoči odgovori, da je občina iz proračuna zagotovila 140.000,00 € za izgradnjo približno 12 kilometrov vodovoda.

Gospod Gorazd Veber nadaljuje, da ni ustrezno trditi, da občina ni vlagala sredstev v vodovodno infrastrukturo. Poudari, da se na določenih območjih voda še vedno dovaža z gasilskimi vozili, kar kaže na resnost problematike. Izpostavi tudi občutek, da ni dovolj sodelovanja in usklajevanja pri reševanju teh vprašanj ter da bi bilo potrebno več skupnega dialoga. Omeni tudi zaznave pritiskov oziroma opozoril glede dostopa do vode, kar po njegovem mnenju ni ustrezen pristop.

Predsedujoči preda besedo gospodu Janezu Gošnjaku.

Gospod Janez Gošnjak pove, da ga moti izjava gospoda Marjana Dečarja, da izgradnja šole in vrtca na Prihovi ni bila podprta. Poudari, da to ne drži, saj je bila po njegovih navedbah gospa Karmen Furman v tistem mandatu podpornica teh sredstev, zato meni, da je bila podpora projektu zagotovljena. Dodaja, da je prav, da se projekt sedaj tudi izvaja.

Predsedujoči poudari, da takšna razprava ni ustrezna. Navaja, da se zaveda, da je leto volilno, vendar izpostavi, da občina ni pridobila sredstev neposredno od posameznikov, temveč se je prijavila na javni razpis, na katerem je bila uspešna. Poudari, da razpis ni bil vezan na posamezno osebo, temveč na takratno vlado. Zaključi, da ne gre za predvolilni dogodek, temveč za sejo občinskega sveta, ter ponovno poudari, da je občina sredstva pridobila na razpisu.

Gospod Janez Gošnjak vpraša glede prodaje zemljišča pri vrtcu v Oplotnici ter ga zanima, ali je občina imela možnost uveljavljanja predkupne pravice za namen ureditve parkirišča, saj na tem območju primanjkuje parkirnih mest.

Predsedujoči odgovori, da občina do sedaj ni imela možnosti za uveljavljanje predkupne pravice, prav tako ni imela ustrezne osnove za to. Pojasni pa, da so pripravljene načrti za ureditev parkirišč na zgornji strani, s katerimi bo občinski svet tudi seznanjen. Doda, da občina pri predmetni prodaji ni imela pogojev niti pravnih vzvodov za uveljavljanje predkupne pravice. Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul pozdravi vse prisotne ter opozori na 88. stran gradiva, kjer je navedena postavka za ureditev spominske sobe Tineta Lesjaka. Izpostavi vrednost investicije v višini 255.000,00 € in predlaga, da se jasno pojasni, kako je ta znesek predviden. Poudari, da je pomembno razjasniti, ali bo investicija dejansko obremenila občinski proračun ali gre za projekt, ki vključuje širšo celostno ureditev (npr. sanacijo oken) in prijavo na razpis, kjer bi bil večji del sredstev sofinanciran. Predlaga, da se potrdi, ali je res predvideno, da bi bila večina sredstev (približno 98 %) pridobljena iz razpisa.

Gospa Arina Pušnik pojasni, da gre za prijavo na javni razpis, pri katerem je predvideno 100-odstotno sofinanciranje, vključno z DDV-jem kot upravičenim stroškom. Dodaja, da je konkurenca velika, saj je bilo na razpisu veliko prijav iz vzhodne regije, zato uspeh ni zagotovljen. V primeru uspešne prijave bi občina prejela približno 250.000,00 €, lastna sredstva pa bi znašala približno 5.000,00 €. Pojasni, da projekt vključuje celostno ureditev, ne zgolj opreme ali pohištva, temveč tudi sanacijo oken, stroške zunanjih izvajalcev, razvoj turističnih produktov ter digitalizacijo kulturne dediščine. Navaja, da so bile za pripravo projekta pridobljene ponudbe in izdelan stroškovnik.

Predsedujoči doda, da je prav zaradi takšnega načina financiranja zanimanje za razpis zelo veliko.

Gospod Robert Obrul povzame, da je verjetnost uspeha na razpisu razmeroma majhna.

Gospa Arina Pušnik pritrди, da je verjetnost uspeha res manjša.

Gospod Robert Obrul vpraša, ali se v primeru neuspeha na razpisu postavka iz proračuna izbriše.

Gospa Arina Pušnik odgovori, da postavke ne bi v celoti izbrisali, temveč bi v primeru neuspeha projekt prilagodili in ga prijaviли na razpis LAS v manjši vrednosti.

Gospod Robert Obrul se odzove na razpravo glede šole in vrtca na Prihovi ter pove, da ga določene izjave motijo. Poudari, da je bila odločitev o izgradnji šole in vrtca na Prihovi sprejeta že v prejšnjem mandatu, sedanji občinski svet pa je prevzel projekt v spremenjenih okoliščinah. Izpostavi, da so se cene v vmesnem času bistveno povišale in da bi bila izvedba projekta po prvotnem načrtu vprašljiva. Meni, da v takšnih razmerah obstaja možnost, da bi uspeli izvesti le vrtec, medtem ko bi bila izvedba šole negotova. Doda, da so projekt podprli in niso bili proti njegovi realizaciji.

Predsedujoči poudari, da je občinski svet investicijo izgradnje šole, vrtca in knjižnice na Prihovi podprl ter preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart pove, da ima glede prerazporeditve sredstev iz kanalščine v vodovod pri sebi dokument, iz katerega izhaja, da javnofinančna zakonodaja ne omogoča županu, da namenska sredstva uporabi za druge namene. Navaja, da je dokument podpisala Mojca Pirnar, generalna sekretarka na Ministrstvu za finance, in da so ga svetniki prejeli ob poročilu o finančnem stanju v Občini Oplotnica za področje kanalščine. Doda, da svetniška skupina SDS takšne prerazporeditve ne bo podprla in bo glasovala proti prenosu sredstev iz kanalizacije v vodovod. Poudari, da je treba sredstva za vodovod zagotoviti iz drugih virov, medtem ko naj sredstva za kanalizacijo ostanejo namensko porabljena.

Predsedujoči vpraša, ali ima še kdo kakšno pripombo, nato pa nadaljuje razpravo. Izpostavi, da se mu določba 5. člena Odloka o proračunu, ki ureja prerazporejanje pravic porabe sredstev, ne zdi ustrezna, zlasti glede omejitve v višini 10 %. Meni, da je takšna ureditev neprimerna. Predlaga, da se člen bodisi v celoti črta ali pa se omejitev določi v absolutnem znesku, na primer 10.000,00 €, pri čemer bi se odstotkovna omejitev (10%) črtala. Opozori, da je po njegovem mnenju nevzdržno, da župan ne more samostojno prerazporediti niti manjših zneskov iz proračuna. Kot eno izmed možnosti omeni tudi, da bi se za prerazporejanje sredstev lahko pooblastil Nadzorni odbor.

Gospod Iztok Smogavc, predsednik Nadzornega odbora, se vključi v razpravo in izpostavi vprašanje, kakšna je vloga Nadzornega odbora pri prerazporejanju sredstev.

Predsedujoči odgovori, da predsedniku Nadzornega odbora ni podelil besede in da se je v razpravo vključil samoiniciativno. Nadalje pojasni, da je v odloku kot organ za prerazporejanje sredstev določen župan, pri čemer je ta omejen na 10 %. Opozarja, da takšna omejitev v praksi pomeni zelo nizke zneske (npr. pri postavki 500 € le 50 €), kar lahko vodi v situacije, ko že manjša prerazporeditev pomeni kršitev odloka. Poudari, da zaradi te nesorazmernosti nasprotuje ohranitvi odstotkovne omejitve 10 %, medtem ko ga absolutna omejitev v višini 10.000,00 € ne moti. Navaja, da se je že v preteklem letu izkazalo, da je takšna ureditev nevzdržna, saj so bile prerazporeditve sicer nizke, vendar formalno obravnavane kot kršitve odloka. Doda, da je pripravljen odločanje o takšni odstotkovni omejitvi prepustiti drugemu

organu, saj kot župan o tem ne namerava odločati. Izpostavi, da se lahko sam odloči, da te pristojnosti ne bo izvajal, ne glede na to, da mu zakon to omogoča.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Nadzornega odbora, gospodu Iztoku Smogavcu.

Gospod Iztok Smogavc poudari, da ne razume, zakaj se v razpravo vključuje Nadzorni odbor, saj ta ne sodeluje pri pripravi proračuna. Izpostavi, da ima Nadzorni odbor druge naloge, predvsem nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo poslovanja, ter meni, da ni pristojen za odločanje o prerazporejanju sredstev.

Predsedujoči odgovori, da so organi občine župan, občinski svet in nadzorni odbor ter da so med seboj enakovredni. Pojasni, da je želel izpostaviti, da bi lahko o omejitvi odločal tisti organ, ki meni, da je taka ureditev ustrezna.

Gospod Robert Lesjak se ob 18.51 uri ponovno pridruži seji občinskega sveta.

Gospod Iztok Smogavc nadaljuje, da Nadzorni odbor ni bil nikoli vprašan o tem, kaj je ustrezno ali ne, ter poudari, da njegova naloga ni odločanje, temveč nadzor nad skladnostjo z zakonodajo in predpisi. Doda, da se po njegovem razumevanju določba o prerazporejanju sredstev nanaša na omejitve do 10 % oziroma največ 10.000,00 €, kar pomeni, da se pri višjih zneskih (npr. postavke v višini 200.000,00 €) upošteva absolutna omejitve, pri nižjih pa odstotkovna (npr. postavke v višini 300,00 €).

Predsedujoči odgovori, da v kolikor razlaga ni bila razumljena, dodatnih pojasnil v tem trenutku ne more podati.

Gospod Iztok Smogavc izrazi nestrinjanje z navedbo ter predlaga, da se razprava na to temo zaključi.

Predsedujoči zaključi razpravo med njima z navedbo, da se ne bosta spuščala v nadaljnje polemike, ter poudari, da je Nadzorni odbor prav tako organ občine. Nato preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da je določba o prerazporejanju sredstev v odloku prisotna že tri leta, pri čemer po njegovem mnenju v tem času ni bila problematizirana, čeprav so sami večkrat opozarjali na morebitne kršitve pri prerazporejanju, ki jih izvaja izključno župan. Poudari, da je bistvo njihovega opozarjanja v tem, da se proračun pripravi kakovostno, saj v tem primeru prerazporeditve ne bi bile potrebne. Zaveda se, da lahko pride do določenih odstopanj, vendar meni, da so ključni podatki znani že precej pred koncem leta, zato bi bilo mogoče ustrezno načrtovati. Izpostavi, da je treba na takšne nepravilnosti opozoriti. Navaja, da so na Listi za boljši jutri analizirali zaključni račun za leto 2021 oziroma 2022, kjer je bilo približno za 600.000,00 € prerazporeditev, kar po njegovem mnenju kaže na neustrezno načrtovanje proračuna. Doda, da je osnovna naloga župana priprava proračuna, naloga občinskega sveta pa, da ga pregleda in po potrebi korigira. Meni, da sodelovanje v tem procesu ni ustrezno, saj naj bi bil proračun predstavljen brez zadostne usklajenosti in spremljajoče dokumentacije. Izpostavi tudi, da je imel župan v preteklih letih možnost predlagati spremembe odloka, vendar do tega ni prišlo. Poudari, da odlok sprejema občinski svet, ki lahko predlaga in sprejema amandmaje, zato je treba sprejete določbe tudi spoštovati. Kot primer navede, da kršitev pravil ni upravičena zgolj zato, ker so omejitve nizke, ter poudari pomen predhodnega dogovora in sodelovanja. Omeni tudi zadnji neformalni sestanek brez prisotnosti župana, kjer po njegovih navedbah komunikacija ni bila ustrezna. Doda, da imajo nekatere občine (npr. Maribor – 2%) strožje omejitve glede prerazporejanja sredstev, ter poudari, da je ključno dobro načrtovanje.

Opozori tudi na vprašanja glede vrednotenja posameznih nakupov zemljišč in potrebo po večji transparentnosti ter usklajevanju.

Predsedujoči odgovori, da omejitve 10 % ne potrebuje, saj prerazporejanje sredstev ni nujno.

Gospod Aleš Veber na to odgovori, da bo v tem primeru proračun ustrezno pripravljen in prerazporeditve ne bodo potrebne, v primeru potrebe pa bo treba pripraviti rebalans.

Predsedujoči se s tem strinja in pove, da bo v takšnem primeru rebalans predložil občinskemu svetu. Nato preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak se opraviči, da je moral sejo zaradi nujnih obveznosti začasno zapustiti. Navaja, da so ga kolegi obvestili, da je predsedujoči prebral dopis Vaškega odbora Lačna Gora. Meni, da je takšna praksa dobra, saj se v manjših občinah pred pripravo proračuna običajno zberejo predlogi z različnih območij. Pove, da je proračun preučil in da se ne strinja z navedbo, da je bilo za Lačno Goro veliko narejenega.

Predsedujoči odgovori, da je konkretne projekte tudi naštel.

Gospod Robert Lesjak nadaljuje, da so bili določeni projekti sicer načrtovani in predstavljeni, vendar niso bili realizirani. Opozori, da je bil predsedujoči pred tremi leti tudi na ogledu ter napovedal izvedbo v naslednjem letu, do česar pa ni prišlo, prav tako teh projektov ne zazna v proračunu.

Predsedujoči vpraša, ali so v proračunu navedeni projekti in njihove vrednosti razvidni.

Gospod Robert Lesjak odgovori, da so projekti in vrednosti sicer navedeni, vendar opozarja na vprašanje kakovosti izvedbe ter smiselnosti del. Poudari, da mu je bilo ob ogledu s strani župana pojasnjeno, da izvedba takšnih del ne bi bila smiselna, če bi šlo zgolj za začasno rešitev, saj bi lahko ob prvem neurju prišlo do poškodb.

Predsedujoči pojasni, da bi bila izvedba brezpredmetna, če je na tem območju predvidena tudi izgradnja kanalizacije.

Gospod Robert Lesjak se s tem ne strinja in poudari, da po njegovem mnenju prihaja do razhajanj med dogovori in realizacijo projektov. Izrazi nezadovoljstvo nad predlaganim proračunom ter meni, da številni predhodno predstavljeni cilji Županove liste niso bili uresničeni (90%).

Predsedujoči odgovori, da bodo preverili navedbe glede realizacije programov Županove liste.

Gospod Robert Lesjak doda, da je bila njegova ocena morda pretirana, vendar še vedno meni, da večji del načrtovanih aktivnosti ni bil izveden.

Predsedujoči zaključi razpravo ter poudari, da je predmet obravnave proračun. Nato vpraša, ali ima še kdo konkretne predloge. Ker ne vidi več želje po razpravi, daje sklep na glasovanje: *»Občinski svet Občine Oplotnica v splošni razpravi sprejme sklep, da se o predlogu proračuna Občine Oplotnica za leto 2026 opravi javna razprava.«* Ugotavlja, da je sklep sprejet (14 svetnikov ZA, 0 PROTI).

### **Sklep: 21.6.1/2026**

**Občinski svet Občine Oplotnica v splošni razpravi sprejme sklep, da se o predlogu proračuna Občine Oplotnica za leto 2026 opravi javna razprava.**

Predsedujoči odredi 15-minutni odmor ob 18.59 uri.

Seja se nadaljuje ob 19.12 uri.

## **K 7. točki dnevnega reda (Sklepa o prenosu premoženja v upravljanje šole in vrtca na Prihovi)**

Predsedujoči predstavi 7. točko dnevnega reda *Sklepa o prenosu premoženja v upravljanje šole in vrtca na Prihovi* ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da Občina Oplotnica zaključuje z izgradnjo novogradnje podružnične osnovne šole in vrtca na Prihovi. Po pridobitvi uporabnega dovoljenja se premoženje preda v upravljanje vrtcu Otona Župančiča Slovenska Bistrica ter Osnovni šoli Pohorskega bataljona Oplotnica. Občinskemu svetu Občine Oplotnica predlagamo, da sprejme sklepa o prenosu premoženja v upravljanje, in sicer:

*1. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o prenosu premoženja v upravljanje OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica.*

*2. Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o prenosu premoženja v upravljanje Vrtcu Otona Župančiča Slovenska Bistrica.*

Predsedujoči pove, da je Komisija za premoženje gradivo obravnavala, ter preda besedo predsedniku komisije, gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pojasni, da je komisija gradivo obravnavala na dopisni seji, kjer so soglasno potrdili, da se premoženje čim prej preda v upravljanje in koriščenje šoli in vrtcu.

Predsedujoči odpira razpravo in preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber vpraša, ali je pridobljeno uporabno dovoljenje. Nadalje ga zanima, kako je urejena zadeva glede dopisa, ki ga je občina naslovila izvajalcu glede kraje toplotne črpalke.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je bil danes izveden tehnični pregled za pridobitev uporabnega dovoljenja. Potrebno je dopolniti nekaj birokratskih zadev, vendar ne vidi težav, da dovoljenje ne bi bilo pridobljeno. Kar se tiče kraje klimatov, je občina v mesecu decembru poslala izvajalcu dopis s pozivom k odzivu v nekaj dneh, vendar do današnjega dne niso prejeli povratne informacije.

Gospod Gorazd Veber vpraša, kakšne ukrepe bodo glede tega sprejeli.

Gospod Aleš Hren odgovori, da zadnje situacije še niso plačali, zato imajo še možnost ukrepanja.

Predsedujoči vpraša, ali ima še kdo kakšno pripombo, ter preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul vpraša, kdaj pričakujejo vselitev otrok v nove prostore.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je rok za oddajo dopolnitev za uporabno dovoljenje 30 dni, po pridobitvi dovoljenja pa se lahko vselitev izvede.

Gospod Robert Obrul nadaljuje in vpraša, ali bo vselitev možna v letošnjem šolskem letu.

Gospod Aleš Hren odgovori, da bi se tako moralo odviti.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber vpraša oziroma izpostavi, da se razpravlja o prenosu premoženja v upravljanje šoli in vrtcu, pri čemer so v opisu navedene katastrske številke. Zanima ga, kaj je vključeno zraven – ali gre tudi za spisek premičnega premoženja (klopi, mize, table, klimatske naprave) in ali je ta spisek priložen pogodbi.

Gospod Aleš Hren pojasni, da se bo, ko občinski svet sprejme sklep in bo pridobljeno uporabno dovoljenje, sklenila pogodba o upravljanju šole in vrtca. V prilogi pogodbe bo zajeto celotno premično in nepremično premoženje, vključno z vsako mizo, stolom in drugim inventarjem.

Predsedujoči ugotavlja, da ni več želje po nadaljnji razpravi, daje sklepa o prenosu premoženja v upravljanje na glasovanje ter ugotavlja, da sta sklepa sprejeta (14 svetnikov ZA, 0 PROTI).

**Sklep: 21.7.1/2026**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o prenosu premoženja v upravljanje OŠ Pohorskega bataljona Oplotnica.**

**Sklep: 21.7.2/2026**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o prenosu premoženja v upravljanje Vrtno Otona Župančiča Slovenska Bistrica.**

**K 8. točki dnevnega reda (Poročilo o izvajanju 24 – urne obvezne pogrebne službe v Občini Oplotnica)**

Predsedujoči predstavi 8. točko dnevnega reda *Poročilo o izvajanju 24 – urne obvezne pogrebne službe v Občini Oplotnica* in preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da je v letu 2023 Občina Oplotnica sklenila s podjetjem Panek d.o.o., Ljubljanska cesta 12, 2310 Slovenska Bistrica Pogodbo o koncesiji za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v Občini Oplotnica. Skladno s 25. členom omenjene pogodbe koncesionar poda pisno poročilo do 1. aprila tekočega leta za preteklo leto in z njegovo vsebino se seznanijo občinski svet. V letu 2025 so bili izvedeni štiri prevozi: en prevoz pokojnika v hladilnico in trije prevozi pokojnika na obdukcijo. Po podatkih iz poročila se cena za leto 2026 ne povečuje in ostaja enaka, kot je bila določena ob sklenitvi pogodbe leta 2023. Poročilo za leto 2024 kaže, da je bilo opravljenih osem prevozov, kar je občini prineslo 80 € od omenjene koncesije. Prav tako je bilo v letu 2023, od sklenitve pogodbe dne 20. 4. 2023 do konca leta, opravljenih osem prevozov, s čimer je bila občini nakazana enaka vsota 80 €.

Predsedujoči preda besedo predsedniku komisije Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin, gospodu Slavku Pitrofu.

Gospod Slavko Pitrof pove, da je bila 16. marca 2026 sklicana komisija, na kateri z gospodom Gorazdom Vebrom nista bila vedno na isti liniji. Dnevni red je bil predlagan tako: Potrditev zapisnika 3. redne seje, 2. točka – Poročilo o izvajanju 24-urne obvezne pogrebne službe v Občini Oplotnica in 3. točka – Razno. Komisija je obravnavala podatke, ki jih je prebral gospod Aleš Hren, in se strinjala s predstavljenimi pogoji. Gospod Gorazd Veber je povprašal, ali je občina prejela kakršnokoli pritožbo glede izvajanja pogrebne službe. Gospod Aleš Hren je pojasnil, da pritožb ni bilo, komisija pa se je s tem strinjala, saj je bilo znano, da podjetje Panek d.o.o. opravlja storitev in da se cena ni zvišala. Po zaključku te točke se je nadaljevalo z obravnavo točke Razno. V okviru točke Razno je gospod Gorazd Veber opozoril, da je na območju Gmajne prevelik tlak na vodovodu, kar povzroča okvare vodovodnih pip, prav tako je gospod Peter Kovše izpostavil, da ceste v Božjem niso bile ustrezno pluzene, ponekod splohne.

Gospod Slavko Pitrof pojasni, da je naslov točke izbran na podlagi sklepa o sklicu komisije, čeprav je gospod Gorazd Veber opozoril, da bi bilo točko smiselno imenovati širše, saj komisija

ni pristojna zgolj za pogrebno službo, temveč tudi za druge zadeve, ki zadevajo občane in morebitne pritožbe.

Gospod Gorazd Veber poudari, da je komisija pristojna tudi za obravnavo drugih pritožb občanov, na primer glede pritiska vode in predlagane vgradnje jaška z ventilom, ki bi znižal tlak. Doda, da bi kot predsednik komisije gospod Slavko Pitrof moral spremljati širši nabor pritožb in zadev v občini.

Gospod Slavko Pitrof odgovori, da ni zaposlen na občini in zato ne ve, kdo se pritoži, vendar pa bo, če bo s strani občine prejeta pritožba, po svoji nalogi sklical sejo in jo obravnaval. Potrди, da ima gospod Gorazd Veber prav glede širše pristojnosti komisije v primeru prejetih pritožb.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je na komisiji, pod obravnavo točke Razno, ko so bila izpostavljena vprašanja glede pluženja cest in težav z vodo, predlagal, sklic dodatne seje komisije, na kateri bi se te zadeve natančno obravnavale, da se preveri stanje in določijo nadaljnji koraki.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da je bil na seji komisije prisoten tudi gospod Peter Kovše, ki je opozoril, da ob zadnjem sneženju nekatere ceste sploh niso bile splužene ter da se zdi, da izvajalec nima jasnih navodil, kje mora plužiti. Prav tako je izpostavil, da so se v posameznih primerih udeleženci morali sami znajti, da so zagotovili prevozne poti. Nadalje predlaga, da se z izvajalcem zimske službe ponovno skliče sestanek, na katerem se natančno določijo naloge in območja pluženja.

Predsedujoči preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart povpraša glede pogrebne službe, ali je podjetje Komunala d.o.o. odpadlo, ter doda, da situacije ne razume in prosi za obrazložitev, saj so občani v nevednosti in mnenja, da nobeno drugo podjetje ne bo moglo opravljati pogrebnih storitev. Predlaga, da se situacija pojasni.

Predsedujoči pojasni, da je občina v skladu z zakonodajo leta 2023 morala določiti izvajalca prvega prevzema pokojnika in zagotavljanja 24-urne pogrebne službe, zato je bil izveden razpis. Na razpis so se prijavila podjetja Negra, Komunala in Panek, pri čemer je bil najugodnejši ponudnik Panek. Podjetje Negra ni imelo popolne vloge. Vse ostale pogrebne storitve pa lahko izvaja katerokoli podjetje.

Predsedujoči preda besedo gospodu Marijanu Sadeku.

Gospod Marijan Sadek vpraša, za kakšne prevoze gre, saj je v občinskem odloku navedeno, da gre za prevoze v primeru obdukcije ali odvzema organov. Pove, da so imeli konkreten primer, kjer je nastala nerodna situacija, saj je prevoz opravilo podjetje Negra, zaradi česar je prišlo do zapletov. Doda, da osebno nimajo nič s tem, vendar je izvajalec prevoza zdaj v prekršku, zato prosi za pojasnilo.

Gospod Aleš Hren odgovori, da Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti razlikuje dve področji: 24-urno dežurno pogrebno službo, ki je obvezna gospodarska javna služba, ter tržno dejavnost pogrebnih storitev. Pojasni, da dežurna služba vključuje prevoz pokojnika od doma do hladilnice, na obdukcijo ali za darovanje organov, in da je ta storitev na podlagi koncesije podeljena podjetju Panek. Vse ostale storitve, vključno z organizacijo pogreba, sodijo v tržno dejavnost in niso predpisane. Doda, da so na občini zaznali primer, ko prevoza ni opravilo podjetje Panek, zato so takoj ukrepali. Uvedli so dodatni ukrep, da je treba ob prijavi pogreba

predložiti tudi ustrezno potrdilo. Izvajalca, ki je opravil sporni prevoz, so ustrezno obravnavali. Ob sklenitvi koncesijske pogodbe s podjetjem Panek so o tem obvestili policijo, inšpektorat in zdravstveni dom. Poudari še, da prvi prevoz opravi Panek, medtem ko lahko pogreb kot tak opravi katerikoli izvajalec.

Gospod Marijan Sadek vpraša, kako naj bodo občani o tem obveščeni oziroma kdo bi moral to vedeti. Navaja primer, ko ob smrti v domačem okolju niso vedeli, koga poklicati, in izpostavi, ali bi morali v vsakem primeru poklicati podjetje Panek.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je bil ob sklenitvi pogodbe s podjetjem Panek z dopisom obveščen tudi Zdravstveni dom Slovenska Bistrica, saj ob vsaki smrti posreduje zdravnik.

Predsedujoči odgovori, da dejansko prihaja do takšnih nepravilnosti oziroma anomalij, kljub temu da so bili vsi izvajalci, ki jih je predhodno omenil, seznanjeni z izborom koncesionarja. Poudari, da bi moral vsak izvajalec, če bi ga kdo poklical v takšni situaciji, pojasniti, da za to ni pristojen, ter posredovati kontakt pristojnega izvajalca. Enako velja za zdravstveni zavod, ki je s tem seznanjen. Glede na ponavljajoče se težave meni, da je treba pripraviti dodatni dopis in z njim ponovno seznaniti vse deležnike, od zdravstvenega doma do izvajalcev pogrebnih storitev.

Predsedujoči pove, da je občinski svet seznanjen s poročilom, nato pa preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber vpraša, kako občina plačuje te prevoze.

Gospod Aleš Hren odgovori, da občina teh stroškov ne krije. Pojasni, da storitev plača uporabnik v višini 95 € brez DDV, v določenih primerih pa stroške krije tudi ministrstvo. Občina pri tem nima nobenih stroškov, temveč prejme koncesnino v višini 10 € na posamezen prevoz. Predsedujoči zaključi 8. točko dnevnega reda *Poročilo o izvajanju 24 – urne obvezne pogrebne službe v Občini Oplotnica*.

## **K 9. točki dnevnega reda (Sklep o začasnem financiranju Občine Oplotnica v obdobju april – junij 2026)**

Predsedujoči predstavi 9. točko dnevnega reda *Sklep o začasnem financiranju Občine Oplotnica v obdobju april – junij 2026*.

Predsedujoči poudari, da se predvideva, da proračun ne bo sprejet do konca marca, zato se predlaga sprejem tega sklepa. Sklep predlaga župan, sprejme pa ga občinski svet.

Predsedujoči preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni vpraša, zakaj je pri postavki *Šport in prostočasne aktivnosti (0081500 Športni park Oplotnica – načrti in druga projektna dokumentacija)* navedena vrednost 13.300,00 €.

Gospa Saša Soršak odgovori, da začasno financiranje temelji na porabljenih sredstvih preteklega leta za obdobje od četrtega do šestega meseca. Pojasni, da so bila v tem obdobju lani ta sredstva dejansko porabljena, zato je navedena takšna vrednost.

Predsedujoči vpraša, ali ima še kdo kakšno pripombo. Ker ne zazna več interesa za razpravo, daje predlagani sklep na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet.

**Sklep: 21.9.1/2026**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Sklep o začasnem financiranju Občine Oplotnica v obdobju april do junij 2026.**

#### **K 10. točki dnevnega reda (Vprašanja in pobude)**

Predsedujoči predstavi 10. točko dnevnega reda *Vprašanja in pobude* ter preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart pove, da so asfaltne baze ponovno začele obratovati. Opozori, da je bilo dovoljeno večkratno prekopavanje ceste proti Pobrežu, in sicer kar štirikrat. Spomni, da je bilo na zadnji seji rečeno, da se bo stanje ustrezno saniralo, vendar ugotavlja, da so bila popravila izvedena zgolj z nasutjem suhega asfalta, pri čemer so vsi štirje posedki še vedno precejšnji. Nadalje izrazi dvom, ali bo sanacija izvedena v okviru garancije, ter predlaga, da bi o zadevi obvestili tudi medije, konkretno Televizijo Maribor, da bi stanje posneli in opozorili podjetje IMP Ljubljana, ki je izvajalo prekop, naj ustrezno odpravi nastale pomanjkljivosti.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da je sanacija že naročena ter da si intenzivno prizadevajo, da bo izvedena v čim krajšem možnem času.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul se naveže na isto tematiko in pove, da se je nanj pred približno enim mesecem obrnil občan glede iste zadeve. Omenja, da ga je motilo stanje na cesti, kjer je bila ta prekopana, saj prihaja do udarcev pri vožnji, še bolj pa ga je zmotilo dejstvo, da je dvakrat pisal na občino in do danes ni prejel odgovora. Zanima ga, kdo je v takšnih primerih odgovoren za komunikacijo z občani, kadar ti podajo vprašanje ali pobudo.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da je občan pobudo naslovil nanjo, vendar mu ni odgovorila, saj je bila izvedena začasna sanacija, dokončna pa bo opravljena, ko bodo vremenske razmere to dopuščale.

Gospod Robert Obrul odgovori, da sama sanacija ni sporna, vendar meni, da bi bilo v takšnih primerih primerno poslati vsaj kratek odgovor po elektronski pošti.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da bo odgovor občanu posredovan.

Gospod Avgust Juhart apelira, da se sanirajo vsi štirje posedki.

Predsedujoči odgovori, da bodo posedki sanirani, saj takšno stanje ni primerno ter preda besedo gospodu Marijanu Sadeku.

Gospod Marijan Sadek pove, da takšen način sanacije grbine oziroma izkopa ni ustrezen. Pojasni, da je bilo na mestu reza izkopano, zaradi česar prihaja do posedanja, ki se bo nadaljevalo tudi v prihodnje, zato takšna rešitev ni primerna. Meni, da je treba asfalt odrezati v širini najmanj 30 do 40 centimetrov do trdne podlage ter na ta način ustrezno sanirati poškodbo, s čimer bi preprečili nadaljnje udarce pri vožnji. Doda, da zgolj nasipavanje materiala na mestu reza ni ustrezno, saj se tam teren še naprej poseda, hkrati pa prihaja tudi do zamakanja vode.

Predsedujoči izpostavi, da so vsi razočarani nad kakovostjo izvedbe teh manjših posegov, ki se po nepotrebnem zapletajo.

Gospod Avgust Juhart nadaljuje, da po njegovem mnenju odgovornost nosi občina, saj je izdala dovoljenje za takšen poseg. Doda, da do težav ne bi prišlo, če bi vztrajali pri izvedbi s prebojem. Ker pa je bilo dovoljeno prekopavanje, meni, da se težave nadaljujejo in da trajne rešitve ne bo,

dokler sanacija ne bo izvedena ustrezno. Poudari še, da bodo na to opozarjali, dokler zadeva ne bo urejena tako, kot je treba.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak vpraša glede stanovanj, ki so bila lani obnovljena (izvajalec Žigart d.o.o.), ter glede nadaljnje namembnosti prostorov stare knjižnice.

Predsedujoči preda besedo gospe Klari Fornezzi Strašek.

Gospa Klara Fornezzi Strašek pojasni, da sta bili stanovanji na Grajski ulici 25 obnovljeni. Vlagateljica je že prejela odločbo in je v fazi podpisa pogodbe, tako da se pričakuje vselitev v prihodnjem tednu. Za spodnje stanovanje je bila prav tako že izdana odločba, vendar je zaradi zdravstvenega stanja vlagatelja prišlo do spremembe in odpovedi tik pred zdajci, saj je zanj primernejša domska oskrba. Zato se že išče nov stanovalec. Izpraznilo se je tudi stanovanje na Ulici Pohorskega bataljona 13, saj je stanovalka odšla v dom za starejše. Za to stanovanje je že predviden nov stanovalec, tako da se vsa omenjena stanovanja postopoma zasedajo. Glede prostorov stare knjižnice pojasni, da je postopek v teku. Objavljeno je bilo javno povabilo oziroma poziv na spletni strani, na katerega se lahko zainteresirani prijavijo za najem. Prostor bo oddan v najem za opravljanje mirne poslovne dejavnosti.

Predsedujoči preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart pove, da krožijo govorice, da naj bi ena izmed zaposlenih zapustila občino, in vpraša za pojasnilo.

Predsedujoči odgovori, da bo o tem več povedal pri točki »Informacije« na naslednji točki dnevnega reda, nato pa vpraša, ali ima še kdo kakšno vprašanje ali pobudo. Zatem preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber izpostavi problematiko pločnika na Partizanski cesti. Spomni, da je bilo na eni izmed prejšnjih sej omenjeno, da se na državni ravni že odvijajo določeni postopki, zato prosi za dodatne informacije, tudi v povezavi z morebitno prodajo zemljišč. Ob tem predlaga, da se svetniki o zadevi pogovorijo ter da se pripravi ustrezen odlok oziroma pravilnik za območje Partovec (tretja faza), v katerem bi bila jasno določena pravila oddaje v najem – kaj je dovoljeno in kaj ne. Predlaga, da občinska uprava pripravi dokument, ki bi ga nato obravnaval in potrdil občinski svet. Nadalje pove, da je ob razpravi o proračunu zasledil postavko za cenitev prostorov stare knjižnice, zato ga zanima, zakaj je ta cenitev potrebna.

Gospa Klara Fornezzi Strašek pojasni, da je treba najprej pridobiti cenitev oziroma cenitveno poročilo poslovnega prostora, in sicer za namen oddaje v najem.

Gospod Aleš Veber izrazi skrb, da ne bi prišlo do prodaje prostora.

Gospa Klara Fornezzi Strašek ponovno poudari, da gre izključno za oddajo v najem in da je javni poziv objavljen na spletni strani.

Gospod Aleš Veber doda, da ga o tem sprašujejo tudi krajani, zato želi jasne informacije. Ponovno vpraša tudi glede pločnika na Partizanski cesti.

Gospa Bojana Vučina vpraša, na kateri del pločnika se nanaša vprašanje.

Gospod Aleš Veber odgovori, za pločnik na Partizanski, kjer se čaka na potrebna dovoljenja in da so v proračunu predvidene postavke, povezane s tem projektom, zato meni, da bi bilo prav, da so svetniki s tem seznanjeni.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da so približno mesec dni nazaj prejeli pisni odgovor Direkcije, ki ga bo posredovala, saj ga trenutno nima pri sebi.

Gospod Aleš Veber odgovori, da mu to ustreza, saj želi predvsem vpogled v trenutno stanje. Gospod Aleš Veber nadalje poda pobudo, da bi do naslednje obravnave proračuna pripravili posodobljeno poročilo o plazovih. Poudari, da je bilo takšno poročilo že pripravljeno, vendar predlaga njegov pregled za obdobje od leta 2023 do danes, vključno s pregledom pridobljenih sredstev, da bi imeli celovito sliko. Ponovno izpostavi pobudo glede ureditve pravil za Partovec, da bi bilo jasno določeno, pod kakšnimi pogoji se objekt oddaja v najem. Meni, da je pomembno, da so pravila jasna vsem, saj med ljudmi krožijo različne informacije, tudi o tem, da naj bi bil najem nekaj let brezplačen.

Predsedujoči pojasni, da mora biti glede na razpis in pridobljena sredstva uporaba objekta pet let brezplačna. Doda, da določitev pravil ni problematična in da je to potrebno urediti tudi širše, saj ima občina več prostorov za oddajo v najem. Ob tem poudari, da bo treba pripraviti nov odlok, ker so obstoječe najemnine nerealne. Glede koč v Partovcu doda, da zaračunan najem v tem obdobju ne bo mogoč, bo pa treba določiti način in pogoje za prihodnje oddajanje.

Gospod Aleš Veber poudari, da je pomembno, da so pravila jasna in enaka za vse.

Predsedujoči nato preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart vpraša glede parkirišča pri zdravstvenem domu. Spomni, da je občina v prejšnjem mandatu kupila zemljišče za namen ureditve parkirišč za Mercator in zdravstveni dom, ter ga zanima, ali je zemljišče še vedno v občinski lasti.

Predsedujoči odgovori, da je zemljišče še vedno v lasti občine in da je namenjeno ureditvi parkirišča. Pojasni, da so bili za ta del že pripravljene določeni načrti, vendar trenutno, glede na razpoložljiva sredstva, parkirišča ni mogoče urediti v celoti. Doda, da je zemljišče na voljo in da se bo na tem mestu v prihodnje uredilo parkirišče, saj je temu namenjeno.

Predsedujoči preda besedo gospodu Janezu Gošnjaku.

Gospod Janez Gošnjak vpraša glede Lipove menze, saj naj bi bilo rečeno, da se bo objekt porušil.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da bo posredovala pisni odgovor Direkcije, v katerem so navedene vse informacije, tudi glede Lipove menze. Pojasni, da Športna unija ni več lastnik objekta, temveč je lastnica država.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber vpraša glede načrtovanega vodovoda med Sujekom in Lačno Goro. Izpostavi, da naj bi občina zamudila, saj je ministrstvo ceste na hitro asfaltiralo. Pove, da je bil za vodovod že pripravljen načrt, zdaj pa naj bi bili prehiteni, zaradi česar obstaja bojazen, da polaganje cevovoda ne bo več dovoljeno. Sprašuje, kaj je občina storila v zvezi s tem ter ali bo treba traso prestaviti, kar bi pomenilo izgubo že vloženih sredstev za projektiranje.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da sredstva niso bila porabljenaa zaman. Pojasni, da je bil ob začetku rekonstrukcije, ko so bili o tem obveščeni s strani Cestnega podjetja Ptuj, da so pridobljena sredstva za to cesto, je bil izveden sestanek na terenu. Na sestanku so bili prisotni predstavnik Direkcije za ceste, sama, ter projektant za vodovod. Dogovorjeno je bilo, da se trasa vodovoda zamakne v brežino.

Gospod Gorazd Veber izrazi dvom in pove, da je slišal, da tak poseg ne bo dovoljen. Doda, da je s tem povezana tudi ureditev pločnika ter da je bilo asfaltiranje izvedeno na hitro, medtem ko občina na to ni bila pripravljena.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da občina nima vpliva na dinamiko asfaltiranja. Poudari, da glede vodovoda velja dogovor s terena, po katerem se bo trasa umestila v brežino. Direkcija RS za infrastrukturo (Maribor) izdaja projektne pogoje in soglasja, ki omogočajo takšno rešitev.

Gospod Gorazd Veber ponovno poudari, da ima po informacijah Komunale drugačne podatke, in sicer da poseg ne bo dovoljen, ter meni, da je občina zamudila priložnost.

Predsedujoči odgovori, da se bo še pokazalo, ali je dejansko prišlo do zamude, ter poudari, da po trenutnih informacijah občina ni zamudila ničesar. Nato preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak predlaga, da se v prihodnje (čeprav ne nujno že v tem proračunu) nameni več pozornosti postavki za kanalščino, kjer so predvidena precejšnja sredstva. Izpostavi problematiko pri telovadnici oziroma starem bloku, kjer je po njegovih besedah prisotna neurejenost. Omeni, da naj bi se tam nahajala greznica, povezana z dvorano, in predlaga, da se uredi nova, kakovostna in dolgoročna rešitev. Ob tem predlaga tudi ureditev in asfaltiranje območja, saj se tam odvijajo koncerti in prireditve. Poudari, da ob dežju nastaja neurejeno in blatno stanje, zaradi česar imajo obiskovalci težave pri dostopu in parkiranju. Meni, da gre za središče Oplotnice in da je treba območje ustrezno urediti.

Predsedujoči odgovori, da je bila zadeva že sanirana.

Gospod Robert Lesjak nadaljuje, da je že na eni izmed prejšnjih sej opozoril, da obstoječa rešitev ni dovolj kakovostna, zato meni, da bi bilo treba zadevo urediti temeljito in dolgoročno.

Predsedujoči odgovori, da se bo stanje preverilo in da je bila vmes že izvedena sanacija.

Gospod Robert Lesjak poudari, da je treba v primeru neustrezne izvedbe sanacijo opraviti kakovostno.

Predsedujoči se strinja, da je treba v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti zadevo ustrezno urediti.

Gospod Robert Lesjak ponovno izpostavi potrebo po asfaltiranju območja.

Predsedujoči pojasni, da zadeva ni enostavna, saj vsa zemljišča niso v lasti občine.

Gospod Robert Lesjak meni, da bi se ob ustreznem pristopu in dogovoru z lastniki dalo urediti stanje, saj ne pričakuje nasprotovanja občanov. Nato poda dodatno pobudo glede asfaltiranja cest v naseljih. Izpostavi primer Okoške Gore, kjer imajo prebivalci dostop do hiš po makadamskih cestah, ter poudari, da tudi v samem centru Oplotnice obstaja več (približno 10 do 12) hiš, do katerih vodijo makadamske poti. Predlaga, da se tudi tem območjem nameni več pozornosti in sredstev. Ob tem omeni, da je občina prejela sredstva iz naslova loterije, in predlaga, da bi del teh sredstev namenili za obnovo dvorane Milenij (npr. strehe), pri čemer poudari, da bi lahko z deli začeli postopoma, brez zadolževanja, ter da bi od tega imeli korist vsi občani. Izpostavi tudi potrebo po dialogu ter razumevanje potreb različnih delov občine, vključno z območjem Božje, kjer je potrebna ureditev ceste. Omeni, da je bilo predlagano, da se z investicijo nekoliko počaka zaradi možnosti financiranja s strani države. Poudari, da se strinja s takšnim pristopom, saj bi lahko tako zagotovili kakovostnejšo izvedbo. Ob tem opozori, da se bo promet zaradi gradnje ceste proti Pesku preusmeril preko območja Božje, kar lahko dodatno poškoduje obstoječo cesto. Meni, da občina sama s sredstvi (okoli 100.000 EUR) ne bo mogla zagotoviti ustrezne in trajne rešitve.

Predsedujoči odgovori, da je zaključek del predviden konec aprila in da občina do takrat ne bo izvajala posegov. Poudari, da je treba zadevo uskladiti z državo, vendar prihaja do zamikov, saj že dva meseca ne uspejo vzpostaviti ustreznega kontakta. Doda, da je država obljubila

sodelovanje pri sanaciji ceste, saj bi morala ob prvotni poškodbi ceste izvesti ustrezen monitoring, česar ni storila. Zaradi tega se država čuti dolžno sodelovati pri sanaciji. Navaja, da so se lani o določenih rešitvah že dogovarjali, vendar letos še niso uspeli nadaljevati pogovorov.

Gospod Gorazd Veber predlaga, da se zadeva prijavi medijem.

Predsedujoči odgovori, da takšen pristop ni primeren in da je potrebno zadevo reševati z dogovorom.

Gospod Robert Lesjak nadaljuje, da se je treba uskladiti in zadevo urediti, pri čemer spomni, da je gospa Bojana Vučina omenila možnost pridobitve sredstev.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da so se o tem pogovarjali v Ljubljani, kjer so predstavniki države izrazili, da se čutijo dolžne sodelovati, saj monitoring ni bil izveden. Doda, da je občina lani naročila geodetski posnetek za celotno traso. Kljub temu, da so prejšnji teden ponovno zaprosili za pisni odgovor, do danes še niso prejeli povratne informacije.

Gospod Gorazd Veber poudari, da se o tej problematiki govori že od lanskega leta.

Predsedujoči doda, da postopek traja že tri leta.

Gospa Bojana Vučina poudari, da si občina ves čas prizadeva za rešitev.

Predsedujoči izpostavi, da postopki na državni ravni trajajo dolgo in da lahko do realizacije mine tudi do osem let. Nato preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber poudari, da niso proti sanaciji ceste, vendar opozarja, da ima občina na voljo sredstva za vzdrževanje cest, s katerimi bi bilo treba zagotoviti vsaj osnovno prevoznost in varnost za občane. Ob tem izrazi pomislek, da bi država lahko ob morebitni lastni investiciji občine zmanjšala svojo finančno udeležbo.

Gospod Marjan Dečar doda, da gre za približno 500 metrov ceste, ki je trenutno neprevozna.

Gospod Aleš Veber odgovori, da pozna situacijo na terenu, vendar poudari, da imajo projekti, kot sta vodovod in ureditev pri telovadnici, širši vpliv na večje število občanov, predvsem otrok. Doda, da se zaveda pomembnosti ceste, vendar občina nima dovolj sredstev za vse projekte hkrati.

Gospod Marjan Dečar izpostavi, da se krajani počutijo kot drugorazredni občani.

Gospod Aleš Veber odgovori, da se takšne trditve pogosto ponavljajo in jih razume kot provokacije.

Predsedujoči opozori, da je razprava pri točki vprašanj in pobud predolga, ter napove, da bo besedo podelil le še eni svetnici. Nato preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni pove, da se je nanjo obrnil Vaški odbor Oplotnica, ki je dne 3. 12. 2025 na občino poslal dopis, vendar do danes še ni prejel odgovora. Prosi, da se na njihovo vlogo odgovori, saj so v njej podali več predlogov.

Predsedujoči odgovori, da se bo zadeva preverila, nato pa zaključi 10. točko dnevnega reda *Vprašanja in pobude*.

## **K 11. točki dnevnega reda (Informacije)**

Predsedujoči predstavi 11. točko dnevnega reda *Informacije* ter preda besedo gospe Arini Pušnik.

Gospa Arina Pušnik občinskemu svetu občine Oplotnica poda naslednjo informacijo in sicer: *»Občina Oplotnica v okviru turistične destinacije Rogla – Pohorje sodeluje pri izvajanju Trajnostnega akcijskega načrta 2024–2026. Aktivnosti so usmerjene tudi v pripravo na ponovno presojo za pridobitev certifikata Slovenia Green Gold, ki poteče decembra 2026.«*

Predsedujoči jo pozove, naj poda tudi informacijo glede kadrovske spremembe, saj je bilo v razpravi postavljeno vprašanje na to temo.

Gospa Arina Pušnik pojasni, da z mesecem aprilom zapušča Občino Oplotnica, saj je zaposlitev našla drugje.

Predsedujoči seznanijo občinski svet Občine Oplotnica z Letnim poročilom o delu nadzornega odbora za leto 2025 in Planom dela nadzornega odbora za leto 2026.

Predsedujoči se vsem navzočim zahvali za udeležbo na seji ter jo zaključijo.

Predsedujoči doda, da so Poslovniki prejeli med gradivom za 16. redno sejo občinskega sveta Občine Oplotnica.

Seja občinskega sveta Občine Oplotnica se je zaključila ob 19.55 uri.

Zapisnik seje pripravila:  
Pia Topolčnik, dipl. ang. in zgo. (UN)

Župan občine Oplotnica  
Matjaž Orter