



## OBČINA OPLOTNICA

Občinski svet

Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-pošta: [obcina@oplotnica.si](mailto:obcina@oplotnica.si)

Datum: 22. 12. 2025

Ura: 17.00

### Z A P I S N I K

19. redne seje občinskega sveta občine Oplotnica, ki je bila sklicana in izvedena v ponedeljek, 22. 12. 2025, ob 17. uri v sejni sobi občine Oplotnica.

Sejo je sklical župan občine Oplotnica gospod Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči), ki jo je tudi vodil.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta: Marjan Dečar, Janez Gošnjak, Urška Jarni, Avgust Juhart, Robert Lesjak, Stanislav Mlakar, Tadej Obrovnik, Robert Obrul, Slavko Pitrof, Marijan Sadek, Aleš Veber, Gorazd Veber, Miroslav Vodovnik.

Odsotni člani občinskega sveta: Matej Fridrih, Franc Ribič

Ostali prisotni:

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| - Matjaž Orter                  | župan Občine Oplotnica                               |
| - Bojana Vučina                 | višja svetovalka I za okolje in prostor              |
| - Nataša Dvoršak                | višja svetovalka – občinska urbanistka               |
| - Romana Šega                   | višja svetovalka za računovodstvo                    |
| - Aleš Hren                     | višji svetovalec                                     |
| - Klara Fornezzi Strašek        | višja svetovalka za družbene in društvene dejavnosti |
| - Pia Topolčnik                 | koordinator VII/1                                    |
| - Iztok Smogavc                 | predsednik Nadzornega odbora Občine Oplotnica        |
| - predstavniki lokalnih medijev |  |

Gosti:

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| - G. Maksimiljan Tramšek | direktor Komunale Slovenska Bistrica d.o.o. |
|--------------------------|---|

### **K 1. točki dnevnega reda (Ugotovitev sklepčnosti)**

Župan občine Oplotnica Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči) otvori 19. redno sejo občinskega sveta občine Oplotnica ter uvodoma pozdravi prisotne (svetnico in svetnike, novinarje, gledalke in gledalce KTV Oplotnica, ter ugotovi sklepčnost občinskega sveta. Uvodoma ugotavlja, da je občinski svet sklepčen. Opravičeno sta odsotna gospod Matej Fridrih ter gospod Franc Ribič.

**Sklep: 19.1.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica je sklepčen.**

### **K 2. točki dnevnega reda (Potrditev zapisnika 18. redne seje)**

Predsedujoči predstavi 2. točko dnevnega reda *Potrditev zapisnika 18. redne seje* občinskega sveta Občine Oplotnica, ki so ga navzoči prejeli v vednost v gradivu, ter ga daje v razpravo.

Predsedujoči vpraša, ali ima kdo pripombe na zapisnik.

Predsedujoči ugotavlja, da ni želje po razpravi, daje predlagani zapisnik na glasovanje in ugotavlja, da je zapisnik soglasno sprejet.

**Sklep: 19.2.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica.**

### **K 3. točki dnevnega reda (Določitev dnevnega reda 19. redne seje)**

Predsedujoči predstavi predlagani dnevni red 19. redne seje občinskega sveta Občine Oplotnica, ki so ga navzoči prejeli v gradivu.

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 18. redne seje
3. Določitev dnevnega reda 19. redne seje
4. Odgovori na vprašanja in pobude iz 18. redne seje
5. Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 – obravnava in sprejem
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v občini Oplotnica
7. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica – I. obravnava
8. Dokument identifikacije investicijskega projekta »Obnova strehe VŠD Milenij Oplotnica«, novelacija št. 1
9. Novelacija št. 2 Investicijskega programa za projekt Novogradnje podružnične šole in vrtca na Prihovi
10. Potrditev cen storitev izvajanja gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki na območju Občine Oplotnica – Komunala Slovenska Bistrica
11. Določitev letne stopnje neprofitnih najemnin za leto 2026

## 12. Informacije

- Sklep o začasnem financiranju Občine Oplotnica v obdobju januar – marec 2026 – seznanitev

## 13. Vprašanja in pobude

Predsedujoči pove, da dodatno predlaga uvrstitev nove točke dnevnega reda, in sicer *Predlog sklepa o ukinitvi statusa zemljišč javno dobro parc. št. 3036/3, k.o. 763 – Oplotnica*, kot **11. točko dnevnega reda**. Preostale točke se ustrezno preštevilčijo, in sicer:

- 11. točka dnevnega reda *Določitev letne stopnje najemnin za leto 2026* postane **12. točka**,
- 12. točka *Informacije* postane **13. točka**,
- 13. točka *Vprašanje in pobude* postane **14. točka dnevnega reda**.

Predsedujoči nadaljuje, da je prvotno predvidel, da bi **10. točko dnevnega reda** – *Potrditev cen storitev izvajanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki na območju Občine Oplotnica – Komunala Slovenska Bistrica* obravnavali prednostno, vendar direktor Komunale d.o.o. še ni prisoten. Predlaga, da se dnevni red sprejme s predlagano navedeno spremembo, in da se navedena točka obravnava prednostno, ostale točke se preštevilčijo, ko se direktor Komunale, gospod Maksimiljan Tramšek udeleži seje.

Predsedujoči daje predlagani dnevni red v razpravo.

Ker ni pripomb, daje predlagani dnevni red s spremembo na glasovanje in ugotavlja, da je sprejet.

### **Sklep: 19.3.1/2025**

### **Občinski svet Občine Oplotnica sprejme predlagani dnevni red.**

## **K 4. točki dnevnega reda (Odgovori na vprašanja in pobude iz 18. redne seje)**

Predsedujoči predstavi 4. točko dnevnega reda *Odgovori na vprašanja in pobude iz 18. redne seje* in preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina vse prisotne lepo pozdravi in pove, da so v gradivu ki so ga navzoči prejeli v vednost, podani odgovori na vsa vprašanja, zastavljena na prejšnji seji in sicer glede naslednjih tem:

1. *Pločnik na projektu Gračič – Malahorna,*
2. *Načrt vračanja sredstev za namensko porabo okoljske dajatve – prenos (opis celotne kronologije glede priprave investicijske in projektne dokumentacije za kanalizacijo in čistilno napravo Oplotnica),*
3. *Vodovod,*
4. *VŠD Milenij,*
5. *Stanovanja v lasti občine.*

Predsedujoči predlaga, da občinska uprava posamezno točko na kratko predstavi, in sicer v dveh do treh stavkih.

Gospod Robert Obrul se udeleži seje ob 17.06 uri.

Gospa Bojana Vučina nadaljuje ter pove: »Občina Oplotnica je v letu 2022 podpisala Pogodbo o sodelovanju na projektu »Pločnik Gračič - Malahorna« z občino Slovenske Konjice in podjetjem Ecobeton d.o.o. S pogodbo se pogodbeni stranke dogovorijo o sodelovanju na projektu »pločnik Gračič-Malahorna« ob lokalni cesti 485061 Sp. Zreče – Malahorna v dolžini 600 m od križišča z regionalno cesto R3-700, odsek 1272 Slov. Konjice – Oplotnica, ter v dolžini 100 m ob regionalni cesti R3-700, odsek 1232 Slovenske Konjice – Oplotnica od avtobusne postaje do križišča z lokalno cesto 485061 Sp. Zreče – Malahorna.

Predmetna ureditev obsega naslednje aktivnosti:

- Priprava projektne dokumentacije (projektna naloga, izbira projektanta; naloge so izdelane in v podpisovanju. Podpisane so s strani Občine Oplotnica in Občine Slovenske Konjice ter posredovane v podpis na Direkcijo za infrastrukturo, obveščeni bomo, ko bo projektna naloga v obravnavi ter dodeljen termin zagovora na Direkciji za infrastrukturo),
- Pridobitev zemljišč za pločnik,
- Obnova lokalne ceste 485061 na odseku izgradnje pločnika,
- Izgradnja pločnika s pripadajočo cestno infrastrukturo.

Obveznost občine Oplotnica po tej pogodbi je, da se obveže vršiti nadzor nad gradnjo pločnika ter ga po končani gradnji prevzeti v upravljanje in vzdrževanje. Pogodba velja za čas trajanja projekta. V nadaljevanju gradiva je opisana vsebina obeh projektnih nalog.«

Glede 2. točke Načrt vračanja sredstev za namensko porabo okoljske dajatve – prenos gospa Bojana Vučina pove: »Občinski svet Občine Oplotnica je na svoji 1. redni seji dne 21.12.2006 sprejel sklep s katerim je potrdil in sprejel dokument Študijo izvedljivosti, pred investicijske zasnove in Idejne zasnove celovite oskrbe s pitno vodo na porečju Dravinje za 8 občin ter Idejne zasnove celovitega odvajanja in čiščenja odpadnih voda na porečju Dravinje za 8 občin, ki sta ga v novembru 2006 izdelala projektanta KRMC d.o.o. in BaurConsult.

Nadalje je OS na svoji 2. redni seji 29.3.2007 sprejel sklep o potrditvi ALTERNATIVE 1 pri projektu Očistimo reko Dravinjo na področju odvajanja odpadnih voda. V okviru idejnih zasnov za odvajanje odpadnih voda na porečju Dravinje so bile izdelane različne alternativne rešitve za koncept odvajanja, ki omogočajo dolgoročno kakovostno in količinsko odvajanje odplak. Za večino občin obravnavanega območja so bile izdelane medobčinske rešitve, ki se ponudijo vedno, ko so sistemi odvodnjavanja na osnovi topografije smiselni tudi preko občinskih meja. Za odvodnjavanje odplak v občini Oplotnica so bile izdelane tri alternative projekta:

- Alternativa I – centralna rešitev, ki presega meje občine
- Alternativa II – centralna rešitev znotraj občine
- Alternativa III – centralna rešitev znotraj občine s sekundarnim vodom.

Alternativa 1- centralna rešitev, ki presega meje občine je predvidevala gradnjo primarnih kanalov in priključitev na centralno čistilno napravo Draža vas. Glede na to, da je projekt zajemal 8 občin, je v nadaljevanju in usklajevanju projekta prišlo do razhajanj pri vsaki posamezni občini. Občine so se naknadno odločile za samostojne čistilne naprave. Tako smo v letu 2008 izdelali Idejni projekt za primarno kanalizacijo z zadrževalnima bazenomoma in čistilno napravo v Markečici, ker so bili pogoji takrat takšni, da se financira samo primar. Nato smo s strani ministrstva dobili navodila, da so predmet financiranja tudi sekundarni kanali. Tako smo idejni projekt dopolnili s sekundarnimi kanali.

V prihodnjih letih so se izvajale aktivnosti na tem področju.

Občina Oplotnica je 3.8.2012 posredovala na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Dunajska 22, 1000 Ljubljana zahtevek za potrditev pomoči KS in ESRR in Študijo izvedljivosti z analizo stroškov in koristi za projekt: Izgradnja komunalne infrastrukture za zagotavljanje odvajanja in čiščenja odpadne vode. Projekt oz. zahtevek je zajemal izgradnjo primarnega (2.771 m) in sekundarnega (19.418 m) kanalizacijskega sistema ter čistilne naprave (3.100PE) za potrebe celotne Aglomeracije Oplotnica. Predvidevali smo, da bomo uvrščeni v Operativni program razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007 – 2013. Investicijska vrednost in viri financiranja za projekt so bili narejeni na podlagi projektantske ocene iz predhodno izdelane projektne dokumentacije. Celotna vrednost investicije je bila ocenjena na 6.864.026,61€.

S strani Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Dunajska 22, 1000 Ljubljana Direktorat za javne službe varstva okolja in investicije v okolje smo dne 17. 9. 2012 pod številko 544-9/2012/2 prejeli dopolnitev. Občina Oplotnica je dopolnitev vloge oddala 4. 7. 2013 pod številko 354-6/2009-263.

Občina Oplotnica je dne 18. 9. 2013 posredovala elektronsko sporočilo na Ministrstvo kako daleč je obravnava naše vloge. 4. 10. 2013 smo prejeli njihov odgovor, da vloge še niso pregledali in da ne morejo podati odgovora, kdaj bo pregled končan. Hkrati pa so nam sporočili, da so vsa razpoložljiva evropska sredstva finančne perspektive 2007 – 2013, tako redne pravice porabe kot dodatne pravice porabe, z odločbami že dodeljene.

V mesecu oktobru 2013 smo bili predstavniki občine na sestanku na ministrstvu pri g. Mozetiču, meseca februarja 14. 2. 2014 pa smo s strani ministrstva prejeli tudi pisni odgovor glede vloge za potrditev sredstev pomoči Kohezijskega sklada za operacijo Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Dravinje (3. Sklop). Novembra 2014 smo bili na sestanku pri g. Mozetiču, kjer je bilo med drugim govora tudi o našem projektu kanalizacije in ČN. Iz njihove strani je bilo predlagano, da izdelamo projektno dokumentacijo ter počakamo na nove obrazce za dodelitev sredstev v perspektivi 2014 – 2020.

V začetku oktobra smo ponovno urgirali na Ministrstvo za okolje in prostor in 17. novembra 2015 po elektronski pošti prejeli odgovor s strani Blaža Mozetiča:

*Obveščamo vas, da Ministrstvo za okolje in prostor prioritetno izvaja aktivnosti zaključevanja finančnega obdobja 2007 – 2013, ki se končuje 31. 12. 2015. Hkrati Ministrstvo za okolje in prostor vodi aktivnosti na t.i. 11 projektih, ki so bili skladno s sklepom Vlade RS določeni kot prednostni projekti v finančni perspektivi 2014 – 2020. Ko bo za te prednostne projekte Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko kot organ upravljanja oziroma Evropska komisija izdala odločitev o podpori oziroma sklep, bo znan obseg še razpoložljivih pravic porabe za področje odvajanja in čiščenja odpadne vode ter oskrbe s pitno vodo za obdobje 2014 – 2020.*

*Takrat bodo izpolnjeni pogoji, da Ministrstvo za okolje in prostor v vlogi posredniškega organa izvede dogovorjene aktivnosti za razdelitev preostalih sredstev evropske kohezijske politike za finančno obdobje 2014 – 2020. V vmesnem času bo določen tudi sistem razdelitve oziroma ocenjevanja projektov.*

*Do takrat Ministrstvo za okolje in prostor v vlogi posredniškega organa ne bo izvajalo aktivnosti na predmetnem projektu.*

Občina Oplotnica je v letu 2015 podpisala pogodbi z podjetjem Ocean d.o.o. za izdelavo projektne dokumentacije za gradnjo kanalizacijskega omrežja in z podjetjem Koning d.o.o. za

izdelavo projektne dokumentacije za gradnjo čistilne naprave. Projektna dokumentacija je izdelana na podlagi navodil Ministrstva za okolje in prostor. Čistilna naprava je velikosti 2500 PE, kanalizacijskega omrežja pa imamo sedaj 15.500 m. Posledično manjša pa je tudi vrednost investicije.

Projektna dokumentacija je bila izdelana za širše območje od aglomeracije Oplotnica. Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekt za izvedbo sta bila izdelana še za naselje Gorica pri Oplotnici ( spodnji in zgornji del) ter za naselje Malahorna. V osnovnem projektu je dolžina kanala 20.364 m, za kar so se pridobile tudi vse služnosti.

Izdelana pa je bila tudi Projektna dokumentacija za izvedbo samo za področje aglomeracije, kjer odpadejo naselja Malahorna in Gorica in je dolžina skupne kanalizacije 15.500 m.

Občinski svet občine Oplotnica je dne 18. 12.2019 na svoji 5. redni seji sprejel sklep št. 5.10.1/2019 s kateri je potrdil IP za investicijski projekt Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Dravinje – Občina Oplotnica v višini 3.751.310,04 € brez DDV.

V mesecu aprilu 2025 smo bili predstavniki občin povabljeni na sestanek na MNVP glede pripravljenosti projektov kanalizacije. Na podlagi njihove zahteve smo podatke ustrezno uskladili in dopolnili. Pripravili smo novelacijo projektne dokumentacije PZI na sedanje cene. V predlogu proračuna za leto 2025 smo imeli predvidena tudi sredstva za novelacijo IP, ki pa s strani občinskega sveta ni bila vključena v proračun za leto 2025.

V mesecu maju 2025 smo ponovno pregledali aglomeracije in na MNVP poslali zahtevane podatke. Sprva smo bili pod 2000 PE, sedaj se je to popravilo in smo nad 2000 PE. Poudari, da je v obravnavi Uredba, v kateri je navedena tudi Občina Oplotnica nad 2000 PE, vendar je potrebno počakati na sprejem Uredbe.

V proračunu za leto 2022 je podana obrazložitev glede zagotavljanja sredstev iz naslova okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda iz preteklih let. Sredstva se bodo zagotovila z najemom kredita v manjkajoči višini za pretekla leta. V letu 2024 in 2025 je okoljska dajatev zbrana na TRR občine Oplotnica v pobrani višini.«

Glede 3. točke *Vodovod*, gospa Bojana Vučina pove:

»V programu oskrbe s pitno vodo v obdobju 2022 – 2025 so predvidene investicije, ki smo jih realizirali v skladu s proračunskimi zmožnostmi. V zaključnih računih so prikazane vse izvedene investicije na področju vodovoda v tem obdobju. Kadar gre za rekonstrukcije na vodovodnem sistemu, Komunala Slovenska Bistrica d.o.o. kot upravljalec vodovodnega omrežja pripravi popise za montažna dela, popise za gradbena dela pripravi občina. Občina vedno izbere izvajalca gradbenih del na podlagi Zakona o javnem naročanju. Program oskrbe s pitno vodo 2026 – 2029 je bil potrjen, dela pa se bodo izvajala skladno z zagotovljenimi proračunskimi sredstvi v prihodnjih letih.

Občina Oplotnica je s podjetjem Proinfra d.o.o., podpisala pogodbo za izdelavo projektne dokumentacije DGD in PZI za sanacijo vodovoda in dograditev vodohrana v letu 2023. Predmet projektne dokumentacije je novogradnja cevovoda s priključki v dolžini 2125 m (2 cevi, skupna dolžina cevi je 4250 m) in dograditev vodohrana Lačna Gora s teletrijo. V fazi projektiranja se je izkazalo, da prvotna ideja po projektni nalogi o dograditvi vodohrana ni najbolj optimalna, zato je prišlo do spremembe v projektiranju, in sicer se namesto dograditve vodohrana, načrtuje novi vodohran kapacitete 2 x 320 m<sup>3</sup> v neposredni bližini obstoječega vodohrana Lačna Gora. Za novogradnjo potrebujemo dodatno zemljišče, ki ga bo potrebno uvrstiti v proračun za leto

2026. Z lastnikom zemljišča že potekajo dogovori. Prav tako se trasa vodovoda v posameznih odsekih prestavi v brežino, kar posledično prinese več služnostnih pogodb.«

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Hrenu, da predstavi 4. točko *VŠD Milenij*.

Gospod Aleš Hren vse prisotne lepo pozdravi ter pove:

»Pogodba za sončno elektrarno na Športni dvorani Milenij je bila podpisana s podjetjem Arhsol d.o.o., Sončna ulica 1, 3215 Loče, dne 13. 4. 2011. V 10. členu pogodbe je navedeno: *Stvarna služnost se ustanavlja za dobo 15 let od sklenitve te pogodbe, oziroma od pridobitve pogodbe o podpori z Borzenom d.o.o. z možnostjo podaljšanja. Služnostni upravičenec lahko kadarkoli v času trajanja te pogodbe predlaga začetek pogajanj o podaljšanju te pogodbe. V obravnavi je Dokument identifikacije investicijskega projekta (novelacija št. 1) za projekt: »Obnova strehe VŠD Milenij Oplotnica«, za prijavo na javni razpis Fundacije za šport. Gradivu je dodano strokovno mnenje »streha na športni dvorani Milenij v Oplotnici« podjetja Procening d.o.o.:*

*Na podlagi ogleda strehe športne dvorane Milenij v Oplotnici z dne 20. 11. 2025 se ugotavlja:*

- *Streha športne dvorane je krita z trapezno pločevino,*
- *Ravne strehe so krite z bitumenskimi trakovi ter delno EPDM vodotesno membrano,*
- *Na strehi objekta športne dvorane je postavljena sončna elektrarna,*
- *Ugotavlja se, da zaradi dotrajanosti kritine iz trapezne pločevine prihaja do zamakanja predvsem v delu vijačenja na podkonstrukcijo,*
- *Zaradi dolgotrajnosti ter zamakanja je ob zamenjavi kritine iz pločevine potrebno zamenjati tudi lesene letve na katere se pritrjuje kritina,*
- *Predlaga se, da se zaradi možnega poškodovanja obstoječe sekundarne kritine le-ta dodatno izvede iz paropropustne folije, ki se položi na obstoječo,*
- *V delu ravnih streh se zaradi dotrajanosti in zamakanja predvidi prekrivanje z PVC ali EPDM vodotesno membrano ter izvedba nasipa iz prodca,*
- *V sklopu sanacije se zamenjajo vsi kleparski izdelki, vtočniki ravnih streh, obrobe, žlebovi in odvodne cevi.«*

Predsedujoči preda besedo gospe Klari Fornezzi Strašek, da predstavi 5. točko *Stanovanja v lasti občine*.

Gospa Klara Fornezzi Strašek vse prisotne lepo pozdravi ter pove: »Občina Oplotnica ima v lasti 22 stanovanj. Trenutno so vseljiva tri stanovanja. Dva se nahajata na Grajski cesti 25, ki smo ju prenovili. S 1. 11. 2025 se je sprostilo še eno stanovanje, na naslovu Prešernova 29a.

Razliko do polne vrednosti najemnine stanovanj doplačujemo 10 osebam oziroma družinam. Gre za osebe, ki bivajo v tržnih stanovanjih in so na podlagi odločbe CSD prejemniki subvencije najemnine.

Glede projekta »obnova stare knjižnice – predelava knjižnice v stanovanja« je bila sprva predvidena prodaja prostora, kjer se je nahajala stara knjižnica. Predlog prodaje ni bil upoštevan pri sprejetem proračunu. V kolikor bi želeli izvesti obnovo prostora, bo v proračunu za leto 2026 potrebno zagotoviti sredstva – sredstva za pripravo dokumentacije, popis del ...«

Predsedujoči zaključi 5. točko dnevnega reda *Odgovori na vprašanja in pobude iz 18. redne seje*.

**K 5. točki dnevnega reda (Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 – obravnava in sprejem)**

Predsedujoči predstavi 5. točko dnevnega reda *Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 – obravnava in sprejem*.

Predsedujoči pove, da je prejel amandmaje svetniške skupine Lista za boljši jutri.

Predsedujoči pojasni, da bo občinski svet, skladno s Poslovníkom, seznanil s prejetimi amandmaji, ki jih je prejel danes zjutraj. Navede, da sta bila prejeta dva amandmaja, in sicer:

**1. amandma k Odloku o Proračunu občine Oplotnica za leto 2025**

Z rebalansom o proračunu za leto 2025 se iz 4. člena Odloka o proračunu spremeni tekst pod točko 2.

Tekst se glasi:

**2. od prihodkov okoljske dajatve za onesnaženje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda p.p. 0043150 – kanalizacija – investicijski transferi posameznikom in zasebnikom;**

**3. p.p. 0043160 – namenska poraba okoljske dajatve – prenos – sredstva, ki niso porabljena v tekočem letu, se prenesejo v naslednje leto za isti namen. Obseg sredstev mora biti na razpolago na ŽR.**

Obrazložitev:

- **Z to spremembo želimo, da bodo sredstva na razpolago za izgradnjo kanalizacijskega sistema.**

Predsedujoči poudari, da se **amandma upošteva** in da nanj nima pripomb.

**2. amandma na predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 – Prerazporeditve sredstev na prihodkovni in odhodkovni strani.**

Predsedujoči poudari, da je drugi amandma obsežen in zajema celotno tabelo. Ob tem izpostavi, da so ga na občinski upravi opozorili, da bi sprejem amandmaja v predlagani obliki pomenil sprejem rebalansa z minusom. Izpostavi, da je namen rebalansa uskladitev prihodkov in odhodkov ter uravnoteženje proračuna, in da bi se s sprejetjem takšnega amandmaja ta cilj zgrešil. Pojasni, da predlaga, da se pri tistih proračunskih postavkah, za katere občinska uprava navaja, da je dejanska poraba višja od v amandmaju predvidenih sredstev, vrednosti ustrezno uskladijo. Ob tem poudari, da se z amandmaji načeloma strinja in nanje nima pripomb, vendar tam, kjer so v rebalansu sredstva načrtovana v nižji višini od realizacije, podpira stališče občinske uprave, da se to uskladi z dejansko realizacijo, saj bi bil v nasprotnem primeru rebalans nepotreben.

Predsedujoči predlaga, da se – v kolikor se občinski svet s tem strinja – občinska uprava in predlagatelj amandmajev, svetniška skupina Lista za boljši jutri, uskladi glede vrednosti posameznih postavk, da bo rebalans ustrezno urejen. Predlaga odmor.

Predsedujoči odredi odmor ob 17. 26 uri.

Seja se nadaljuje ob 18. 05 uri.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber predstavi obrazložitve Liste za boljši jutri ob obravnavi rebalansa proračuna Občine Oplotnica za leto 2025, in sicer:

»Glede obravnave rebalansa občinskega sveta Lista za boljši jutri predlaga občinskemu svetu, da sprejme naslednjo izjavo in sklepe:

## **IZJAVA OBČINSKEGA SVETA ob obravnavi rebalansa proračuna Občine Oplotnica za leto 2025**

### **1. Ugotovitve občinskega sveta**

*Občinski svet ugotavlja, da so bili določeni izdatki izvršeni pred sprejetjem ustrezne proračunske podlage, kar pomeni odstopanje od pravil, določenih z Zakonom o javnih financah in sprejetim proračunom. Občinski svet ocenjuje, da takšna praksa ni skladna z načeli zakonitega, preglednega in odgovornega upravljanja z javnimi sredstvi, ne glede na razloge, ki so do nje privedli.*

### **2. Razmerje med rebalansom in zakonitostjo**

*Občinski svet poudarja da: rebalans proračuna predstavlja tehnični in vsebinski popravek proračuna zaradi spremenjenih okoliščin, ne pomeni naknadne odobritve že izvršenih izdatkov, in ne vpliva na presojo zakonitosti in odgovornosti, ki se presoja glede na stanje v času izvršitve izdatkov.*

### **3. Razlogi za sprejem rebalansa**

*Občinski svet sprejema rebalans proračuna predvsem z namenom:*

- *Uskladitve proračuna z dejanskim finančnim stanjem,*
- *Zagotovitev nemotenega izvajanja zakonskih nalog občine,*
- *Preprečitve nadaljnjih nepravilnosti v proračunskem poslovanju.*

*Sprejem rebalansa ne pomeni potrditve dosedanjih praks na področju izvrševanja proračuna.*

### **4. Zahteve in pričakovanja občinskega sveta**

*Občinski svet pričakuje, da bodo:*

- *Jasno pojasnjeni razlogi za nastanek odstopanj,*
- *Opredeljene odgovornosti v skladu z veljavno zakonodajo,*
- *Sprejeti konkretni ukrepi za izboljšanje notranjih finančnih kontrol in proračunskega načrtovanja.*

*Občinski svet bo izvedbo teh ukrepov spremljal in po potrebi zahteval dodatna pojasnila.*

### **5. Sklepna ugotovitev**

*Občinski svet opozarja, da mora biti vsako prihodnje izvrševanje proračuna dosledno vezano na predhodno odobrene proračunske postavke ter da bodo morebitna ponovna odstopanja obravnavana v okviru pristojnosti občinskega sveta in nadzornih organov.*

## **PREDLOG SKLEPOV:**

### **Sklep št. 1**

*Občinski svet Občine Oplotnica sprejme rebalans proračuna Občine Oplotnica za leto 2025.*

### **Sklep št. 2**

*Občinski svet ugotavlja, da sprejem rebalansa proračuna ne pomeni potrditve zakonitosti izdatkov, ki so bili izvršeni pred njegovo uveljavitvijo, niti ne posega v morebitno odgovornost odgovornih oseb v skladu z veljavno zakonodajo.*

### **Sklep št. 3**

*Občinski svet nalaga nadzornemu odboru Občine Oplotnica, da v roku 30 dni pregleda okoliščine izvrševanja izdatkov brez predhodne proračunske podlage ter o ugotovitvah poroča občinskemu svetu.*

### **Sklep št. 4**

*Občinski svet nalaga županu in občinski upravi, da v roku 30 dni predložita pisno poročilo z obrazložitvijo razlogov za nastanek odstopanj ter s predlogom ukrepov za zagotovitev doslednega spoštovanja proračunskih pravil v prihodnje.*

### **Sklep št. 5**

*Občinski svet nalaga občinski upravi, da okrepi notranje finančne kontrole in zagotovi pravočasno predlaganje sprememb proračuna v primeru spremenjenih okoliščin.«*

Gospod Aleš Veber poudari, da mora biti pred kakršnimi koli nadaljnjimi ukrepi najprej sprejet rebalans, na podlagi katerega se sprejmejo odločitve. Izpostavi, da občinski svet ne more sprejemati odločitev na podlagi alibijev, s katerimi bi se zgolj potrjevalo že opravljena dejanja. Odgovornost za morebitne nastale posledice mora prevzeti odgovorna oseba, pri čemer svetniška skupina Lista za boljši jutri te odgovornosti ne želi prevzemati. Pove, da so zaradi navedenega pripravili ta dopis.

Predsedujoči predlaga, da se o vseh navedenih sklepih, ki jih je predstavil gospod Aleš Veber, glasuje hkrati, in jih daje na glasovanje.

Predsedujoči ugotavlja, da so sklepi sprejeti soglasno.

### **Sklep: 19.5.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme rebalans proračuna Občine Oplotnica za leto 2025.**

### **Sklep: 19.5.2/2025**

**Občinski svet ugotavlja, da sprejem rebalansa proračuna ne pomeni potrditve zakonitosti izdatkov, ki so bili izvršeni pred njegovo uveljavitvijo, niti ne posega v morebitno odgovornost odgovornih oseb v skladu z veljavno zakonodajo.**

**Sklep: 19.5.3/2025**

**Občinski svet nalaga nadzornemu odboru Občine Oplotnica, da v roku 30 dni pregleda okolščine izvrševanja izdatkov brez predhodne proračunske podlage ter o ugotovitvah poroča občinskemu svetu.**

**Sklep: 19.5.4/2025**

**Občinski svet nalaga županu in občinski upravi, da v roku 30 dni predložita pisno poročilo z obrazložitvijo razlogov za nastanek odstopanj ter s predlogom ukrepov za zagotovitev doslednega spoštovanja proračunskih pravil v prihodnje.**

**Sklep: 19.5.5/2025**

**Občinski svet nalaga občinski upravi, da okrepi notranje finančne kontrole in zagotovi pravočasno predlaganje sprememb proračuna v primeru spremenjenih okoliščin.**

**Odlok: 22.19/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 s pripadajočimi prilogami.**

**K 6. točki dnevnega reda (Potrditev cen storitev izvajanja gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki na območju Občine Oplotnica – Komunala Slovenska Bistrica)**

Predsedujoči predstavi 6. točko dnevnega reda *Potrditev cen storitev izvajanja gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki na območju Občine Oplotnica – Komunala Slovenska Bistrica* ter preda besedo direktorju Komunale d.o.o., gospodu Maksimiljanu Tramšku.

Gospod Maksimiljan Tramšek uvodoma pozdravi prisotne ter pove, da so svetniki v gradivu v vednost prejeli Elaborat oblikovanja cen treh obveznih gospodarskih javnih služb – zbiranja, obdelave in odlaganja odpadkov – za leto 2026. Pojasni, da so bile trenutno veljavne cene potrjene leta 2024, v letu 2025 elaborat ni bil posredovan, za leto 2026 pa je pripravljen na znanih izhodiščih. V spremnem dopisu in elaboratu je predstavljena podrobna analiza dogajanja na področju ravnanja z odpadki, opredeljeni so operativni programi in cilji ter začrtana pot, kam kot družba moramo priti do leta 2030 in celo do leta 2035, kar izhaja tako iz okoljskih zavez Republike Slovenije kot tudi Evropske unije. Masa oziroma tok količin odpadkov se iz leta v leto spreminja, pri čemer smo zelo uspešni na področju zbiranja odpadkov. Danes govorimo o treh segmentih zbiranja, pri čemer je eden izmed njih ločeno zbiranje odpadkov od vrat do vrat, ki ga izvajajo izvajalci javne službe. Vsi zbrani odpadki se statistično preračunavajo v delež mešanih komunalnih odpadkov (MKO). Cilj je, da bi do leta 2035 delež MKO znašal 20 %, preostali del pa bi predstavljali ločeno zbrani odpadki. Trenutno dosegamo 76 % ločeno zbranih odpadkov in 23 % delež MKO. Odpadkov ne zbiramo zgolj po sistemu od vrat do vrat, temveč tudi v zbirnih centrih, kamor lahko uporabniki oddajajo odpadke. Statistično je v zbirnem centru Oplotnica letno približno 10.000 obiskov. Poudari, da tudi krajanje Keblja odpadke oddajajo v ta zbirni center, skladno z dogovorom z občino. V preteklem obdobju je bilo izvedenih približno 450 kontejnerskih odvozov, vsi zbrani odpadki pa se upoštevajo v skupni masni bilanci. V

masno bilanco se vključujejo tudi vsi ostali odpadki, ki jih uporabniki pripeljejo v regijski center, ter vse dodatne akcije, ki se izvajajo. Vse navedeno skupaj predstavlja masni tok odpadkov. Pojasni, da so v grafih, ki so priloženi elaboratu, nazorno prikazane različne količine odpadkov. Izpostavi, da se po statističnih izračunih v občinah letno ustvari približno 470 kg odpadkov na prebivalca, kar je pod evropskim povprečjem in tudi pod zastavljenimi cilji. Poudari, da se masni tokovi odpadkov iz leta v leto bistveno spreminjajo ter da velja pravilo: bolj kot se odpadki ločujejo, manjši je delež mešanih komunalnih odpadkov. Glavni razlog za povečanje stroškov predstavljajo uskladitve plač: za leto 2025 v višini 2,5 %, plačilo solidarnostnega prispevka v višini 1 % skladno z uredbo Vlade Republike Slovenije ter uskladitev plač za leto 2026 v višini 3,2 %, kar je razmeroma velik delež. Izpostavi tudi padec cen sekundarnih surovin. Odpadki, ki se zberejo, predelajo in obdelajo, vključujejo surovine, ki se prodajajo na trgu, pri čemer se prihodki od prodaje iz leta v leta močno spreminjajo. Kot primer navede lesno frakcijo, za katero so v preteklosti prejeli od 10 do 15 € na tono, danes pa je zanjo potrebno plačevati med 30 in 35 € na tono. Ob letno zbranih približno 2000 tonah lesa to pomeni okoli 70.000 € dodatnih stroškov. Aluminijsko, železo, mešano komunalno železo, PET plastenke ter druge frakcije odpadkov so se v preteklosti oddajale ob plačilu oziroma z določenim prihodkom, medtem ko se danes za nekatere vrste, kot so trde plastike in polipropileni, plačuje več kot 250 € na tono. Poudari, da se je masni tok odpadkov v zadnjih letih drastično spremenil, kar posledično povzroča dodatne stroške. Znatno povišanje stroškov je nastalo po procesu obdelave odpadkov, predvsem pri termični izrabi. Pojasni, da se po procesu obdelave, zlasti pri mešanih komunalnih odpadkih, delež odpadkov, ki se odvaža na sežig, iz leta v leto povečuje. Če je bil ta delež pred petimi leti 43 %, se je nato postopoma zvišal na 49 %, 55 % in 59 %, v letu 2025 pa znaša že 63 % zbranih mešanih komunalnih odpadkov, ki se usmerjajo v termično obdelavo. Posledično se zmanjšuje količina odloženih odpadkov. Cilj je sistematično zmanjševanje odlaganja, s čimer se podaljšuje življenjska doba odlagalnega polja. Izpostavi, da je bil največji izziv zaježiti odlaganje, saj je bilo do leta 2019 zapolnjenih 59 % odlagalne jame, v naslednjih letih pa se je ta delež povečal na 63 %. Odpadke, ki nastajajo pri uporabnikih, Komunala zbere in jih obdeluje, vendar ni predelovalec odpadkov. Po obdelavi je treba odpadke predati v nadaljnjo obravnavo, saj jih ni dovoljeno odlagati brez predhodne obdelave. Dolgoročna strategija je, da se odlagalno polje ohranja za tiste odpadke, ki jih kljub sistemu krožnega gospodarstva ni mogoče drugače obravnavati. Čeprav bodo odpadki vedno v določeni meri končali na odlagališču, mora biti v hierarhiji odlaganje uvrščeno na zadnje mesto, medtem ko je treba vse ostale frakcije usmerjati v predelavo. Na področju termične izrabe odpadkov je prišlo do znatnega povišanja cen. V običajnem indeksu se je cena termične izrabe zvišala za približno 5 do 7 %, vendar so dejanski skoki bistveno večji. Če je bila cena sežiga leta 2019 111 € na tono, je lani znašala 136 € na tono. V preteklem letu je država objavila razpis za 150.000 ton odpadkov. Komunala ima letno približno 7500 ton odpadkov za termično obdelavo, pri čemer so bile ponudbene cene na razpisu med 210 in 300 € na tono, s povprečno ocenjeno ceno okoli 230 € na tono. To pomeni približno 63 % dvig stroškov termične izrabe. Za naslednje leto ima Komunala sklenjeno pogodbo po ceni 146,80 € na tono. Poudari, da je ta podatek pomemben, saj je sežig opredeljen kot državna gospodarska javna služba. Država je to uredila z zakonodajo in prevzela obveznost zagotavljanja storitve, vendar trenutna rešitev za izvajalce pomeni kar 63 % povečanje stroškov sežiga. Uprava Komunale se s predlaganimi pogoji za leto 2026 ni strinjala, zato je izvedla lastno javno

naročilo in si zagotovila lastno ceno, kljub splošni rasti cen sežiga. Ob tem je bilo potrebno vzpostaviti več sinergijskih ukrepov. Če smo v preteklosti lahko del teh odpadkov oddajali v »refuzi«, jih danes skladiščimo in baliramo, kar povzroča dodatne stroške v višini skoraj 15 € na tono baliranih frakcij. Prezem teh frakcij se izvaja preko javnega naročila, pri čemer jih prevzemata dve podjetji. Navedeni dejavniki so bili eni izmed ključnih razlogov za odločitev o dvigu cen. Poudari, da je iz letnega poročila za preteklo leto, ki je uradno javno objavljeno, razvidno, da je imela Komunala na področju ravnanja z odpadki številne težave, predvsem pri sežigu odpadkov. V skladu z ZVO-2 so bili zaradi izvedbe monitoringov in analiz dodatno obremenjeni s stroški v višini 30.000 €, in sicer za meritve emisij v zrak, vodo in tla. Poleg tega je bilo treba zaradi požarno-tehničnih ukrepov in požarnega reda vzpostaviti nove cone ter izvesti dodatne ukrepe, kar je povzročilo dodatne stroške. Zaključni, da je Komunala v preteklem letu ustvarila tudi nekaj izrednih prihodkov, predvsem iz naslova sanacije po elementarnih nesrečah, toče ter odlaganja azbestnih odpadkov. Poudari, da če se v vseh občinah letno v povprečju odloži okoli 200 ton nevarnih odpadkov, je bilo v preteklem letu teh odpadkov več kot 1000 ton, s čimer se je delno blažila izguba preteklega leta. Ker uporabniki odpadkov ne morejo preprosto odložiti kjerkoli, jih mora Komunala sprejeti. Hkrati je potrebno zmanjšati količine odpadkov, ki so primerni za odlaganje, zato smo uvedli druge tehnološke rešitve. Da ne bi intenzivno polnili odlagališča, so tudi tisti odpadki, ki so bili primerni za odlaganje, usmerjeni v nadaljnjo obdelavo, kar pa povzroča dodatne stroške. Vse navedeno je privedlo do priprave elaborata cen storitev za tri komunalna področja: zbiranje, obdelavo in odlaganje. Pri tem se področje odlaganja zmanjšuje – če je bilo v preteklosti okoli 29 %, bo v prihodnje znašalo približno 22 %. Pri področju obdelave se povečuje delež termične obdelave, medtem ko so pri področju zbiranja indeksi storitev približno enaki kot doslej. Posamezne gospodarske javne službe se zaračunavajo tako, da se upoštevajo vsi volumni odpadkov, ki jih oddajajo uporabniki. Cena je v vseh občinah enotna in se preračuna s pomočjo sodil, pri čemer se upošteva frekvenca odvoza – tri-tedenski, dvo-tedenski, tedenski ali po potrebi. S pomočjo teh sodil se količine odpadkov preračunajo v kilograme, kar omogoča izračun cene na kilogram. V elaboratu je predstavljena tudi predlagana cena. Za 120-litrsko posodo je predlagan dvig cen za 3,25 %, kar pomeni približno 0,63 € na mesec za družino oziroma dobrih 0,15 € na osebo. Za BIO posodo, 80-litrsko, je predlagan dvig nekoliko večji, in sicer 8,33 %, kar znaša približno 0,42 € na osebo. Poudari, da je BIO zbiranje odpadkov neobvezna javna služba, pri kateri je povprečna vključenost prebivalstva približno 30 %.

Zaključni, da v konkretnih številkah to pomeni:

- cena za MKO posodo 120 l se dvigne iz 15,34 € na 15,94 € brez DDV,
- cena za biološko 80 l posodo se dvigne iz 4,60 € na 4,90 € brez DDV,
- cena za biološko 120 l posodo se dvigne iz 6,90 € na 7,40 € brez DDV.

Gospod Maksimiljan Tramšek poudari, da je na voljo za morebitna vprašanja.

Predsedujoči odpira razpravo.

Predsedujoči vpraša, kdo je sprejel odločitev, da takšne količine odpadkov usmerijo na sežig.

Gospod Maksimiljan Tramšek odgovori, da je odločitev sprejela uprava na podlagi poslovnega načrta. Skupno se moramo zavedati, da se bodo odpadki vedno odlagali. Izpostavi, da nekateri regijski centri v prihodnjih letih načrtujejo zapiranje deponij, ker bodo polne. Vizija uprave, ki sem jo predstavil tudi svetu županov, je, da je treba za odpadke, ki jih ustvarjajo uporabniki, trajnostno poskrbeti in začeti sistematično zmanjševati količino odpadkov. Indeksne točke,

količine in masna bilanca odpadkov se iz leta v leto povečujejo. Leta 2019 smo zbrali 19.000 ton odpadkov, lansko leto pa 23.500 ton, kar kaže na naraščanje količin. Kot potrošniška družba beležimo rast zabavne elektronike in kosovnih odpadkov. Delež mešanih komunalnih odpadkov se zmanjšuje, izredno pa naraščajo nevarni odpadki. Uprava je sprejela strategijo odlaganja, ter poudari, da ko je leta 2019 prevzel družbo, je bilo predvideno zaprtje deponije leta 2026, kar lahko potrди gospod Hren, ki je bil priča številnim predstavitvam. V gradivu je omenjeno, da bi lahko deponijo zaprli leta 2035, če bomo dosledno stremeli k zmanjševanju odpadkov. Trenutno so količine odpadkov v rahlem dvigu, zato bi zaprtje nastopilo šele okoli leta 2045. Odpadki se bodo vedno odlagali. Pri sežigu odpadkov v Sloveniji, če v sežig damo 100 enot odpadkov, nastane približno 25 % pepela. Pomembno je razmisliti, kje bo ta pepel odložen, saj o tem pogosto nihče ne razmišlja. Po veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju je mogoče odložiti 1.800 ton pepela, kar tudi odpira vprašanje, ali bomo morali odpirati nove deponije, kar pa trenutna uredba ne omogoča. To so trajnostni problemi, o katerih se je treba odkrito pogovarjati. Apelira, da se kot družba moramo zavedati, da se potrošniške navade znatno spreminjajo. Število naročil preko spleta narašča, kar pomeni, da bo vse več odpadkov treba predelati. Imamo veliko količino nevarnih odpadkov, predvsem azbesta. Po ocenah je na strehah še približno 10.000 ton azbesta, ki ga bo treba trajno odložiti, pri čemer so nekatere občine delno ali v celoti subvencionirale odvoz. Za to potrebujemo ustrezne prostore. Dnevno povpraševanje po odlaganju azbesta je veliko. Komunala na trgu azbesta ne sprejema, medtem ko smo ga v preteklosti sprejemali. To pomeni 250 € na tono, pri tisoč tonah pa skupaj 250.000 €. Za primerjavo, dvig cen storitev za vse občine, če ga vse občine potrdijo, pomeni približno 11.000 € dodatnih prihodkov na mesec. Stroški dela na CERO-tu, kot izhodiščni podatek, znašajo 6,7 %. CERO ima skupne stroške približno 2 milijona €. Komunala izvaja tudi druge storitve, ki delno blažijo stroške javne službe. Te storitve so tržne narave, obdelava odpadkov je trg. Če pogledamo zasedenost kapacitet, je jama za odlaganje sproščena, na obdelavi je še prostor. Trenutno imamo aktivno eno izmeno, druga izmena se ne splača aktivirati. Ko govorimo o kavcijskem sistemu in vračanju embalaže, zlasti rumenih vreč, je stanje naslednje: približno 75 % vsebine rumene vreče konča v termični izrabi. V vsebini so tudi kovine, polietileni in včasih folije, ki pa jih sežigalnice ne morejo obdelati, saj PVC (polivinilkloridi) vsebuje strupene in vnetljive snovi. Velik volumen rumene vreče ima majhno maso, zato je termična izraba drag proces. Tujina dviguje cene, ker lahko odpadke kuri, medtem ko doma nimamo ustreznih rešitev. Pri kavcijskem sistemu gre za promet približno 40 milijonov €, kar bo povzročilo dodatne stroške: potrošnik bo za plastenko vode plačal okoli 0,20 € več, trgovci pa bodo to pogosto prikriili v ceni. Komunala bo še vedno morala pobirati odpadke pri približno 20.000 odjemnih mestih, kar pa vključuje logistiko, amortizacijo in delovno silo. To je realnost, s katero se soočamo na področju ravnanja z odpadki, in jo je treba upoštevati pri načrtovanju stroškov in storitev.

Predsedujoči vpraša, ali so podatki o odlaganju azbesta za leto 2025 (396.500) primerljivi z ostalimi grafi, saj ti prikazujejo količine odloženih odpadkov le do leta 2024, medtem ko je cena sežiga že vključena za leto 2026. Zanima ga, ali to pomeni, da so osnove za ostale odpadke prikazane le do leta 2024, medtem ko je za azbest podatek tudi za leto 2025 in količina dorečena. Gospod Maksimiljan Tramšek odgovori, da je podatek za azbestne plošče na strani 15 spremnega dopisa, kjer je navedeno povprečje količin azbesta in dejanske posledice elementarja.

Predsedujoči odgovori, da je ta podatek zadovoljiv, vendar ga zanimajo projekcije preostalih količin odpadkov, ki so prikazane le do leta 2024.

Gospod Maksimiljan Tramšek odgovori, da se elaborat pripravlja na osnovi preteklega obračunskega leta, torej leta 2024, in predvidevanj za leto 2026. Vemo, kaj se dogaja v tekočem letu, te podatke vključimo v elaborat, skupaj z vsemi predvidenimi količinami za leto 2026. Obračun je vedno za eno leto nazaj.

Predsedujoči vpraša, ali ti grafi vplivajo na zdajšnje količine.

Gospod Maksimiljan Tramšek odgovori, da grafi vplivajo in da je njihov namen prikazati, kaj se dogaja pri posameznih frakcijah odpadkov, kakšni so trendi in kam količine rastejo. Podrobneje je to opisano v letnem poročilu družbe, ki je zelo analitično in prikazuje cilje operativnih programov, ki jih morajo izvajalci javnih služb doseči. Poudari, da je cilj družbe stremeti k doseganju teh ciljev do leta 2025 in skoraj do ciljev operativnega programa za leto 2035. Poudari, da zasipavanje jame, ni prava politika.

Predsedujoči odgovori, da politiko določajo občinski sveti, in da strokovno gledano verjame gospodu Tramšku, da so podatki realni, a politika je lahko tudi drugačna.

Gospod Maksimiljan Tramšek se s tem ne strinja, saj pojasni, da občinski sveti ne določajo politike ravnanja z odpadki; zakonodaja določa poslovni model ravnanja z odpadki, medtem ko občinski sveti zgolj potrjujejo cene storitev.

Gospod Robert Obrul doda, da je kavcijski sistem urejen na državni ravni.

Gospod Maksimiljan Tramšek pove, da gre pri tem za politične odločitve, ki temeljijo na strokovnih podlagah. Pojasni, da se danes zbere približno 88 % vračljive embalaže, po nekaterih študijah celo do 90 %. Z uvedbo kavcijskega sistema bi bil cilj zbrati 80 %. Nezadovoljstvo izražajo predvsem tisti, ki embalažo dajejo na trg, saj plačujejo shemam oziroma družbam za ravnanje z odpadno embalažo, ne plačujejo pa stroškov zbiranja. Po veljavni zakonodaji bi morali javni službi plačevati stroške zbiranja, ki znašajo približno 0,47 € na odjemno mesto oziroma kilogram, prav tako pa tudi stroške skladiščenja in manipulacije. Trenutno teh stroškov ne krijejo, temveč jih v celoti nosi potrošnik, kar je skladno z veljavno uredbo. Glede morebitnih sprememb kavcijskega sistema pojasni, da bi to za uporabnika pomenilo dodatne spremembe, za izvajalca javne službe pa lahko tudi določen plus, saj bo uporabnik embalažo vračal, izvajalec javne službe pa bo moral še naprej zagotavljati zbiranje preostalih odpadkov. Kot ekonomsko zanimivi frakciji izpostavi predvsem aluminij in PET embalažo, ki se po predelavi ponovno uporabita kot surovina. Zaključí, da bo morala država v okviru kavcijskega sistema jasno določiti, ali bo izvajalcu javne službe krila stroške zbiranja oziroma ali jih bo moral kriti proizvajalec, ki daje embalažo na trg. Trenutno teh stroškov ne plačujejo proizvajalci, temveč uporabniki, pri čemer je cena zbiranja embalaže že vključena v obstoječo ceno storitve.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali obstajajo tehnologije za zmanjševanje količin odpadkov, pri čemer izpostavi, da je osnovni problem način življenja, ki proizvaja vse več odpadkov (npr. majhne količine izdelkov, pakiranih v plastiko). Poudari, da se tehnologija v tej smeri ne razvija, saj prevladuje potrošniški model, in sprašuje, ali obstaja zakonodaja, ki bi to področje usmerjala drugače.

Gospod Maksimiljan Tramšek odgovori, da je to vprašanje predvsem področje podjetništva.

Gospod Aleš Veber doda, da gre pri tem za dobiček.

Gospod Maksimiljan Tramšek poudari, da večkrat v šali pove, da do izvajalca javne službe pride zgolj tisto, kar ostane po potrošnji.

Gospod Aleš Veber nato vpraša, ali ima Komunala d.o.o., ob predaji odpadkov v sežig ustrezna potrdila oziroma sledljivost, da se zagotovi, da odpadki niso odpeljani drugam (npr. v Afriko) ali neustrezno obravnavani.

Gospod Maksimiljan Tramšek odgovori, da takšne možnosti sicer dopušča, vendar poudari, da ima Komunala za termični sežig sklenjene pogodbe in da se sežig izvaja v Avstriji. Pojasni, da so sekundarne surovine z nizko kalorično vrednostjo pogosto neprimerne za nadaljnjo predelavo. V preteklosti so se določene frakcije odvažale v Afriko in druge tretje države, danes pa takšni odvozi niso več dovoljeni. Kljub temu se preko nekaterih »off-shore« podjetij še vedno pojavljajo primeri takšnih praks pri zabavni elektroniki. V preteklosti se je izvajal tudi izvoz rabljenih oblačil v Azijo, kamor so bile odpremljene cele kontejnerske ladje. Takšna praksa je danes prepovedana; oblačila so se balirala, odvažala in se nato vračala kot surovina. To je bilo mogoče predvsem zaradi nizkih stroškov energije in delovne sile v teh državah. Zaključí, da se pri tem pogosto izgubi okoljski vidik. Čeprav imamo v Evropi visoke okoljske standarde in smo ambasadorji varovanja okolja, v tretjih državah pogosto prevlada kapital, kar predstavlja realnost, s katero se je treba soočiti.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali bo deponija do leta 2035 polna.

Gospod Maksimiljan Tramšek odgovori, da je trenutno na voljo še približno 35.800 ton prostornine. Pojasni, da se jama polni z volumnom in da ima Komunala okoljevarstveno dovoljenje za letno odlaganje do 8.600 ton, dejansko pa se letno odloži približno 4.200 ton, kar je približno polovica dovoljenega obsega. Kot primer navede mešane gradbene odpadke, katerih količina presega 2.000 ton letno. V preteklosti so se ti odpadki neposredno odlagali, danes pa se zbirajo, obdelujejo in ponovno uporabljajo pri nadaljnjih dejavnostih.

Gospod Aleš Veber poudari, da ima vsaka deponija svoj omejen obseg, in ga zanima, ali se pripravlja kakšen scenarij za odziv, ko bo ta meja dosežena.

Gospod Maksimiljan Tramšek odgovori, da izvajalec javne službe razmišlja dolgoročno, vendar trenutna uredba ne dovoljuje odpiranja novih odlagališč. Težava je tudi v tem, da se obstoječe odlagališče nahaja na vodovarstvenem območju tretjega reda, kjer veljajo stroge omejitve, kljub temu da znotraj iste parcele obstaja še prostor. Pojasni, da po internih simulacijah, ob odgovornem in racionalnem ravnanju, odlagališče lahko deluje še približno 15 let, pri čemer je ključno stremeti k čim nižji stopnji odlaganja. Doda, da so bili regijski centri vzpostavljeni kot prehodna rešitev, saj prevladuje stališče države, da v prihodnje odpadkov ne bo več treba odlagati, kar pa ne odraža dejanskega stanja.

Predsedujoči poudari, da je gospod Maksimiljan Tramšek podal izčrpno poročilo ter predlaga naslednje tri sklepe, in sicer:

#### **SKLEP 1**

Občinski svet Občine Oplotnica potrjuje Elaborat oblikovanje cen izvajanja storitev gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki, ki ga je predložil izvajalec javne službe Komunala Slovenska Bistrica, podjetje za komunalne in druge storitve d.o.o..

#### **SKLEP 2**

Potrdijo se naslednje cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki:

1. Cene storitev ravnanja s komunalnimi odpadki:  
Cena zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov: 0,22150 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena stroškov javne infrastrukture zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov: 0,00215 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov: 0,12453 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena stroškov javne infrastrukture obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov: 0,03231 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov: 0,10783 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena stroškov javne infrastrukture odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov: 0,08826 EUR / kg / mesec (brez DDV).
2. Storitve ravnanja z biološko razgradljivimi kuhinjskimi odpadki in zelenega vrtnega odpada:  
Cena zbiranja in obdelave biološko razgradljivih odpadkov: 0,11136 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena stroškov javne infrastrukture zbiranja in obdelave biološko razgradljivih odpadkov: 0,03212 EUR / kg / mesec (brez DDV).

### **S K L E P 3**

Cene storitev pričnejo veljati in se uporabljati s 1. 1.2026.

Predsedujoči daje predlagane sklepe na glasovanje in ugotavlja, da so soglasno sprejeti.

#### **Sklep: 19.6.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica potrjuje Elaborat oblikovanje cen izvajanja storitev gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki, ki ga je predložil izvajalec javne službe Komunala Slovenska Bistrica, podjetje za komunalne in druge storitve d.o.o..**

#### **Sklep: 19.6.2/2025**

**Potrdijo se naslednje cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki:**

1. Cene storitev ravnanja s komunalnimi odpadki:  
Cena zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov: 0,22150 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena stroškov javne infrastrukture zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov: 0,00215 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov: 0,12453 EUR / kg / mesec (brez DDV).  
Cena stroškov javne infrastrukture obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov: 0,03231 EUR / kg / mesec (brez DDV).

**Cena odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov: 0,10783 EUR / kg / mesec (brez DDV).**

**Cena stroškov javne infrastrukture odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov: 0,08826 EUR / kg / mesec (brez DDV).**

**2. Storitve ravnanja z biološko razgradljivimi kuhinjskimi odpadki in zelenega vrtnega odpada:**

**Cena zbiranja in obdelave biološko razgradljivih odpadkov: 0,11136 EUR / kg / mesec (brez DDV).**

**Cena stroškov javne infrastrukture zbiranja in obdelave biološko razgradljivih odpadkov: 0,03212 EUR / kg / mesec (brez DDV).**

**Sklep: 19.6.3/2025**

**Cene storitev pričnejo veljati in se uporabljati s 1. 1.2026.**

Predsedujoči se zahvali gospodu Maksimiljanu Tramšku za udeležbo na seji.

Gospod Maksimiljan Tramšek se zahvali za povabilo, ter vsem prisotnim zaželi mirne božične praznike, v novem letu pa predvsem zdravja in uspešno poslovanje tudi v prihodnje.

Predsedujoči zaključi 6. točko dnevnega reda *Potrditev cen storitev izvajanja gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki na območju Občine Oplotnica – Komunala Slovenska Bistrica.*

**K 7. točki dnevnega reda (Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Oplotnica)**

Predsedujoči predstavi 7. točko dnevnega reda *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Oplotnica* ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da je sedaj veljavni Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Oplotnica (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 49/2021) bil sprejet na 10. redni seji dne 9. 9. 2021. V času od sprejema Odloka do danes se je spremenila zakonodaja in pokazale so se potrebe po novih kategorizacijah in ukinitvi določenih kategorizacij. V priloženem elaboratu, ki ga je izdelalo podjetje Realis d.o.o., so prikazani predlogi sprememb Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v občini Oplotnica. Na vse predloge, ki so v elaboratu prikazani je pridobljeno soglasje Direkcije za ceste. O predlogu Odloka se je v prejšnjem tednu razpravljalo tudi na Komisiji za okolje, prostor, komunalno infrastrukturo in investicije (v nadaljevanju: Komisija za okolje in prostor).

Nova kategorizacija ceste pod zaporedno številko 3, je **JP 94886**. Kategorizira se nov odsek JP 948862, do naslova Fošt 3. Za parcele v zasebni lasti je bilo pridobljeno soglasje lastnikov, dolžina odseka pa je 161 m.

Pod zaporedno številko 4 so spremembe kategorizacije cest naslednje:

- **JP 948031** (odsek med naslovoma Čadram 63 in Čadram 74 se ukine iz kategorizacije; iz razloga, da te del ceste ni povezovalen, dostopen je samo z traktorji, in ni primeren

za osebna in tovorna vozila). Dosedanji začetni del, do naslova Čadram 63 obdrži dosedanjo številko odseka JP 948031. Dosedanjemu končnemu delu odseka se obrne usmerjenost, se zaključi pri naslovu Čadram 74 in dobi novo številko odseka JP 948033. Stara dolžina odseka JP 948031 je 838 m, nova dolžina se skrajša na 447 m.

- **JP 948141** (odsek, ki je bil do sedaj kategoriziran do Šolske ulice 29, se podaljša do Lačne Gore 32; nova dolžina odseka bo znašala 512 m).
- **JP 948861** (odsek se podaljša do konca parcele 3028, k.o. 763 Oplotnica, ki je v lasti Občine Oplotnica, stara dolžina odseka je bila 368 m, nova dolžina pa bo 582 m).

Pod zaporedno številko 5 se ukinja naslednja kategorizacije ceste za odsek **JP 947971** in se v celoti ukine iz kategorizacije, saj poteka po zasebnih parcelah. Dolžina odseka je približno 120 m. Ukinja se na željo lastnika.

V elaboratu je priložena tudi tabela sprememb dolžin kategoriziranih občinskih cest. Po trenutno veljavnem Odloku je lokalnih cest 40.950 m ter javnih poti 73.178 m, skupaj 114.128 m kategoriziranih občinskih cest. Po predlogu Odloka pride do manjših sprememb, lokalne ceste ostanejo v enaki dolžini 40.950 m, javne poti se pa povečajo za 108 m, na 73.286 m. Po novem predlogu Odloka bo kategoriziranih občinskih cest v dolžini 114.236 m. V predlogu Odloka so navedene vse številke cest z dolžinami, predlog Odloka pa ne predstavlja večjih sprememb.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da je komisija gradivo obravnavala in da so bila po zagotovilih občinske uprave pridobljena vsa potrebna soglasja. Opozori, da so soglasja zgolj pisna in ne predstavljajo overjenih pogodb, zato ob morebitnih spremembah ta soglasja verjetno ne bi več veljala. Glede 5. točke, ki se nanaša na ukinitvev kategorizacije, izrazi upanje, da zaradi tega ne bo prišlo do sporov med sosedi. Poudari, da se je lastnik za ukinitvev odločil sam in da ima do tega pravico. Predlaga, da se predlog Odloka sprejme, saj v njem ne vidi spornih vsebin. Izpostavi še, da bi bilo morda smiselno, da bi gospa Bojana Vučina v prihodnje lokacije bolj nazorno prikazala že v predstavitvi gradiva. Nato pojasni posamezne lokacije: na strani 5 gre za Čulum v Strmi ulici; na strani 6 je odsek od Waldhuberja proti Čadramu; naslednja lokacija je pri gospodu Hrenu v Lačni Gori, kjer cesta ni odmerjena in ni kategorizirana; na strani 7 gre za zgornjega soseda Čuluma, g. Janežiča, kjer je bil saniran plaz. Glede ukinitve pove, da razloga zanjo ne pozna natančno in da mu tudi lokacija ni povsem jasna.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da gre za cesto v Zgornjem Grušovju, kjer imata dostop oče in sin, dovozna cesta pa poteka izključno po njunih zemljiščih. Lastnik je vztrajal, da se iz njegovega zemljišča izvede izbris kategorizacije ceste.

Gospod Gorazd Veber poudari, da po zakonodaji za kategorizacijo cest ni potrebna služnost, temveč zgolj soglasje lastnika. Doda, da gre za živo zadevo, ki se bo zagotovo še večkrat obravnavala, če bo v prihodnje prišlo do morebitnih sporov.

Predsedujoči odpira razpravo.

Ker ne vidi želje po razpravi, predlaga, da se I. in II obravnava predloga Odloka združita, da se izogne ponovni obravnavi istega predloga.

Predsedujoči, daje predlog združitve I. in II obravnave na glasovanje ter ugotavlja, da je predlog sprejet.

**Sklep: 19.7.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme združitev I. in II obravnave predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Oplotnica.**

Predsedujoči prebere predlog sklepa, ki se glasi: »Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v občini Oplotnica v I. in II. obravnavi«.

Predsedujoči daje predlog sklepa na glasovanje in ugotavlja, da je odlok soglasno sprejet.

**Odlok: 23.19/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v občini Oplotnica v I. in II. obravnavi.**

**K 8. točki dnevnega reda (Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica I. obravnava)**

Predsedujoči predstavi 8. točko dnevnega reda *Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica I. obravnava* in preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da je Občina Slovenska Bistrica pripravila predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica katerega soustanoviteljica je tudi Občina Oplotnica. Občinski svet občine Slovenska Bistrica ga je obravnaval na 19. redni seji, dne 5. 11. 2025. Pri obravnavi so bile podane naslednje pripombe:

- da se v odlok navede ustanovitveni delež občin ustanoviteljic,
- da se zapiše, da predstavnik ustanoviteljice ne sme biti zaposlen v ZD,
- da se zapiše rok (30 dni) za izdajo soglasja Skupnega organa,
- pokrivanje primanjkljaja – da se določi delež po ustanoviteljicah (25. člen),
- da se v odloku definira delež v primeru izstopa občine iz ustanoviteljstva.

Gospod Aleš Hren nadaljuje, da s tem odlokom ustanoviteljice uskladijo delovanje zavoda, ki izvaja javno službo na področju osnovne zdravstvene dejavnosti, z določbami zakona, ki ureja zdravstveno dejavnost, ter uredijo njegov status, razmerja med ustanoviteljicami in zavodom ter temeljna vprašanja glede organov zavoda ter dejavnosti in način financiranja zavoda. Poudari, da se odlok danes sprejema v I. obravnavi in da ga vse občine soustanoviteljice, torej Občina Slovenska Bistrica, Občina Oplotnica, Občina Poljčane in Občina Makole sprejemajo v dveh obravnavah, saj je to pogoj za njegovo veljavnost.

Občinskemu svetu predlaga sprejem naslednjega sklepa:

*»Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica v I. obravnavi v predlagani obliki.«*

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za družbene in društvene dejavnosti, gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul pozdravi vse prisotne in pove, da je bila komisija z odlokom seznanjena na dopisni seji, na kateri je tudi odločala. Poudari, da mnenj ostalih članov komisije ne pozna, vendar osebno predlaga sprejem odloka, saj ta usklajuje zakonodajo in delovanje zavoda ter Občini Oplotnica zagotavlja vpliv v obliki sodelovanja v Svetu zavoda, kot je bilo doslej. Vpraša, kakšni so bili rezultati glasovanja komisije.

Gospod Aleš Hren odgovori, da so bili trije glasovi ZA, nihče ni glasoval proti, kar pomeni, da je komisija podprla predlog odloka.

Predsedujoči predlaga, da se odlok sprejme v I. obravnavi, saj se lahko zgodi, da bo kateri od občinskih svetov soustanoviteljic sprejel drugačno dikcijo posameznih določb, kar bi se nato obravnavalo v II. obravnavi. Razlog za to so predvsem zapleti, ki so se v preteklosti pojavljali pri imenovanju vodij zavoda, zaradi česar se odlok popravlja, z namenom, da bi imele občine večji vpliv pri določanju odgovornih oseb v samem zavodu. Poudari, da je osnova odloka drugačna razporeditev bremen ter meni, da ni nič narobe, če občine ohranijo svoj vpliv v zavodu.

Predsedujoči odpira razpravo ter preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da z vsebino odloka načeloma nima težav, ima pa nekaj pripomb. Poudari, da se je sestava Sveta zavoda spremenila, vendar ne na škodo občin ustanoviteljic, saj bodo te še vedno lahko uveljavljale svoje pravice. Opozori na **12. člen**, kjer je v oklepaju zapisano »*naloge zavoda*«, po njegovem mnenju pa bi moralo biti zapisano »*naloge Sveta zavoda*«, saj so naloge zavoda že opredeljene na predhodni strani in opisujejo dejavnosti zavoda. Predlaga, da se v zapis doda beseda »Sveta«.

Predsedujoči odgovori, da se bo navedeno posredovalo kot pripomba.

Gospod Aleš Veber nadalje izpostavi nejasnosti pri **1. točki 21. člena (Premoženje zavoda)**, kjer je zapisano: »*Premoženje in sredstva, s katerim zavod upravlja, je v lasti občine ustanoviteljice, na območju katere je le-to locirano, kolikor ta odlok ne določa drugače. Ustanoviteljice zagotavljajo svoje, z zakonom določene obveznosti do zavoda za zagotavljanje materialnih pogojev za delo in za razširitev zmogljivosti za dejavnost, ki se izvaja na območju vsake občine ustanoviteljice*«. Zanima ga, ali to pomeni, da je zdravstveni dom v Oplotnici v lasti Občine Oplotnica.

Predsedujoči izrazi razumevanje vprašanja, vendar poudari, da je treba upoštevati tudi tretji odstavek istega člena, ki dilemo razjasnjuje in se glasi: »*Vložek vsake ustanoviteljice se zemljiškoknjižno uredi z vknjižbo lastninske pravice v zemljiški knjigi na vsakem premoženju, pridobljenem na način iz prejšnjega odstavka tega člena*«. Pojasni, da se v primeru skupnih investicij v Zdravstveni dom Slovenska Bistrica občinski vložki zemljiškoknjižno uredijo, pri čemer se vsaka občina vpiše v skladu s svojim vložkom.

Gospod Aleš Veber pove, da mu je navedeno pojasnilo jasno, vendar izpostavi, da obstajajo objekti in oprema, ki se uporabljajo za območje vseh štirih občin, vendar so fizično locirani le v eni občini. Ta sredstva se nato delijo po odstotkih glede na vložek posamezne občine. Poudari, da je zdravstveni dom v Oplotnici last Občine Oplotnica, objekt v Slovenski Bistrici pa last Občine Slovenska Bistrica.

Predsedujoči odgovori, da je objekt v Oplotnici izključno v lasti Občine Oplotnica, medtem ko se sofinancerski deleži pri skupnih investicijah določijo pred začetkom investicije. Gradbeni del se ovrednoti in se v skladu z vložki posameznih občin tudi zemljiškoknjižno uredi.

Gospod Aleš Veber poudari, da je objekt v Oplotnici last občine, zanima pa ga, kako je s sredstvi in opremo v objektu (mize, stoli, rentgen ipd.) ter ali so tudi ta sredstva v lasti Občine Oplotnica. Predsedujoči odgovori, da je vse kar je v Oplotnici, oplotniško, medtem ko se pri skupnih investicijah v objektu v Slovenski Bistrici, Občina Oplotnica vpiše v zemljiško knjigo v ustreznem deležu glede na vložek.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali to pomeni, da gre pri tem za skupne službe, kot so rentgen, fizioterapija in podobno.

Predsedujoči odgovori, da občine financirajo le skupne službe, medtem ko ostale dejavnosti zavod financira sam.

Gospod Aleš Veber nadalje vpraša, ali ima oprema svojo inventarno številko in ali je vpisana kot last Občine Oplotnica ali kot last Zdravstvenega doma.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je inventar v lasti zavoda in ne v lasti Občine Oplotnica.

Gospod Aleš Veber doda, da je v odloku zapisano, da lahko zavod opremo posoja oziroma jo uporablja tudi za izvajanje dejavnosti koncesionarjev, na primer računalnike, rentgensko opremo in podobno.

Gospod Aleš Veber nadaljuje razpravo in izpostavi **25. člen odloka**, kjer je navedeno, da *»financerji še niso izpolnili svojih obveznosti v celoti«*, ter vpraša, kdo so v tem primeru financerji.

Predsedujoči odgovori, da so financerji podpisniki posameznih investicijskih oziroma sofinancerskih pogodb, pri čemer so to lahko ministrstvo ali posamezne občine ustanoviteljice. Poudari, da je Občina Oplotnica svoj delež že zagotovila.

Gospod Aleš Veber poudari, da bi bilo smiselno v odloku natančneje opredeliti, kdo so financerji, da v prihodnje ne bi prihajalo do nejasnosti ali različnih razlag.

Predsedujoči odgovori, da drugih financerjev, razen ministrstva in občin ustanoviteljic, ni.

Gospod Aleš Veber izpostavi **30. člen odloka**, ki se glasi: *»Zavod je dolžan skrbeti za vzdrževanje in obnavljanje stavb in prostorov, ki jih uporablja za svojo dejavnost ter za vzdrževanje stavb in prostorov, ki jih v soglasju z ustanoviteljicami oddaja v najem ali zakup koncesionarjem ter vzdrževati in obnavljati opremo v teh prostorih v skladu s pogodbo«*. Zanima ga, na katero pogodbo se navedba nanaša, saj se mu zdi dikcija nejasna.

Gospod Aleš Hren odgovori, da gre za pogodbo, na podlagi katere se prostori in oprema oddajajo v najem ali zakup koncesionarjem.

Gospod Aleš Veber poudari, da je v naslovu **30. člena** navedeno *»vzdrževanje infrastrukture«*, kar po njegovem mnenju pomeni celotno infrastrukturo zavoda in ne zgolj tiste dele, ki jih uporabljajo koncesionarji, zato izrazi dvom, da bi bilo vzdrževanje v celoti preneseno nanje.

Gospod Aleš Hren prebere celoten člen in poudari, da ne gre za pogodbo med zavodom in občinami ustanoviteljicami, temveč za pogodbo med zavodom in koncesionarjem, ki mora za uporabo prostorov oziroma opreme plačevati najemnino oziroma zakupnino.

Predsedujoči poudari, da gre za I. obravnavo odloka ter da se lahko vse izpostavljene pripombe in pomisleki evidentirajo. Občinska uprava Občine Slovenska Bistrica bo do II. obravnave pripravila ustrezna pojasnila in morebitne dopolnitve.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren poudari, da bodo v I. obravnavi vsi občinski sveti soustanoviteljic ta odlok sprejeli, v II. obravnavi pa bo obravnavan čistopis odloka z vsemi vključenimi pripombami. Poudari, da bodo nato vse štiri občine soustanoviteljice sprejele odlok v enakem besedilu.

Gospod Aleš Veber predlaga, da se k odloku dodajo dodatne obrazložitve ali da se besedilo ustrezno popravi, podobno kot so bile že na začetku predstavljene pripombe Občinskega sveta Občine Slovenska Bistrica.

Gospod Aleš Hren ponovno izpostavi pripombo, ki jo je na začetku razprave podal gospod Aleš Veber, in sicer, da se v 12. členu na začetku doda besedna zveza »Svet zavoda«.

Predsedujoči poudari, da se bo danes odlok sprejel v I. obravnavi skupaj z evidentiranimi pripombami, ki bodo posredovane Občini Slovenska Bistrica kot nosilni občini. Ta bo sprejela sklepe in pripombe vseh štirih občin soustanoviteljic ter na tej podlagi pripravila usklajen predlog za II. obravnavo.

Predsedujoči daje predlog sklepa na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet.

### **Sklep: 19.8.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenska Bistrica v I. obravnavi v predlagani obliki z evidentiranimi pripombami.**

### **K 9. točki dnevnega reda (Dokument identifikacije investicijskega projekta »Obnova strehe VŠD Milenij Oplotnica«, novelacija št. 1)**

Predsedujoči predstavi 9. točko dnevnega reda *Dokument identifikacije investicijskega projekta »Obnova strehe VŠD Milenij Oplotnica«, novelacija št. 1* in preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da je bil DIIP za omenjeni projekt sprejet v prvi polovici leta 2025, danes pa se obravnava novelacija št. 1, in sicer zaradi nekoliko višje ocenjene vrednosti investicije. Ob odstranitvi strehe se je ugotovilo dejansko stanje konstrukcije, pri čemer je bilo dodatno ugotovljeno, da je smiselna menjava vseh lesenih nosilcev (»štaflov«) ter vgradnja paroprepustne folije. Namen sprejema novelacije DIIP je tudi prijava projekta na razpis Fundacije za šport, kjer občina lahko kandidira za pridobitev sredstev, ob upanju, da bo tokrat zbrano zadostno število točk. Na prejšnjem razpisu v začetku leta 2025 je bilo namreč doseženih premalo točk, zato sredstva niso bila odobrena. Skupna vrednost investicije znaša 165.880,18 € z DDV. Poudari, da je bil DIIP obravnavan tudi na Komisiji za okolje in prostor, kjer je bil predstavljen popis del. V okviru razprave na komisiji se je pojavila dilema glede dobave in pokritja strehe s trapezno pločevino T40 debeline 0,6 mm s 3 cm poliuretanske pene, predvsem glede vprašanja, ali je takšna izvedba sploh dopustna. Pojasni, da je dodatno preveril pri izdelovalcu gradbenih popisov, ki je navedel, da je »izvedba strehe predmet požarnega elaborata. Obstoječa streha ima sestavo kot je navedeno v popisu del. Izvedba strehe s pločevino s polnilom iz mineralne volne je vsekakor možna, je pa dražja za približno 50 %.« Doda, da ni bilo najti zakonske podlage, ki bi prepovedovala uporabo takšne poliuretanske pene pri izvedbi strehe.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, gospodu Gorazdu Vebru. Gospod Gorazd Veber pove, da navedbe gospoda Aleša Hrena držijo, vendar izpostavi pomislek glede poročila podjetja Procening d.o.o., v katerem je navedeno, da je kritina

dotrajana. Po njegovem mnenju kritina ni dotrajana, temveč je težava drugje, saj iz priloženega slikovnega gradiva izhaja, da je v notranjosti objekta prišlo do zamakanja. Postavi vprašanje, kaj je dejanski vzrok za nastalo stanje. Poudari, da sicer ni strokovnjak s tega področja, vendar dvomi v strokovno presojo, saj kritina po njegovem mnenju izgleda v dobrem stanju. Kot dodatni pomislek izpostavi, da ponujena kritina vsebuje poliuretansko peno, ki je gorljiva. Vpraša, ali se je ob prijavi projekta na razpis treba dosledno držati predlaganih popisov del. Gospod Aleš Hren pojasni, da se popisov del ni treba dosledno držati, saj noben popis ni bil posredovan Fundaciji za šport. Poudari pa, da je treba izpostaviti, da v primeru uspeha na razpisu morebitna višja vrednost investicije ne bi bila krita s strani Fundacije.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da je gospod Gabrijan pri občini nadzornik za več objektov in da je v tem primeru pripravil predračun in popise del. Meni, da bi bilo smiselno pridobiti še kakšno dodatno ponudbo oziroma strokovno mnenje.

Gospod Aleš Hren odgovori, da je gospod Gabrijan popravil popis del tudi pri prejšnjem projektu ter da je bil dodatno zaprosen tudi krovec, da poda informativno ceno in oceno stanja, pri čemer je ta tudi dejansko odprl streho.

Gospod Robert Lesjak nadaljuje, da je gospod Gabrijan pripravil ponudbo tudi za Športno dvorano Milenij, vendar je streho odkril strokovnjak, ki se s tem dejansko ukvarja in naj bi bil domačin.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je streho dejansko odkril krovec, saj je za poseg potreboval ustrezno mehanizacijo in opremo.

Gospod Robert Lesjak opozori, da ni nujno, da bo vsaka vloga za obnovo strehe uspešna na razpisu Fundacije za šport, ter da lahko fundacija vlogo zavrne, če zazna kakršnekoli pomanjkljivosti ali nejasnosti.

Gospod Aleš Hren odgovori, da je prav iz tega razloga dokumentacijo predal v dodatno preveritev strokovnjaku ter poudari, da po njegovih informacijah strokovnjak ne pozna nobene pravne podlage, ki bi izvedbo onemogočala.

Gospod Gorazd Veber poudari, da tukaj ne gre za vprašanje pravne podlage, temveč za vprašanje predpisov in ustreznosti izvedbe, saj gre za javni objekt. Kot primer navede objekt podjetja, kjer je zaposlen, kjer je po toči prišlo do poškodb strehe in nastanka lukenj zaradi pomanjkanja ustrezne podlage, zato so streho sanirali s stekleno volno. Nadalje izpostavi, da kritina na objektu Milenij po njegovem mnenju ni dotrajana, temveč so težave posledica kondenza in obstoječih odprtih. Vgradnja sončnih elektrarn na občinske objekte pomeni dodatne posege v strešno konstrukcijo. Po njegovem mnenju bodo čez približno 15 let, ob dotrajanosti sončnih panelov, nosilni profili morali ostati na objektu, saj bi njihova odstranitev povzročila dodatne poškodbe in luknje v kritini. Pozove, naj se takšnih napak v prihodnje ne ponavlja, ter ponovno poudari, da bi bilo smiselno celotno rešitev še enkrat strokovno preveriti, saj gospod Gabrijan ni projektant. Prosi, da se pridobi dodatna strokovna presoja.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da se pogodba za sončno elektrarno izteče leta 2026, kar pomeni, da bo kmalu preteklo 15 let. Opozori, da bo treba o tem pravočasno razmisliti ter predlaga, da se – če časovnica dopušča – pridobijo dodatne ponudbe, saj je na trgu dovolj izvajalcev. Meni, da se vsi strinjajo, da je znesek 165.000 € visok in da je treba k investiciji pristopiti premišljeno. Poudari, da ni težava pridobiti izvajalca, saj lahko ta pride, izmeri in poda ponudbo. Spomni,

da so se o tem že pogovarjali na neformalnih sejah, kjer je bilo ugotovljeno, da je streha ravna in da jo je treba izvesti kakovostno, da v prihodnje ne bo prihajalo do zamakanja. Takrat se je tudi župan strinjal, da se večji posegi izvedejo kakovostno. Doda, da je gospod Gabrijan nadzornik na več objektih, vendar ima občina vso pravico pridobiti več ponudb.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da se mora občina v vsakem primeru držati Zakona o javnem naročanju. Za investicijo takšne vrednosti bo treba izvesti javno naročilo in ga objaviti na portalu javnih naročil. Poudari, da je to zgolj informativno pojasnilo postopka.

Predsedujoči pove, da ne vidi nič spornega v tem, da se vprašanje izvedbe strehe dodatno predebatira na ločenih sestankih. Današnja odločitev je potrebna zato, da projekt steče naprej. Predlaga, da se po novem letu organizira sestanek, ki ga bo sklical gospod Aleš Hren, na katerem bodo sodelovali vsi zainteresirani, vključno s Komisijo za okolje in prostor ter Komisijo za družbene in društvene dejavnosti.

Gospod Gorazd Veber pove, da lahko na sestanek povabi tudi dodatne strokovnjake, ki so pripravljene sodelovati brezplačno.

Gospod Robert Lesjak doda, da v tem ne vidi nič slabega, saj gre za skupno dobro in odgovorno ravnanje z javnimi sredstvi.

Gospod Gorazd Veber poudari, da javno naročilo še ni predmet razprave, ter opozori, da je treba pri tem jasno določiti pogoje, kdo se lahko prijavi. Po njegovem mnenju popisa del ne more pripraviti nadzornik, ki nima izkušenj z dejansko izvedbo streh, temveč mora biti v pripravo vključen projektant z ustreznimi izkušnjami. Izpostavi, da je bil popis del v tem primeru pripravljen s strani gospoda Gabrijana.

Gospod Aleš Hren pojasni, da bo pred samo realizacijo investicije za izbor izvajalca strehe v vsakem primeru objavljeno javno naročilo, saj vrednost investicije to zahteva. Trenutno se še ne objavlja nobenega javnega naročila.

Gospod Gorazd Veber poudari, da bo popis del osnova za javno naročilo in da mora biti ta pripravljen s strani projektanta.

Predsedujoči zaključuje, da se v tej fazi ni smiselno zapletati, temveč je najboljša rešitev, da se pred objavo razpisa sestanejo zainteresirani deležniki, skupaj s strokovnjaki preučijo možnosti in nato pripravijo ustrezno dokumentacijo za javno naročilo.

Gospod Robert Lesjak se s tem v celoti strinja ter doda, da se bodo vsi skupaj pogovorili, določili smernice, pri čemer bosta gospa Bojana Vučina in gospod Aleš Hren pojasnila, po katerih postopkovnih in vsebinskih smernicah je treba iti.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber vpraša, po katerih kriterijih ministrstvo oziroma Fundacija za šport dodeljuje sredstva – ali gre za kriterije glede kvadrature, vrednosti investicije ali odstotkov sofinanciranja.

Predsedujoči odgovori, da so omejeni predvsem z vrednostjo investicije, nato pa preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pojasni, da razpis Fundacije za šport loči dve vrsti investicij. Pri manjših investicijah do 62.500 € je možno sofinanciranje do 50 %, pri večjih investicijah nad tem zneskom pa do 30 %. V najboljšem primeru, ob upoštevanju dejstva, da DDV ni upravičen strošek in ga mora občina zagotoviti kot lastni delež, lahko občina na tem razpisu pridobi približno 39.000 €.

Gospod Aleš Veber poudari, da je občina že dvakrat izpadla na razpisu, zato ga zanima, ali so znani kriteriji, po katerih se ocenjujejo vloge, ter ali obstajajo še druge možnosti sofinanciranja. Gospod Aleš Hren odgovori, da je občina drugič izpadla zaradi premalo doseženih točk. Poudari, da občina lahko poda realno stanje, goljufati pa ne more in ne bo. Na zdajšnjem razpisu smo pridobili tri priporočila panožnih zvez (nogomet, judo in karate). Postopek poteka tako, da panožne zveze podajo priporočila, nato pa regijske pisarne ovrednotijo pomembnost investicije. Višje kot je investicija ocenjena na regijski ravni, večja je možnost uspeha na razpisu. Pomembno je, da vsak, ki lahko kakorkoli pripomore k višji oceni, pomeni da bo investicija boljše ovrednotena in bo dobila največjo prioriteto.

Gospod Aleš Veber poudari, da je treba v tej smeri tudi aktivno delovati.

Gospod Aleš Hren doda, da je ključno, da regijske pisarne investicijo ocenijo kot čim bolj potrebno in prioriteto.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali to pobudo nosijo klubi oziroma panožne zveze, ter poudari, da mora nekdo začeti z aktivnostmi.

Gospod Gorazd Veber vpraša, ali je v ozadju odločanja tudi politika, ter predlaga, da se občinskim svetnikom pošlje poročilo z obrazložitvijo, zakaj je bila prejšnja vloga zavrnjena.

Gospod Aleš Hren odgovori, da je bila odločba o zavrnitvi takoj po prejemu poslana vsem občinskim svetnikom.

Gospod Gorazd Veber pojasni, da ga ne zanima zgolj odločba, temveč obrazložitev ocenjevanja, saj o tem odločajo določena društva oziroma zveze.

Gospod Aleš Hren ponovno pojasni, da odločanje poteka prek panožnih zvez, od katerih so prejeli priporočila nogometne, judo in karate zveze. Ta priporočila prejmejo regijske pisarne, ki nato ovrednotijo pomembnost investicije. Boljša kot je ocena regijske enote, večja je možnost, da občina uspe na razpisu.

Gospod Gorazd Veber pozove, naj gospod Aleš Hren sporoči, katere so te regijske enote.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da podpira odprt in konstruktiven dialog. Po njegovem razumevanju imajo pomembno vlogo klubi, ki podajo pobudo in utemeljijo potrebo po investiciji zaradi slabega stanja objekta.

Gospod Aleš Hren predlaga, da občinska uprava vsem svetnikom posreduje tri prejeta priporočila panožnih zvez, da bo razvidno, kakšna mnenja so bila priložena k prijavi na razpis.

Poudari, da vsaka dodatna podpora, ki lahko vpliva na višjo oceno investicije, pomeni prednost.

Gospod Robert Lesjak odgovori, da razume postopek, vendar izpostavi težavo, da pogosto ni jasno, na koga se konkretno obrniti. Navaja, da gre v primeru obravnavane strehe za objekt, ki ga uporabljajo osnovnošolci, podružnična šola, rekreativci in gasilci, zato gre tudi za vprašanje varnosti. Meni, da bi bilo smiselno da si pristojni za podajanje mnenj ogledajo dejansko stanje strehe in na tej podlagi podajo mnenje. Zanima ga, na katere panožne zveze se je smiselno obrniti, da bi bila vloga uspešna.

Gospod Aleš Hren odgovori, da so bila tri priporočila pridobljena, pri čemer ima ena panožna zveza sedež na Ptuj, druga v Slovenski Bistrici.

Gospod Robert Lesjak predlaga, da se njihovo mnenje uporabi tudi v smislu ogleda stanja strehe in priprave dodatnega priporočila, ki bi podkrepilo nujnost investicije.

Gospod Aleš Hren odgovori, da takšna mnenja že obstajajo in so bila priložena dokumentaciji ob prijavi na razpis.

Predsedujoči zaključijo, da ima pri ocenjevanju vloge ključno vlogo način, kako regijske enote rangirajo posamezno investicijo. Če regijske zveze iz Slovenske Bistrice in Ptuja ocenijo, da je investicija v Oplotnici nujna, to bistveno poveča možnosti za uspeh na razpisu.

Predsedujoči daje predlagani sklep *Občinski svet Občine Oplotnica potrди dokument identifikacije investicijskega projekta, novelacija št. 1, za projekt: »OBNOVA STREHE VŠD MILENIJ OPLOTNICA« v predlagani obliki* na glasovanje in ugotavlja, da je soglasno sprejet.

#### **Sklep: 19.9.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica potrди dokument identifikacije investicijskega projekta, novelacija št. 1, za projekt: »OBNOVA STREHE VŠD MILENIJ OPLOTNICA« v predlagani obliki.**

#### **K 10. točki dnevnega reda (Novelacija št. 2 Investicijskega programa za projekt Novogradnje podružnične šole in vrtca na Prihovi)**

Predsedujoči predstavi 10. točko dnevnega reda *Novelacija št. 2 Investicijskega programa za projekt Novogradnje podružnične šole in vrtca na Prihovi* ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pojasni, da se gradivo Novelacija št. 2 IP za projekt Novogradnja podružnične šole in vrtca na Prihovi obravnava iz več razlogov. Eden ključnih razlogov je, da se bo izvedba projekta časovno zamaknila v leto 2026. Izvajalec gradbeno-obrtniških del, podjetje GES d.o.o., je dne 12. 12. 2025 občino pisno obvestil, da so bila dela zaključena. V novelaciji investicijskega programa se povečuje skupna vrednost investicije, in sicer:

- za manjkajoče zidove v višini 130.000 €,
- priklop vode in elektrike, ki predhodno ni bil ovrednoten, v višini 10.000 €,
- za pridobitev uporabnega dovoljenja v višini 5.500 €,
- ter 500 € za stroške izvajalca varovanja gradbišča, ki jih občina plačuje mesečno.

Gospod Aleš Hren vpraša, ali ima še kdo kakšno vprašanje, ter preda besedo gospe Urški Jarni. Gospa Urška Jarni pozdravi vse prisotne in opozori na nepravilnosti v gradivu. Na strani 15 je kot upravljavec projekta pri Osnovni šoli Pohorskega bataljona Oplotnica navedena ravnateljica Aleksandra Pirš ter vodja podružnice Mojca Vreš, kar je napačno, saj je ravnatelj Matjaž Vrtovec. Prav tako je pri Vrtcu Otona Župančiča Slovenska Bistrica, navedeno, da je ravnateljica Stanislava Stegne, kar prav tako ne drži.

Gospod Aleš Hren odgovori, da je izdelovalec investicijskega programa dokument popravljaj, vendar popravki niso bili ustrezno izvedeni.

Predsedujoči izpostavi, da mora biti gospa Aleksandra Pirš kot ravnateljica navedena pri vrtcu. Gospa Urška Jarni dodatno poudari, da ravnatelj ni nikjer ustrezno naveden.

Gospod Aleš Hren pojasni, da bodo navedene napake odpravljene in da bo investicijski program predložen v sprejem, v kolikor se bo s tem strinjal občinski svet.

Predsedujoči poudari, da je popravek nujen, ter preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da se je DIIP obravnaval na seji komisije in da je po njegovem mnenju slabo pripravljen ter neustrezno izdelan. Izpostavi tudi postavko 5.000 €, ki naj bi bila namenjena nadzorniku varstva pri delu.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je za varovanje gradbišča predviden znesek 480 € za dva meseca podaljšanja, saj se storitev plačuje 240 € mesečno. Znesek 5.000 € pa je namenjen stroškom pridobitve uporabnega dovoljenja, saj pred izdajo uporabnega dovoljenja objekt pregledajo strokovne službe, ki preverijo skladnost izvedbe, šele nato pa upravna enota izda uporabno dovoljenje.

Gospod Gorazd Veber se z razlago strinja, vendar poudari, da občina ni odgovorna za podaljšanje roka, saj je do tega prišlo zaradi kraje, kar je tudi ustrezno obrazloženo v dokumentaciji. Nadalje opozori, da je predvideno, da bo Elektro Maribor povrnil 36.000 €, kar po njegovem mnenju ni realno, saj je tam zaposlen in ve, da je bila podpisana le predpogodba. Gospod Aleš Hren odgovori, da je občina pred dobrim mesecem podpisala sporazum, ki je bil poslan direktorju Elektra Maribor. Znesek temelji na oceni vodje del na gradbišču ter pregledu nadzora. Doda, da je bil prejšnji teden skupaj s predstavnikom Elektra Maribor na objektu, kjer je bilo dogovorjeno, da se bo zadeva ocenila v kratkem času. Na tej osnovi je bil v dokumentacijo vključen navedeni znesek, pri čemer še vedno čaka uradno povratno informacijo Elektra Maribor.

Gospod Gorazd Veber poudari, da ni nobene garancije, da bo občina ta sredstva dejansko prejela.

Gospod Aleš Hren odgovori, da je v sporazumu navedeno, da bodo sredstva prejeta do določenega leta.

Gospod Gorazd Veber ponovno izpostavi, da po njegovem mnenju DIIP ni verodostojen, saj podatki v njem ne odražajo dejanskega stanja. Poudari, da ne bo nasprotoval, vendar meni, da takšna vsebina ni pravilna. Dodatno pojasni, da kraja toplotne črpalke ni vključena v dokumentacijo, temveč je obravnavana ločeno v proračunu. Na seji komisije so zahtevali odgovor zavarovalnice, ki je podala pojasnilo, da občina ni upravičena do povračila škode, ker je bila naprava nameščena zunaj objekta. Navaja še, da je bila zadeva posredovana podjetju GES d.o.o., ki je kot izvajalec po prevzemu gradbišča odgovoren tudi za varovanje opreme, vključno s toplotno črpalko. Apelira in vztraja, da se zadeva izpelje do konca, ter poudari, da bo tudi občinski svet vztrajal, da se odgovornost razjasni in zaključi. Ob tem ponovno poudari, da je DIIP slabo pripravljen, vendar mu ne bo nasprotoval, saj predstavlja podlago za proračun, ki ga je potrebno sprejeti.

Predsedujoči pove, da je bilo vse že izvedeno v skladu s takratnimi dogovori, ter preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul pove, da je na problematiko obstoječe šole že večkrat opozoril. Izpostavi, da se približujemo času, ko se bodo otroci preselili v novo šolo, zato se je po njegovem mnenju nujno že sedaj vprašati, kaj bo z obstoječim objektom. Meni, da je pomembno razmišljati dolgoročno in celostno, tudi z vidika ureditve okolja. Vpraša, ali se objekt načrtuje prodati ali bo ostal neurejen. Opozori, da je v neposredni bližini nove šole objekt, ki je slabo vzdrževan, kar daje slab vizualni vtis, saj nova šola stoji ob propadajočem objektu nekdanje šole, v katerem je bila nekoč tudi trgovina. Poudari, da gre za pomembna vprašanja, ki zahtevajo celostno vizijo in pravočasno odločanje.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber poudari, da proti investicijskemu programu nima pripomb, ima pa več vprašanj glede financiranja. Izpostavi, da se bodo dodatna sredstva, ki jih bo treba zagotoviti, črpala iz naslednjega proračuna, saj je razvidno, da se v rebalansu poraba letos znižuje ozirom ostaja na enaki ravni. Z obravnavanim dokumentom se predvideva, da bo v letošnjem letu porabljenih približno 4.000 €, preostala sredstva pa v naslednjem letu. To pomeni, da se sredstva, ki letos ne bodo porabljena, prenesejo v prihodnje leto, hkrati pa bo treba v naslednjem proračunu zagotoviti tudi dodatna sredstva za manjkajoči del investicije. Opozori, da se pri tako veliki investiciji ne bi smelo zgoditi, da se pozabi na ključne elemente, kot so manjkajoči zidovi ali pridobitev uporabnega dovoljenja. Po njegovem mnenju mora imeti investicija jasen začetek in konec. Izpostavi, da občina plačuje zunanjim izvajalcem za pripravo dokumentacije, zato se sprašuje, ali se je res pričakovalo, da bo šola začela delovati brez uporabnega dovoljenja, in zakaj je sedaj potrebno ponovno zagotavljati dodatna sredstva. Rebalans je razumel tako, da se določi skupna vrednost, dejanska poraba v tekočem letu pa se prenese v naslednje leto, kjer se zagotovi razlika.

Gospod Aleš Hren pojasni, da v letošnjem letu ne bo realizirane celotne načrtovane porabe, kot je bila predvidena v proračunu in rebalansu. Neizkoriščena sredstva bodo prenesena v naslednje leto.

Gospod Aleš Veber poudari, da bodo ta sredstva porabljena za isti namen, vendar bo potrebno dodati še razliko, ki trenutno ni pokrita.

Gospod Aleš Hren zagotovi, da občina nima zapadlih in neplačanih obveznosti, kar lahko potrdi tudi računovodstvo. Noben račun ni zapadel v plačilo, ne da bi bil poravnán.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali je bilo v zvezi z zamikom komunicirano z državo, in ali obstaja možnost težav ali vračila sredstev, saj je razpis že zaključen.

Gospod Aleš Hren odgovori, da je v stiku s skrbnico projekta na strani države. Občina mora državi predložiti uporabno dovoljenje in končno poročilo o investiciji ter dokazilo, da ni prišlo do dvojnega financiranja. Poudari, da je občina od države že prejela približno 1.900.000 €, in da so bila vsa sredstva že nakazana.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali obstajajo roki oz. pogoji, do kdaj mora biti uporabno dovoljenje pridobljeno.

Gospod Aleš Hren pojasni, da rok ni določen, vendar je interes občine, da se uporabno dovoljenje pridobi čim prej, da se objekt prevzame od izvajalca in preda v uporabo šoli in vrtcu. Predsedujoči zaključi, da je treba ministrstvo obvestiti o zaključku investicije in mu predložiti vso zahtevano dokumentacijo, kot je bilo navedeno, ter da drugih pogojev s strani ministrstva ni.

Gospod Aleš Hren doda, da je skrbnica projekta izpostavila, da tudi obravnavanega IP-ja država ne potrebuje.

Predsedujoči ob tem poudari, da je bolje imeti več dokumentacije kot premalo ter preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da je po njegovih informacijah na stari telovadnici zamakala streha, zaradi česar naj bi se parket dvignil, in ga zanima, ali ta podatek drži.

Gospod Stanislav Mlakar odgovori, da parket ni dvignjen, je pa napokan.

Gospod Gorazd Veber vpraša, ali se je hidroizolacija menjala v času, ko se je izvajal izkop.

Predsedujoči odgovori, da se hidroizolacija ni menjala, se je pa saniral jašek, iz katerega naj bi prihajalo do zatekanja vode; jašek je bil izoliran in zaprt. Poudari tudi, da parket ni dvignjen, saj je bil osebno na objektu in tega ni opazil.

Gospod Gorazd Veber vpraša, zakaj je potem voda sploh zatekala v objekt.

Gospod Aleš Hren pojasni, da je bila težava na strehi. Krovce je ob ogledu strehe ugotovil, da je šlo za premajhno prekrivanje plošč, med katerimi je sicer tesnilo, vendar je bilo na stiku dveh plošč potrebno dodati dodatno tesnilo, kar je bilo tudi izvedeno. Doda, da je bila škoda prijavljena tudi ob toči, vključno s stroški, ki so nastali zaradi posega krovca, povratne informacije zavarovalnice pa še čakajo.

Gospod Gorazd Veber pove, da je ob zadnjem obisku na Prihovi opazil, da je bila v vmesnem prostoru med šolo prisotna jama, in ga zanima, ali je stanje še vedno takšno.

Gospod Aleš Hren odgovori, da je stanje ostalo enako, vendar zatekanja vode ni, saj je spodaj izvedena kanaleta, po kateri bo voda odtekala.

Gospod Gorazd Veber opozori, da gre za prostor, namenjen otrokom, in izrazi zaskrbljenost, da bodo imeli tam prisotno luknjo.

Gospod Aleš Hren pojasni, da so bili ti pomisleki že izpostavljeni na koordinaciji, s situacijo je seznanjena tudi projektantka, in po njeni oceni ni nič narobe. Doda, da se bo območje zaraslo s travo.

Gospod Gorazd Veber vpraša, ali je takšna rešitev praktična, saj bo ob otvoritvi objekta še vedno prisotna jama. Poudari, da se otroci radi igrajo na ravnih in varnih površinah, medtem ko jama predstavlja potencialno nevarnost. Zaključí, da osebno ne bo kritiziral župana, vendar opozori, da bodo takšne zadeve zagotovo predmet razprav širše javnosti.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul izpostavi, da je v razpravi že postavil vprašanje, vendar nanj še ni prejel odgovora, in sicer kaj je dolgoročni namen stare šole.

Predsedujoči odgovori, da je bila razprava o tem že opravljena na eni izmed prejšnjih sej. Načrt je, da se objekt preuredi v mladinski hostel, za kar se namerava kandidirati na evropskih razpisih. Ko bodo sredstva zagotovljena, se bo pristopilo k investiciji. Objekt se ne bo rušil, temveč bo ohranjen in namenjen novi vsebini.

Gospod Robert Obrul izrazi resen pomislek, saj po njegovem mnenju do realizacije lahko mine tudi do deset let, v tem času pa bo objekt še naprej propadal, kar pomeni, da bo še en dotrajan in neurejen objekt.

Predsedujoči odgovori, da gre za edini propadajoči občinski objekt na Prihovi. Ostali dotrajani objekti v okolici so v zasebni lasti in v še slabšem stanju. Poudari, da se rešitev ne more izvesti čez noč, vendar obstaja jasna usmeritev glede nadaljnje rabe objekta. Zagotavlja, da se v rušitev ne bo šlo, saj bi to povzročilo odpor lokalnega prebivalstva, ki je na objekt navezano. Doda, da o takšnih vprašanjih ne odloča župan, temveč občinski svet, in da so morebitni drugačni ali boljši predlogi vedno dobrodošli. Predsedujoči ne vidi več želje po razpravi.

Predsedujoči daje predlagani sklep na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet. Ob tem poudari, da je potrebno v dokumentaciji popraviti napačne navedbe.

### **Sklep: 19.10.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica potrdi Novelacijo investicijskega programa za projekt »Novogradnje podružnične osnovne šole in vrtca na Prihovi« št. 2, v predlagani obliki.**

**K 11. točki dnevnega reda (Predlog sklepa o ukinitvi statusa zemljišč javno dobro parc. št. 3036/3 k.o. 763 – Oplotnica)**

Predsedujoči predstavi 11. točko dnevnega reda *Predlog sklepa o ukinitvi statusa zemljišč javno dobro parc. št. 3036/3 k.o. 763 – Oplotnica* ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da je v Letnem načrtu prodaje stvarnega nepremičnega premoženja v proračunu Občine Oplotnica za leto 2025 navedena tudi ta parcela, predvidena za prodajo. Parcela se nahaja ob Partizanski cesti in predstavlja del zemljišča ob objektu (ohišnica). V ta namen je bila izvedena parcelacija, s katero je nastala nova parcela v izmeri 61 m<sup>2</sup>, saj je lastnik objekta izrazil interes za odkup tega dela zemljišča, da bi uredil ohišnico okoli objekta. Odločba Geodetske uprave RS je že bila izdana. Trenutno je na parceli še vedno vpisan status javnega dobra, zato je pred izvedbo pravnega prometa potrebno izvesti izbris javnega dobra, s čimer bo Občina Oplotnica pridobila lastninsko pravico in bo nato možna prodaja nepremičnine. Občina Oplotnica zato predlaga sprejem sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 3036/3, k.o. 763 – Oplotnica. Poudari, da je gradivo obravnavala tudi Komisija za okolje in prostor, ki se s predlogom strinja in občinskemu svetu predlaga sprejem sklepa.

Predsedujoči izpostavi, da je iz priloženega slikovnega gradiva razvidno, kot da objekt sega na to parcelo, in vpraša, ali je to možno.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da je možno, da gre zgolj za vizualni zamik na prikazu.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, gospodu Gorazdu Vebru. Gospod Gorazd Veber pojasni, da je bila parcela ustrezno odmerjena in da je bila želja lastnika, da ob izstopu iz objekta ne stopa neposredno na cesto. Ob tem poudari, da občina ne prodaja ceste in da bo dostop za lastnika ter ostale še naprej zagotovljen preko občinskega zemljišča. Doda, da pri tem ne vidi nič spornega in da se s prodajo ne posega v javno rabo ali dostop.

Gospa Bojana Vučina potrdi, da cesta ostaja v enaki širini in da s prodajo zemljišča nikomur ne bo onemogočen dostop, pot pa bo še naprej normalno uporabljena.

Gospod Gorazd Veber predlaga sprejem sklepa, saj zadeva ni škodljiva za občino.

Predsedujoči se s tem strinja, daje predlagani sklep na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet.

**Sklep: 19.11.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 3036/3 k.o. 763 – Oplotnica.**

**K 12. točki dnevnega reda (Določitev letne stopnje neprofitnih najemnin za leto 2026)**

Predsedujoči predstavi 12. točko dnevnega reda *Določitev letne stopnje neprofitnih najemnin za leto 2026* ter preda besedo gospe Klari Fornezzi Strašek.

Gospa Klara Fornezzi Strašek pojasni, da je v letu 2025 znašala letna stopnja neprofitne najemnine 3,81 % od vrednosti stanovanja za vsa najemna stanovanja, ki so v lasti Občine Oplotnica. Stanovanjski sklad Republike Slovenije je zaradi uskladitve najemnin za neprofitna stanovanja, ki so v njegovi lasti in so bila pridobljena na podlagi soinvestitorskih pogodb z

občinami ter na podlagi odločitve, da se najemnine za navedena stanovanja obračunavajo na enak način, kot jih na podlagi sprejetih sklepov določajo posamezne občine, že v letu 2025 obračunaval najemnino tem najemnikom na enak način kot naša občina. Stanovanjskemu skladu RS je potrebno dostaviti nov sklep naše občine o izračunu najemnine za stanovanja, pridobljena na podlagi soinvestitorskih pogodb. Stanovanjski sklad RS najemnikom neprofitnih stanovanj, ki niso predmet soinvestitorskih pogodb obračunava neprofitno najemnino že od 1. 1. 2007 skladno z Uredbo o metodologiji za oblikovanje neprofitne najemnine in določitvi višine subvencij najemnin (Uradni list RS, št. 153/21 in 57/25 – SZ-1G) po 4,68 % od vrednosti stanovanj. Zavedamo se stiske naših občanov zaradi vsakega povišanja cen – posebej še povišanja cen najemnin za stanovanja in ker ima občinski svet občine možnost določiti nižje letne stopnje neprofitnih najemnin, Občinskemu svetu Občine Oplotnica v zvezi z uskladitvijo neprofitnih najemnin predlagamo, da za leto 2026 sprejme naslednji sklep: *»Občinski svet Občine Oplotnica določa, da letna stopnja neprofitne najemnine od 01. 01. 2026 do 31. 12. 2026 znaša 3,81 % od vrednosti stanovanja in sicer za vsa najemna stanovanja, ki so v lasti Občine Oplotnica in solasti Občine Oplotnica ter Stanovanjskega sklada RS.«*

Predsedujoči pojasni, da se tak sklep praviloma potrjuje vsako leto v mesecu decembru ter poudari, da se ob ohranjanju istega odstotka zaradi staranja objektov dejanska vrednost stanovanj znižuje, kar pomeni, da najemnine realno ne naraščajo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak izpostavi, da je državna stopnja 4,68 %, medtem ko Občina Oplotnica že več let ohranja nižjo stopnjo 3,81 %.

Predsedujoči pojasni, da so starejši objekti vsako leto manj vredni, zato ohranjanje enake stopnje pomeni tudi nižjo osnovo za izračun najemnine.

Gospod Aleš Veber vpraša od katere vrednosti se obračunava 3,81 %, in ali bi bilo smiselno navesti tudi finančne posledice za proračun.

Predsedujoči pojasni, da se odstotek obračunava od vrednosti posameznega stanovanja, ter doda, da bodo natančni podatki o prihodkih iz naslova najemnin predstavljeni v okviru priprave proračuna.

Predsedujoči daje predlagani sklep na glasovanje in ugotavlja, da je soglasno sprejet.

### **Sklep: 19.12.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica določa, da letna stopnja neprofitne najemnine od 01. 01. 2026 do 31. 12. 2026 znaša 3,81 % od vrednosti stanovanja in sicer za vsa najemna stanovanja, ki so v lasti Občine Oplotnica in solasti Občine Oplotnica ter Stanovanjskega sklada RS.**

### **K 13. točki dnevnega reda (Informacije – Sklep o začasnem financiranju Občine Oplotnica v obdobju januar – marec 2026 – seznanitev)**

Predsedujoči seznaniti Občinski svet Občine Oplotnica s Sklepom o začasnem financiranju Občine Oplotnica za obdobje januar – marec 2026. Ob tem izrazi upanje, da bo sredi januarja 2026 izvedena prva obravnava proračuna ter da bo proračun Občine Oplotnica sprejet najkasneje do marca 2026.

#### **K 14. točki dnevnega reda (Vprašanja in pobude)**

Predsedujoči predstavi 14. točko dnevnega reda *Vprašanja in pobude* ter preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart postavi vprašanje glede reklamacije ceste v Pobrežu, kjer je zaradi izvedbe plinovoda vozišče poškodovano in ob vožnji občutno udarja. Poudari, da bo do sanacije potrebno postaviti prometno signalizacijo, saj v nasprotnem primeru nesreče odgovornost nosi občina.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da končnega poročila monitoringa ceste še ni prejela, bo pa preverila trenutno stanje. Doda, da ve, da je bil monitoring naročen in v izdelavi, saj je bilo vprašanje že obravnavano na eni izmed prejšnjih sej.

Predsedujoči poudari, da bo občina morala vztrajati pri sanaciji, saj se stanje ceste opazno slabša.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da so izvajalci del zavezani k sanaciji ceste.

Predsedujoči poudari, da je v tem primeru potrebno preveriti rok, do katerega morajo zavezanci cesto sanirati.

Predsedujoči preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart poda pobudo glede javne razsvetljave. Navaja, da je bila že pred letom ali dvema izpostavljena ideja, da bi se stare svetilke postopoma nadomeščale z LED svetilkami. Pove, da ob okvarah javne razsvetljave v Pobrežu večkrat obvesti pristojno službo, ki žarnico zamenjajo, vendar meni, da bi bilo smiselno ob menjavi takoj vgraditi LED svetilko, saj dodatni strošek za občino ob obisku z dvižno košaro ni bistven. Pobudo razširi tudi na ostale vasi v občini ter poudari, da bi bilo smiselno postopno in sprotno posodabljanje razsvetljave, saj je bilo že napovedano, da se bodo nove razsvetljave izvajale.

Predsedujoči odgovori, da ne gre za varčevanje in da ima izvajalec jasna navodila, da se ob okvari svetilke zamenjajo z novimi. Poudari, da izvajalec ravna skladno z navodili in da pri tem ne pričakuje dodatnih prihrankov.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da je v Pobrežu okolica lepo urejena. Izpostavi pa problematiko na Pohorski cesti, kjer je velik prometni pretok. Predlaga, da bi se dodatno označila cona 30 tudi na odseku pri »živinozdravniku«, saj bi vozniki, ki se vozijo navzdol, tako jasno zaznali omejitve in se ne bi vozili s hitrostjo 50 km/h. Ob koncu pohvali potek seje in doda, da so tovrstni pogovori koristni, saj privedejo do rezultatov. Celotni občinski upravi, županu in članom občinskega sveta zaželi srečno, zdravo in uspešno nadaljnje delo.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da je cona 30 že celostno urejena. Navaja, da se cona 30 začne pri Žigartu na Gmajni, na drugi strani pri Hatunških, vključuje center naselja, mimo Mercatorja in grbin, ter se nadaljuje od cerkve v Čadramu proti Oplotnici mimo stare telovadnice. Prav tako so v cono 30 vključeni dovozi iz Lačne Gore, ter celotna Pohorska cesta in Prečna ulica, zato dodatni prometni znaki niso potrebni. Doda, da je z redarsko službo dogovorjeno, da bo na Pohorski cesti nameščen števec prometa, ki bo poleg števila vozil beležil tudi hitrost vožnje, z namenom pridobitve podatkov o dejanskem stanju prometa.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da je bila občina v letošnjem letu uspešna pri sanaciji plazov in izrazi upanje, da bo morebitni manjkajoči del sredstev zagotovila država. Poudari, da je bil glede tega

sprva precej skeptičen, vendar se zadeve odvijajo tako, kot je napovedala občinska uprava. Izpostavi pa nezadovoljstvo z načinom, kako so bila na današnji seji predstavljena nekatera poročila v okviru točke *Odgovori na vprašanja in pobude iz 18. redne seje*, ki jih je na prejšnji seji predlagal kot samostojne točke dnevnega reda. Namesto razprav so bila pripravljena zgolj poročila, s katerimi se sicer lahko seznanijo, vendar z njihovo vsebino ni zadovoljen. Po njegovem mnenju so nekatera poročila pripravljena preveč površno in ne dajejo jasne slike dejanskega stanja. Kot primer navede področje kanalizacije, kjer ga ne zanima zgolj finančni vidik, temveč predvsem, v kateri fazi je projekt in ali ima občina jasno strategijo za celotno območje občine. Opozori, da je bil v času odločanja o proračunu zagotovljen določen znesek sredstev, ne da bi bilo jasno, za kakšno dokumentacijo gre, ter izrazi upanje, da občina s tem ni ravnala napačno. Prav tako izrazi nezadovoljstvo s poročilom o vodovodu, ki je po njegovem mnenju preveč splošno in ne vsebuje konkretnih podatkov o izvedenih delih. Poudari, da brez jasnih vsebinskih podatkov težko sodeluje pri pripravi proračuna, saj se obremenitve povečujejo (ceste, šola, stanovanja, objekt na Prihovi). Predlaga, da se o ključnih področjih opravi poglobljena razprava, bodisi na redni, bodisi na neformalni seji, da se doseže konsenz in omogoči kakovostna priprava proračuna. Omeni tudi projekt pločnika Gračič-Malahorna, kjer sicer razume koncept, ne pa časovnice izvedbe, zaradi česar težko odgovori vprašanjem občanov. Poudari, da v zaključnih računih vidi predvsem finančne vrednosti, ne pa jasnih opisov izvedenih projektov. Predlaga, da se pripravi pisni pregled za obdobje od leta 2022 do leta 2025, z navedbo konkretnih del (npr. dolžina vodovoda, lokacije) in njihove vrednosti. Zaključni, da ne želi biti zgolj »odpravljen« s splošnimi podatki, temveč pričakuje jasne in pregledne informacije.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da so se podatki o izvedenih delih na vodovodnem omrežju že večkrat predstavljali na sejah. Navaja, da so bili letos sanirani vodni viri na Kotu, s čimer je bila zagotovljena zadostna oskrba z vodo, lani je bil saniran odsek vodovoda od Tuša do Gmajne v dolžini približno 500 m, predlani pa center Oplotnice s Prečno ulico. Poudari, da je bilo vsako leto jasno predstavljeno, kaj se dela, vendar doda, da bodo na željo svetnika pripravljene tudi pisni pregledi po posameznih letih in metraži do naslednje seje.

Gospod Aleš Veber ponovno poudari, da kljub programom in predstavitvam ne vidi jasne povezave med porabljenimi sredstvi in dejansko izvedenimi deli. Izpostavi, da se pogosto navajajo le skupni zneski brez vsebinske razčlenitve. Predlaga, da se s tem odloči s sklepom in da se tematika uvrsti na dnevni red.

Gospa Bojana Vučina dodatno izpostavi uspešno sanacijo plazov, kjer je bilo v letu 2025 saniranih enajst plazov, od tega trije na javni infrastrukturi in osem na zasebni infrastrukturi. Skupno je bilo po-črpanih več kot 2 milijona evrov državnih sredstev, pri čemer je še na današnji dan prispelo 123.000 €. Poudari, da so bila za vse sanacije prejeta sredstva.

Predsedujoči doda, da se v prihodnjem letu pričakuje sanacija še treh ali štirih plazov.

Predsedujoči nato povzame pobudo gospoda Aleša Vebra in predlaga, da se vsebine poročil iz točke *Odgovori na vprašanja in pobude iz 18. redne seje* obravnavajo kot posamezne točke dnevnega reda na eni izmed prihodnjih sej.

Gospod Aleš Veber poudari, da se lahko te teme obravnavajo tudi na neformalni seji.

Predsedujoči se s predlogom strinja in poudari, da je takšen pristop smiseln, da se omogoči razprava.

Predsedujoči daje predlagani sklep na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet.

## **Sklep: 19.14.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica potrdi, da se teme oziroma poročila, navedena v 4. točki dnevnega reda *Odgovori na vprašanja in pobude iz 18. redne seje*, obravnavajo na neformalni seji.**

Predsedujoči preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni poda pobudo glede območja cone 30, in sicer glede začetka in konca cone, vendar ugotavlja, da je gospa Bojana Vučina to že ustrezno pojasnila. Nadalje poda pobudo v zvezi s pločnikom v Prečni ulici, kjer izrazi skrb, da bi se lahko kdo poškodoval, saj se je že robnik povsem posedel, ter predlaga ogled in sanacijo.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da je bil ogled že opravljen in da je bilo oddano naročilo za popravilo oziroma zamenjavo robnika.

Predsedujoči poudari, da je zamenjava robnika naročena ter preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul izpostavi problematiko postavitve radarjev s strani Medobčinskega redarstva ob prihodu v Oplotnico. Poudari, da razume namen zagotavljanja prometne varnosti, vendar ima pomisleke glede lokacij postavitve radarjev, zlasti ob prihodu iz Straže, kjer se je meja naselja pred leti prestavila. Meni, da postavitve radarjev na teh mestih ne delujejo preventivno, vendar z namenom kaznovanja. Predlaga, da se radarji nameščajo predvsem v bližini prehodov za pešce, šol in vrtcev.

Predsedujoči odgovori, da se pobuda lahko posreduje pristojnim službam.

Gospod Robert Obrul dodatno poudari, da se zaveda omejitve hitrosti 50 km/h, vendar opozori, da vozniki ob vstopu v naselje potrebujejo nekaj časa za prilagoditev hitrosti.

Gospod Gorazd Veber pojasni, da se radar lahko postavi na vseh odsekih državne ceste, ne pa na zasebnih zemljiščih.

Gospod Robert Obrul doda, da medobčinsko redarstvo sofinancira tudi Občina Oplotnica in da se lahko poda predlog, kam naj se radarji umestijo.

Predsedujoči preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni opozori na decembrsko dogajanje na grajskem kompleksu, kjer se ob vikendih zbere ogromno otrok in družin. Izpostavi primer neprimerne in nevarne vožnje dveh kolesarjev ter vpraša, ali bi bilo mogoče sprejeti dodatne ukrepe za večjo varnost.

Predsedujoči odgovori, da bo preverjeno, katere dodatne ukrepe je še mogoče izvesti ter preda besedo gospodu Tadeju Obrovniku.

Gospod Tadej Obrovnik poda pohvalo glede sanacije plazov ter uspešnega povračila sredstev. Nadalje poda pobudo v zvezi z odsekom ceste pri Petru Tajnikar, kjer je prišlo do zdrsra vozila, ter predlaga razmislek o postavitvi varnostne ograje. Prav tako poda pobudo glede ceste od Koritnega proti Cezlaku, kjer so ovinki vidno popokani, in predlaga razmislek o možnih sanacijskih ukrepih.

Predsedujoči pojasni, da bo na pobude odgovorila gospa Bojana Vučina. Glede varnostnih ograj pove, da so že naročeni predračuni, tudi za kritične odseke ceste proti Koritnemu in Cezlaku, ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da je bila prejšnji teden na terenskem ogledu odseka ceste zaradi postavitve varnostne ograje. Trenutno čaka na predračun, izvedba pa bo predmet proračuna za prihodnje leto, saj bo potrebno varnostno ograjo potegniti po celotni liniji, ker je cesta na več

mestih nevarna. Nadalje pojasni, da sta dva usada na relaciji Koritno-Cezlak predvidena za sanacijo plazov v prihodnjem letu. Odseka sta že vključena v načrt prijav, opravljen je bil tudi ogled z geomehnikom. V kolikor bodo razmere s strani ministrstva ugodne, je predvidena sanacija v naslednjem letu.

Predsedujoči dodatno poudari, da bo glede ceste Božje-Koritno-Cezlak organiziran sestanek na Direkciji Republike Slovenije za infrastrukturo (DRSI). Na zadnjem sestanku na direkciji je bilo namreč ugotovljeno, da bo v letošnjem letu zagotovljena prevoznost ceste Pesek-Lokanja-Cezlak, kar pa se ni zgodilo. Posledično se ves tranzit hlodovine odvija po cesti Lokanja-Božje-Koritno-Oplotnica, kar je povzročilo znatno poškodovanje ceste. Poudari, da se je cesta v zadnjih 12 letih močno deformirala, predvsem na odseku Božjega proti Koritnem, in je v zelo slabem stanju. Na direkciji za ceste so občini obljubili sodelovanje pri obnovi ceste, zato je za januar 2026 predviden sestanek, na katerem si bo občina prizadevala, da se sanacija ceste vključi v državni proračun. Izpostavi, da bi morala država po neurju 5. novembra 2012 izvesti monitoring ceste, česar ni storila. Država se zaveda svojih napak, vendar ima občina v tem trenutku omejene možnosti ukrepanja, saj drugih cest za preusmeritev prometa ni bilo mogoče uporabljati, prav tako pa ni bila obnovljena cesta Pesek-Lokanja. Zaradi intenzivnega prometa hlodovine je cesta dodatno propadla. Zaključni z upanjem, da bo občina pri pridobivanju državnih sredstev uspešna.

Predsedujoči pred besedo gospodu Marijanu Sadeku.

Gospod Marijan Sadek poda pobudo občana, ki si želi urediti javno razsvetljavo na odseku od vrha Gorice do Milana Perbil, saj tam pogosto hodijo pešci in trenutno ni razsvetljave. Ob morebitni prihodnji ureditvi ceste bi bilo smiselno razmisliti tudi o postavitvi javne razsvetljave. Nadaljuje z pobudo glede mostu v Brezju in morebitnega napredka projekta. Naslednja pobuda se nanaša na pločnik pred mostom z vrha Gorice, kjer je označena črta, ki je slabovidna in bi jo bilo potrebno obnoviti. Ponovno poda pobudo glede hitrostnih ovir. Poudari, da še niso bile ustrezno urejene, da bi bile normalno prevozne, ter navede primer hitrostne ovire v centru, ki je pravilno prevozna. Pri ovirah, kjer zateka voda, nastane do 3 cm razlike, kar povzroča močne udarce. Izraža dvom o njihovi potrebi, saj so območja že označena kot cone 30. Opozori tudi na prihodnjo ureditveno rešitev pločnika mimo bivše zadruga, ki bo vplivala na prometno situacijo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Tadeju Obrovniku.

Gospod Tadej Obrovnik opozori, da je v prihodnjih dneh napovedano sneženje, in poda pobudo, da bi se objavila dežurna številka izvajalca zimske službe, kam lahko občani pokličejo ali se obrnejo na podizvajalce.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da bo dežurna številka objavljena na spletni strani Občine Oplotnica.

Predsedujoči se vsem navzočim zahvali za prisotnost na seji ter zaželi vesel božič in srečno novo leto.

Seja občinskega sveta Občine Oplotnica se je zaključila ob 20.12 uri.

Zapisnik seje pripravila:  
Pia Topolčnik, dipl. ang. in zgo. (UN)

Župan občine Oplotnica  
Matjaž Orter