



## OBČINA OPLOTNICA

Občinski svet

Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-pošta: [obcina@oplotnica.si](mailto:obcina@oplotnica.si)

Datum: 20. 10. 2025

Ura: 17.00

### Z A P I S N I K

17. redne seje občinskega sveta občine Oplotnica, ki je bila sklicana in izvedena v ponedeljek, 20. 10. 2025, ob 17. uri v sejni sobi občine Oplotnica.

Sejo je sklical župan občine Oplotnica gospod Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči), ki jo je tudi vodil.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta: Marjan Dečar, Matej Fridrih, Janez Gošnjak, Urška Jarni, Avgust Juhart, Robert Lesjak, Stanislav Mlakar, Tadej Obrovnik, Robert Obrul, Slavko Pitrof, Franc Ribič, Marijan Sadek, Aleš Veber, Gorazd Veber, Miroslav Vodovnik.

Odsotni člani občinskega sveta: /

Ostali prisotni:

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| - Matjaž Orter                  | župan Občine Oplotnica                         |
| - Bojana Vučina                 | višja svetovalka I za okolje in prostor        |
| - Nataša Dvoršak                | višja svetovalka – občinska urbanistka         |
| - Saša Soršak                   | višja svetovalka III za računovodstvo          |
| - Romana Šega                   | višja svetovalka za računovodstvo              |
| - Aleš Hren                     | višji svetovalec                               |
| - Klara Fornezzi Strašek        | svetovalka za družbene in društvene dejavnosti |
| - Arina Pušnik                  | svetovalka za turizem                          |
| - Pia Topolčnik                 | koordinator VII/1                              |
| - Iztok Smogavc                 | predsednik Nadzornega odbora Občine Oplotnica  |
| - predstavniki lokalnih medijev |  |

Gosti:

- |                        |  |
|------------------------|--|
| - Marija Perklič       | Turistično ribiško društvo Oplotnica         |
| - Boštjan Gabrijan     | Procening d.o.o.                             |
| - Maksimilijan Tramšek | Komunala d.o.o.                              |
| - Jožica Dobaj         | Komunala d.o.o.                              |
| - Bojana Sitar         | Koning d.o.o.                                |
| - Urh Jakop            | GES d.o.o.                                   |
| - Tomaž Štrafela       | Štraf gradnje, svetovanje, inženiring d.o.o. |

### **K 1. točki dnevnega reda (Ugotovitev sklepčnosti)**

Župan občine Oplotnica Matjaž Orter (v nadaljevanju: predsedujoči) otvori 17. redno sejo občinskega sveta občine Oplotnica ter pozdravi prisotne (svetnico in svetnike, novinarje, gledalke in gledalce KTV Oplotnica) ter ugotovi sklepčnost občinskega sveta. Uvodoma ugotavlja, da je občinski svet sklepčen.

**Sklep: 17.1.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica je sklepčen.**

### **K 2. točki dnevnega reda (Potrditev zapisnika 2. dela 16. redne seje)**

Predsedujoči predstavi 2. točko dnevnega reda *Potrditev zapisnika 2. dela 16. redne seje* občinskega sveta Občine Oplotnica, ki so ga navzoči prejeli v vednost v gradivu ter ga daje v razpravo.

Predsedujoči vpraša, ali ima kdo kakšno pripombo.

Predsedujoči ugotavlja da ni želje po razpravi, daje predlagani zapisnik na glasovanje in ugotavlja, da je zapisnik sprejet.

**Sklep: 17.2.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme zapisnik drugega dela 16. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica.**

Ob 17.02 uri se seji pridruži gospod Robert Obrul.

### **K 3. točki dnevnega reda (Potrditev zapisnika 6. dopisne seje)**

Predsedujoči predstavi 3. točko dnevnega reda *Potrditev zapisnika 6. dopisne seje*, ki so ga navzoči prejeli v gradivu ter ga daje v razpravo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da pripomb na zapisnik nima. Izpostavi, da je od zadnje seje minilo veliko časa, kar pomeni, da se je vmes pozabil potek dogajanja. Predlaga sklep, da se zapisnik seje občinskega sveta zapiše v roku deset do petnajst dni in se pošlje svetnikom, da ga imajo čas pregledati ter se zapisnik potrdi na seji.

Predsedujoči vpraša, ali še ima kdo kakšno pripombo ter preda besedo gospodu Gorazdu Vebru. Gospod Gorazd Veber poda pripombo na samo gradivo (glede tiskanja in digitaliziranja), kar onemogoča svetnikom olajšano brskanje po gradivu. Predlaga, da se sprejme sklep, da se gradivo objavi v PDF obliki, po katerem je možno brskati.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren vpraša ali gospod Gorazd Veber misli na to, da je gradivo objavljeno na LexLocalis-u v obliki, ki dopušča iskanje po »besedi«.

Gospod Gorazd Veber pojasni, da imajo vse občine takšna merila, saj tiskanje in nato optično branje gradiva onemogočata digitalni vpogled oziroma iskanje po vsebini dokumenta.

Gospod Aleš Hren odgovori, da se gradivo natisne, župan ga podpiše, nato pa se dokument digitalizira.

Gospod Gorazd Veber pojasni, da lahko župan dokument podpiše tudi digitalno, če ima za to ustrezno znanje.

Gospod Aleš Hren odgovori, da župan razpolaga z ustreznim znanjem za digitalno podpisovanje dokumentov.

Gospod Gorazd Veber predlaga, da se sprejme takšen sklep, saj po njegovih besedah s trenutnim načinom obdelave dokumentov (tiskanje in ponovno »skeniranje«) delujemo neučinkovito in zastarelo.

Predsedujoči pojasni, da je privolitev za prejem gradiva v digitalni obliki podalo le nekaj svetnikov, večina pa ga še vedno prejema v fizični obliki. Doda, da mora svetnik za prejem gradiva v digitalni obliki najprej podati ustrezno soglasje. Z vidika občinske uprave je posredovanje gradiva v digitalni obliki bistveno enostavnejše.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber izpostavi, da imamo veliko količino papirnega gradiva, ki ga morajo pregledati v osmih dneh. Poudari, da bi bilo delo kakovostnejše in lažje, če bi bilo gradivo na voljo v digitalni obliki, saj trenutni postopek tiskanja, optičnega branja in ročnega iskanja otežuje delo. Nekateri svetniki sicer gradivo prejmejo v pisni obliki, a delo izvajajo digitalno, zato si informacije prepisujejo, pri čemer bi bilo lažje iskanje po ključnih besedah, šifrah ali drugih kriterijih. Predlaga, da bi bilo najbolje, če bi gradivo bilo dostopno tudi na spletu v digitalni obliki, ki omogoča iskanje po vsebini. Opozori, da je trenutno gradivo na voljo le v slikovni obliki, ki zavzame več prostora in ni učinkovita za iskanje informacij.

Predsedujoči izrazi razumevanje in poudari, da je predlagana rešitev izvedljiva.

Predsedujoči predlaga sprejetje sklepa, da se gradivo objavi v digitalizirani obliki, ki omogoča iskanje po vsebini dokumentov.

Predsedujoči daje predlagani sklep na glasovanje in ugotavlja, da je sklep sprejet.

### **Sklep 17.3.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep, da se gradivo za seje občinskega sveta objavlja v digitalizirani obliki, ki omogoča iskanje po vsebini dokumentov.**

Predsedujoči pove, da pripomb na zapisnik 6. dopisne seje ni bilo, ga daje na glasovanje, vendar ga gospod Aleš Veber prekine in prosi za oblikovanje ter potrditev njegovega predloga.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pojasni, da predlaga, da se zapisnik seje pripravi v roku približno 10 do 14 dni po izvedeni seji in posreduje svetnikom v pregled, dokler imajo še svež spomin na dogovorjeno vsebino. Tako bi lahko zapisnik pravočasno pregledali in ga nato potrdili na naslednji redni seji. Dodatno izpostavi, da je bila zadnja seja v mesecu maju, sedaj pa je oktober, zato je takšen časovni zamik problematičen. Poudari, da bi bilo smiselno določene vsebine obravnavati prej, še posebej glede na obsežnost gradiva, saj zapisniki obsegajo tudi do dvajset strani. Oceni, da bi bilo do oktobra dovolj časa za pregled zapisnika. Doda, da bi bil zapis hitreje pripravljen, če bi bil sestavljen takoj po seji, ko so informacije še sveže in jih občinska uprava

lažje zabeleži. Tako se izognemo pripravi zapisnika šele v času priprave nove seje, ko je veliko drugih nalog in pritiskov.

Predsedujoči odgovori, da je predlog izvedljiv, vendar ob tem poudari, da se glede priprave zapisnika dogovarja z pripravljavko zapisnika, saj gre za specifične zapisnike, v katerih je zapisano skoraj vse, kar posamezniki povedo. Zapisniki bi bili krajši in hitreje pripravljene, če bi vsebovali le sprejete sklepe, kot je to običajna praksa, vendar trenutni način vključuje obsežne razprave in podrobne zapise, kar zahteva več časa. Pojasni, da pripravljavka zapisnika potrebuje najmanj dvajset dni za pripravo zapisnika, saj mora zajeti in uskladiti vse izražene misli ter poskrbeti za celovit prepis razprave. Predsedujoči predlaga, da se kot minimalni rok za pripravo zapisnika določi dvajset dni.

Predsedujoči daje predlagani sklep na glasovanje in ugotavlja, da je sprejet.

#### **Sklep: 17.3.2/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep, da se zapisnik seje pripravi in posreduje članom občinskega sveta v pregled najkasneje v roku dvajset dni po izvedeni seji, z namenom omogočiti pravočasen pregled in potrditev zapisnika na naslednji redni seji.**

Gospod Robert Obrul vpraša, ali je s tem morda mišljen maksimalni rok za pripravo zapisnika. Predsedujoči pojasni, da je v tem primeru pomen enak, zato ne bi smelo prihajati do nejasnosti.

Na zapisnik 6. dopisne seje ni bilo podanih pripomb.

#### **Sklep: 17.3.3/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme zapisnik 6. dopisne seje.**

#### **K 4. točki dnevnega reda (Določitev dnevnega reda 17. redne seje)**

Predsedujoči predstavi predlagani dnevni red 17. redne seje občinskega sveta Občine Oplotnica, ki so ga navzoči prejeli v gradivu.

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 2. dela 16. redne seje
3. Potrditev zapisnika 6. dopisne seje
4. Določitev dnevnega reda 17. redne seje
5. Odgovori na vprašanja in pobude iz 2. dela 16. redne seje
6. Potrditev investicijskega projekta – DIIP – a za projekt »Ribiški center Brezje – I. in II. faza (Turistično ribiški center Oplotnica)
7. Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 – obravnava in sprejem
8. Program oskrbe s pitno vodo Občina Oplotnica 2026 – 2029
9. Predlog sklepa o ukinitvi statusa zemljišč javno dobro parc. št. 3031 k.o. 763-Oplotnica
10. Predlogi sklepov o lokacijskih preveritvah za določitev obsega stavbnega zemljišča:
  - a) pri posamični poselitvi ID: 4356
  - b) pri posamični poselitvi ID: 5075
  - c) pri posamični poselitvi ID: 5579
  - d) pri posamični poselitvi ID: 5757
  - e) pri posamični poselitvi ID: 5761
11. Končno poročilo o nadzoru zaključnega računa proračuna Občine Oplotnica za leto 2022
12. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Oplotnica v prvem polletju 2025
13. POROČILO O PLAZOVIH - Sklep Vlade RS št. 35400-8/2024/6 z dne 16. 5. 2024 s katerim je sprejet program odprave posledic neposredne škode na stvareh zaradi močnih neurij z večdnevним obilnim deževjem s poplavami in plazovi 4. avgust 2023 za leto 2025
14. Izgradnja osnovne šole in vrtca na Prihovi – seznanitev
15. Vprašanja in pobude
16. Informacije:
  - Poročilo o delovanju Večnamenske športne dvorane Milenij in travnatega igrišča za obdobje 1-12/2024
  - Poročilo o delovanju Večnamenskega prostora na Prihovi za leto 2024
  - Poročilo o delovanju stare telovadnice za leto 2024
  - Poročilo o delovanju grajskega kompleksa (ploščad) v letu 2024
  - Poročilo o delovanju graščine in glasbene šole v prostorih graščine v letu 2024
  - Poročilo o delovanju kočice Partovec za leto 2024
  - Poročilo o delovanju Kulturno turističnega centra – KTC za leto 2024

Predsedujoči daje predlagani dnevni red v obravnavo.

Predsedujoči preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni lepo pozdravi vse prisotne ter predstavi zahtevo svetniške skupine SDS za umik 7. točke dnevnega reda: *Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 – obravnava in sprejem* (priloga spodaj).



Svetniška skupina

SDS Oplotnica

Partizanska cesta 54

2317 Oplotnica

Oplotnica, 16.10.2025

Občina Oplotnica

Goriška cesta 4

2317 Oplotnica

**Zadeva: Zahteva za umik točke »Odlok o rebalansu proračuna« z dnevnega reda seje občinskega sveta**

Svetniška skupina SDS ne more podpreti obravnave in sprejema Odloka o rebalansu proračuna, saj je predlog nepregleden in pomanjkljivo obrazložen. Iz predloženih gradiv ni jasno razvidno, iz katerih postavk se sredstva zmanjšujejo in v katere se prerazporejajo.

Zakaj v predlogu rebalansa proračuna postavke niso tako jasno razložene kot v Poročilu o izvrševanju proračuna?

V omenjenem poročilu so bile postavke pregledno in razumljivo predstavljene, zato zahtevamo, da se v rebalans vključi tabela v enaki obliki, kot je uporabljena v Poročilu o izvrševanju proračuna, da bo jasno vidno, kam in koliko se prerazporeja.

Zahtevamo, da se v predlogu rebalansa pri vsaki postavki, kjer prihaja do spremembe, jasno navede:

- višina zneska povečanja ali zmanjšanja,
- namen prerazporeditve,
- izvor sredstev, iz katerih se sprememba izvaja.

Prav tako ne podpiramo ponovnega zmanjšanja postavke »Namenska poraba okoljske dajatve«, saj se ta sredstva v naslednjem letu ne bodo povrnila, kar se je že večkrat izkazalo kot stalna praksa občinske uprave. Takšno ravnanje ni v skladu z namenom teh sredstev in ni v interesu občanov.

Zaradi navedenih razlogov zahtevamo, da se točka »Odlok o rebalansu proračuna« umakne z dnevnega reda seje občinskega sveta, dokler občinska uprava ne pripravi popolnega in preglednega gradiva, ki bo omogočalo strokovno in odgovorno odločanje.

## **Pojasnilo glede izvedbe gradbenih del in skladnosti z določili pogodbe**

### **ŠOLA IN VRTEC NA PRIHOVI**

Svetniki nikakor nismo proti šoli in vrtcu na Prihovi, ampak imamo nekaj pomislekov glede dodatnega denarja, ki ga je potrebno zagotoviti. V tem primeru gre za pomanjkljivi popis del pri pripravi projektne dokumentacije.

Glede na to, da so se betonska dela izvajala že v mesecu maju oziroma juniju, je izvajalec verjetno ugotovil, da prihaja do povečanega obsega del pri postavki betonskih sten, armature in opažev, oziroma do prekoračitve pogodbenih količin.

Po pogodbi:

V skladu s 13. členom, 9. točke, je izvajalec dolžan obvestiti naročnika o morebitnih dodatnih delih oziroma prekoračitvah in ta dela izvesti le na podlagi pisnega naloga naročnika. Zanima nas, ali je bil naročnik o tem obveščen, kdaj in v kakšni obliki je bil izdan pisni nalog za ta dodatna dela?

V 13.členu, 16. točka je določeno, da predstavnika pogodbenih strank v gradbeni dnevnik vpisujeta tekočo problematiko, zahteve in pripombe. Zato sprašujemo:

- Ali je bila v gradbeni dnevnik zavedena problematika, da prihaja do prekoračitve pogodbenih količin?
- Če da, kdaj je bila ta zadeva evidentirana in kdo jo je vpisal?

Po 13.členu, 3. točka je izvajalec pred pričetkom del dolžan opozoriti naročnika na morebitne pomanjkljivosti ali nejasnosti tehnične dokumentacije, načrtov ali projektov, ter v zvezi s tem zahtevati ustrezna navodila.

Zanima nas:

- Ali je izvajalec ugotovil kakršnekoli pomanjkljivosti v dokumentaciji?
- Kdaj je bilo to ugotovljeno in ali je bil o tem uradno obveščen nadzor ali naročnik?

Poleg tega prosimo za pojasnilo:

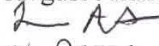
- Ali je bila projektantka odgovorna za pripravo projektne dokumentacije (PZI)?
- Kdaj ste ugotovili, da je prišlo do neskladja med projektom in izvedbo?
- V skladu s pogodbo mora izvajalec del voditi knjigo obračunskih izmer. Ali so bile spremembe količin in obsega del evidentirane, ter s strani nadzora potrjene? Kdaj?

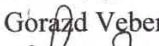
Na podlagi vsega navedenega domnevamo, da gre za napako projektantke, zato zahtevamo, da se aktivira neodvisnega strokovnjaka, in sicer neodvisnega sodnega izvedenca iz gradbene stroke, ki bo:

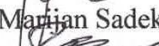
- pregledal projektno dokumentacijo,
- ugotovil, kje je prišlo do napake,
- pripravil strokovno mnenje, ter
- ocenil povezavo med ugotovljeno napako in nastalo finančno škodo.

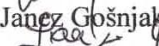
Svetniki stranke SDS:

August Juhart

  
Gorazd Veber

  
Marian Sadek

  
Janez Gošnjak

  
Urška Jarni

Predsedujoči vpraša, ali ima kdo še kakšno pripombo na predlagani dnevni red. Nadaljuje, da je glede izgradnje osnovne šole in vrtea na Prihovi na današnji seji predvidena posebna točka, ki se bo obravnavala kasneje, ter poudari prisotnost gostov, ki so za ta projekt odgovorni. V zvezi z rebalansom poudari, da je bil pripravljen na enak način kot v preteklih letih, vendar glede na podano zahtevo ocenjuje, da je tokrat premalo obsežen. Ob tem vpraša, ali ima kdo pripombo na pripravljeno gradivo za rebalans proračuna.

Gospod Gorazd Veber želi podati pripombo, vendar predsedujoči odgovori, da je v imenu celotne svetniške skupine SDS pripombe na dnevni red že predstavila gospa Urška Jarni.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber izpostavi, da ima gospod Gorazd Veber kot posamezen svetnik pravico podati pripombo ne glede na že podano stališče svetniške skupine. Poudari, da je obravnava zahtevna, saj je veliko informacij vsebovanih v poročilih, ki so bila predložena, in ki jih bodo obravnavali kasneje – med drugim tudi v povezavi z rebalansom. Oceni, da je pristop, kjer se o rebalansu odloča pred obravnavo poročil, po njegovem mnenju napačen, četudi ga poslovnik formalno omogoča. Dejanske razmere bodo razvidne prav iz poročil, in na tej podlagi bi bilo smiselno oblikovati in sprejemati morebitne spremembe rebalansa. Izrazi stališče, da bo Lista za boljši jutri podprla predlog za umik točke rebalansa z dnevnega reda. Predlaga, da se najprej vsebinsko in kakovostno obravnavajo poročila, na podlagi katerih naj se pripravijo predlogi, ti pa naj služijo kot osnova za ustrezno prilagoditev rebalansa. Opozori, da so obrazložitve v predlaganem rebalansu izredno pomanjkljive. Poudari, da se zmanjšuje višina kreditov, hkrati pa se znesek kredita povečuje, kar ustvarja nejasno sliko stanja.

Predsedujoči poudari, da je slika stanja nejasna, zato iz tega razloga umika 7. točko dnevnega reda – *Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 – obravnava in sprejem*. Odlok bo obravnavan na naslednji redni seji občinskega sveta.

Gospod Gorazd Veber želi podati pripombo.

Predsedujoči odgovori, da je v imenu svetniške skupine SDS mnenje že podala gospa Urška Jarni.

Gospod Gorazd Veber pojasni, da želi pripombo podati kot posamezen svetnik.

Predsedujoči poudari, da ima gospod Gorazd Veber ločeno mnenje ter mu preda besedo.

Gospod Gorazd Veber pove, da se je gradivo rebalansa delno obravnavalo na Komisiji za okolje in prostor, komunalno infrastrukturo in investicije (v nadaljevanju: Komisija za okolje in prostor). Pojasni, da je občinska uprava v predlogu rebalansa predvidela preusmeritev sredstev iz okoljskih dajatev, kar pa ni skladno z veljavno zakonodajo. Poudari, da je rebalans slabo pripravljen, saj ni dopustno načrtovati porabe sredstev, ki so v nasprotju z zakonskimi določbami.

Predsedujoči odgovori, da se bo do naslednje seje pridobilo strokovno mnenje glede vprašanja, kaj naj bi bilo v nasprotju z zakonodajo. Poudari, da se z mnenjem gospoda Gorazda Vebra ne strinja, vendar bo o tem dokončno presodila pristojna stroka.

Predsedujoči umika točko *Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica za leto 2025 – obravnava in sprejem* z dnevnega reda. Pojasni, da se preostale točke lahko po potrebi preštevilčijo oziroma ostanejo v enakem zaporedju. Predlaga, da se zaradi prisotnosti gostov 14. točka dnevnega reda – *Izgradnja šole in vrtca na Prihovi – seznanitev* obravnava prednostno, in sicer kot 7. točka dnevnega reda. Ostale točke ostanejo nespremenjene.

Predsedujoči daje predlagani dnevni red s spremembo na glasovanje in ugotavlja, da je soglasno sprejet.

#### **Sklep: 17.4.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme predlagani dnevni red s predlagano spremembo, in sicer:**

- 1. Umakne se 7. točka dnevnega reda:** *Odlok o rebalansu proračuna Občine Oplotnica z leto 2025 – obravnava in sprejem*.
- 2. Točka 14:** *Izgradnja šole in vrtca na Prihovi – seznanitev* se zaradi prisotnosti gostov prednostno obravnava kot **nova 7. točka dnevnega reda**.

## **K 5. točki dnevnega reda (Odgovori na vprašanja in pobude iz 2. dela 16. redne seje)**

Predsedujoči predstavi 5. točko dnevnega reda *Odgovori na vprašanja in pobude iz 2. dela 16. redne seje* ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren prebere pobude in vprašanja iz gradiva 2. dela 16. redne seje občinskega sveta občine Oplotnica in odgovore oziroma rešitve na omenjene pobude in vprašanja.

Gospod Aleš Hren pove, da je gospoda Marijana Sadeka zanimalo, glede avtobusne postaje v Oplotnici, kjer je bila včasih čakalnica. Otroci tam nimajo zavetja, poleg tega pa se ob dežju v bližnji jami nabira voda, ki nato ob vožnji poškropi čakajoče otroke. Doda, da je zadeva urejena, saj je CP Ptuj v septembru izvedel sanacijo cestišča.

Nadalje je gospod Marijan Sadek vprašal ali je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu obravnaval problematiko Brezja. Gospod Aleš Hren pove, da je zadeva urejena in sicer, je bil pisni odgovor gospodu Sadeku posredovan.

Gospod Aleš Hren pove, da je gospod Robert Lesjak vprašal o stanju dveh urejenih stanovanj. Zadeva je v reševanju, kajti obnova stanovanj je zaključena, javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem pa je v teku.

Gospod Aleš Hren nadalje prebere pobudo gospoda Aleša Vebra, glede sončne elektrarne na dvorani Milenij ter poda odgovor, da je bilo podjetje Arhsol d.o.o. ponovno pisno pozvano, vendar odgovora z njihove strani še ni prejel.

Gospod Aleš Hren prebere naslednjo pobudo gospoda Aleša Vebra, ki se nanaša na kamnolom Brinjeva Gora ter na ceste ki mejijo na občino Zreče in Slovenske Konjice. Prejel je odgovor, ki se glasi: Občina Oplotnica je v letu 2022 podpisala Pogodbo o sodelovanju v projektu »pločnik Gračič -Malahorna« z občino Slovenske Konjice in podjetjem Ecobeton d.o.o.. S pogodbo se pogodbene stranke dogovorijo o sodelovanju na projektu »pločnik Gračič-Malahorna« ob lokalni cesti 485061 Sp. Zreče-Malahorna v dolžini 600m od križišča z regionalno cesto R3-700, odsek 1272 Slov. Konjice – Oplotnica, ter v dolžini 100m ob regionalni cesti R3-700, odsek 1232 Slovenske Konjice – Oplotnica od avtobusne postaje do križišča z lokalno cesto 485061 Sp. Zreče – Malahorna.

Predmetna ureditev obsega naslednje aktivnosti:

- Priprava projektne dokumentacije (projektna naloga, izbira projektanta)
- Pridobitev zemljišč za pločnik
- Obnova lokalne ceste 485061 na odseku izgradnje pločnika
- Gradnja pločnika s pripadajočo cestno infrastrukturo.

Obveznost občine Oplotnica po tej pogodbi je, da se obvezemo vršiti nadzor nad gradnjo pločnika ter ga po končani gradnji prevzeti v upravljanje in vzdrževanje. Po podatkih projektanta sta projektni nalogi izdelani, prav tako zasnova projekta. Spremenila so se navodila za izdelavo ( vsebina) in podpisniki na DRSI, zato se naloga novelira. Glede »drugega projekta« pa je tako: Občina Oplotnica je prejela s strani Ministrstva za infrastrukturo, DRI, v podpis projektno nalogo za izdelavo projektne dokumentacije DPP rekonstrukcije regionalne ceste R3-700/1272 Sl. Konjice – Oplotnica od km 3+400 do km 6+540 v skupni dolžini 3.140m. Gre za investicijski projekt št. 10-0190, naziv investicijskega projekta: OBNO R3-700 Slovenske Konjice – Oplotnica.

Predsedujoči pove, da se projekt že izvaja.

Gospod Robert Lesjak vpraša kateri projekt se izvaja.

Predsedujoči pove, da se izvaja asfaltiranje ceste iz meje Slovenskih Konjic proti Oplotnici.

Gospod Robert Lesjak poda pripombo, da je to državna cesta.

Predsedujoči pritrdi, da gre za državno cesto ter pripomni, da po eni strani svetnike zanima, kdaj se bodo posamezni projekti izvedli, po drugi strani pa se pojavljajo pripombe tudi takrat, ko se ti projekti dejansko začnejo izvajati.

Gospod Aleš Veber pove, da so bili sicer naštetni vsi aktualni projekti, svetnike pa v nadaljevanju zanima predvsem njihova vsebina – denimo gradnja pločnikov, postavitvev proti-plazovnih ograj in podobno. Poudari, da je asfaltiranje ceste vidno vsem, vendar gre v veliki meri za investicije države, ki se izvajajo na območju občine in njeni okolici. Opozori, da se številne pobude zapisujejo že od leta 2022, a so nekatere zadeve od leta 2023 še vedno v reševanju. Posebej izpostavi problematiko ceste in kamnoloma Brinjeva Gora ter v zvezi s tem poda predlog sklepa, da se na naslednjo sejo občinskega sveta, na kateri bo obravnavan rebalans proračuna povabi župana občine Zreče in občine Slovenske Konjice oziroma njune predstavnike. Namen povabila je dogovor, katera od občin bo prevzela katere naloge na tej cestni povezavi in v kakšnem časovnem okvirju. Izrazi nezadovoljstvo, da se o tej temi pogovarjajo že dve leti, vendar konkretnih premikov ni. Predlaga, da se o sklepu glasuje, saj je pomembno, da župani oziroma njihovi predstavniki podajo jasne odgovore. Ob tem opozori, da v kolikor občinska uprava tega ne zmore izpeljati, bo moral to nalogo prevzeti občinski svet.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pove, da se strinja z predsedujočim, da je pozitivno, da se trenutno izvaja rekonstrukcija državne ceste na relaciji Slovenske Konjice-Oplotnica. Izreče pohvalo županu in občinski upravi za prisotnost in angažiranost pri projektih, vendar opozori, da gre večinoma za okoliške kraje in državne investicije. Trenutno se izvaja tudi državna cesta proti Koblju, kot svetnika pa ga zanimajo predvsem tiste cestne investicije, kjer je investitor občina in kjer bi bilo mogoče pridobiti evropska sredstva. Izrazi razočaranje, da na tem področju v zadnjih treh letih ni bilo bistvenih premikov, razen če nekateri kolegi vidijo drugače. Kot drugo izpostavi, da bi bilo smiselno razpravljati na osnovi »zdrave kmečke pameti«, saj člani občinskega sveta prejemajo obsežno gradivo, ki ga je težko kakovostno predelati v enem tednu. Ponovno poudari, da napredka pri nekaterih projektih ne zaznava. Zanima ga, zakaj še ni bilo napredka pri izgradnji pločnikov in cest v Božjem in Zlakovi, in doda, da bi bilo treba ta sredstva zagotoviti s strani države, vendar na tem področju »stojimo«. Nadaljuje in izpostavi problematiko jutranjih prihodov učencev v šolo. Opozori, da starši svoje otroke povsem upravičeno vozijo z avtomobili, saj številne hiše ležijo ob glavni cesti, ob kateri ni urejenih pločnikov. Poudari, da je zagotovitev varne poti v šolo osnovna naloga občine. Po njegovem mnenju si nihče ne bo drznil poslati otroka iz Gmajne peš po nevarni cesti, kjer avtomobili pogosto vozijo s previsokimi hitrostmi. Opozori, da bo v primeru nesreče odgovornost nosila tudi občina, če ne bo poskrbela za gradnjo pločnikov. Doda, da svetniki niso odgovorni za državne ceste, temveč za varnost občanov znotraj občine. Investicije v državne ceste se zdaj izvajajo, ker se bližajo volitve, in zato pričakuje, da se bo ureditev ceste nadaljevala tudi proti Pesku. Vendar izpostavi, da njega zanimajo predvsem razmere cest v Oplotnici, Božjem, Zlakovi, Čadramu itn. Posebej opozori na stanje objekta VŠD Milenij, kjer so okna dotrajana, streha pušča, v objektu pa se izvaja pouk in telovadba za učence osnovne šole. To predstavlja resen problem, ki bi moral biti prednostna naloga. Zaključí, da če se o teh zadevah ne bo razpravljalo in ukrepalo, potem po

njegovem mnenju nima smisla prihajati na seje, saj vselej pove svoje mnenje odkrito in z namenom izboljšanja razmer.

Predsedujoči odgovori, da morda gospod Robert Lesjak nima povsem prav. Pojasni, da je iz občinskega proračuna razvidno, da za projekte, ki jih je omenil gospod Lesjak, ni predvidenih sredstev. Kar se tiče pločnikov, ki so bili do sedaj realizirani, pa poudari, da ti niso nastali kar tako ali po naključju – država jih ne izvede tam, kjer se kdo trenutno spomni, temveč gre za rezultat dolgoletnih prizadevanj in vztrajnega usklajevanja. Izpostavi primer pločnik mimo Lipa, kjer je bilo izredno zahtevno vključiti projekt v načrte. Občina je sama financirala pripravo projektne dokumentacije, saj gre za investicijo, ki je bila dolgo v pripravi. Omeni, da se bo porušil objekt nekdanje menze pri Lipu, kar prav tako ni svež postopek, temveč rezultat dolgotrajnih dogovorov in postopkov. V tem primeru bo strošek investicije prevzela država, kar vidi kot uspeh, saj gre za pomemben projekt, ki razbremeni občinski proračun. Poudari, da bo na tem območju urejen pločnik, ki je bil dolgo časa potreben zaradi ožine cestišča in bližine industrijske cone. Postopek odkupa zemljišč že poteka, prav tako pa se bo odkupil objekt Lipove menze. Občina bo sredstva, vložena v pripravo projekta, dobila povrnjena, nato pa prevzela pločnik od države v upravljanje. Poudari, da gre za primer dobre prakse in uspešno pridobljenih državnih sredstev.

Predsedujoči nadaljuje, da je predvidena tudi razširitev mostov. Glede območja pri Soviču izpostavi, da je prišlo do določenih zapletov, vendar se bo most uredil na drugi lokaciji, prav tako bo izvedeno avtobusno postajališče v Čadramu. Vsi ti projekti so trenutno v izvajanju in bodo realizirani v prihodnjem letu. Predsedujoči poudari, da se investicije izvajajo ne glede na volitve, čeprav so te morda pospešile izvedbo določenih projektov. Oцени, da je prav, da se investicijska dejavnost v občini nadaljuje. Odzove se na očitke, da se v občini ne izvaja dovolj investicij, in poudari, da so takšne trditve neutemeljene. Glede cestne infrastrukture izpostavi, da je občina v preteklih letih asfaltirala veliko cest, pri čemer je bilo v preteklosti slišati kritike, češ, da se asfaltira tudi v smeri Pohorja. Sedaj, ko določene ceste niso vključene v proračun, pa se ponovno pojavljajo očitki. Ureditev cestne infrastrukture na oplotniški strani v Brinjevi Gori je kljub iniciativam uspešna, korektna in skladna s pričakovanji. Poudari nejasnost nekaterih zahtev – po eni strani se pojavljajo pobude za zaprtje kamnoloma, po drugi strani pa zahteve po izgradnji pločnika na tem območju. Takšna protislovja otežujejo odločanje in izvajanje projektov. Pove, da bo občina na naslednjo sejo povabila župane sosednjih občin oziroma njihove predstavnike, če bodo za to izrazili pripravljenost, z namenom širšega vpogleda in dogovora glede skupnih projektov. Zaključi, da je občinska uprava na tem področju že naredila največ, kar je v tem trenutku mogoče.

Gospa Bojana Vučina pove, da so to zadnje informacije za pločnik Gračič – Malahorna.

Predsedujoči poudari, da so za pločnik Gračič – Malahorna to zadnje prejete informacije, ki pa ne zadoščajo za popolno seznanitev svetnikov z zadevo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Slavku Pitrofu.

Gospod Slavko Pitrof poudari, da se strinja z gospodom Robertom Lesjakom, da je izgradnja pločnikov nujna, saj je varnost otrok in pešcev na cestiščih najpomembnejša. Opozori, da je pločnik na relaciji Oplotnica – Malahorna ter tudi v smeri proti Gmajni nujno potreben, vendar gre za ceste državnega pomena. Izpostavi, da sta cesta proti Božjemu in cesta čez Markečico v zelo slabem stanju, zato meni, da bi morala občina razmisliti o ukrepih za njihovo ureditev. Glede pločnika pri Lipu pove, da v kolikor je financiran s strani države, podpira izvedbo

investicije. Ponovno opozori na problematiko pločnika proti Gmajni in ceste za Malahorno, za kateri meni, da bi bilo ustrezno, da se investicija izvede s strani države. Zaključil s vprašanjem, na katerih lokacijah bi moral biti pločnik, da bi bil financiran neposredno s strani občine.

Gospod Robert Lesjak pojasni, da cesta od Gmajne do Tepanja ni državna cesta. Poudari, da je župan že večkrat navedel, da bo moral pločnik na tem odseku, v kolikor ga želimo urediti, zgraditi občina sama. Doda, da dobro pozna, katere projekte mora občina izvajati z lastnimi sredstvi.

Gospod Slavko Pitrof izpostavi, da je problematika cest še vedno prisotna, vendar opomni, da so se v tem mandatu o tem že večkrat pogovarjali. Poudari, da je bila razprava svetnikov pogosto usmerjena v to, da se asfaltiranje cest preloži, saj naj bi bila večja težava vodovodna infrastruktura. Ob vsaki pobudi župana ali občinske uprave za ureditev posamezne ceste je bilo zato s strani svetnikov večkrat predlagano, naj se prednostno rešujejo druge zadeve. Doda, da pa se danes ponovno pogovarjajo o pomanjkanju asfaltiranih cest, kar deloma drži, saj sta cesti proti Božjemu in Markečici res v slabem stanju.

Gospod Robert Lesjak pritrди, da je v podobnem stanju tudi cesta na Zlakovo.

Gospod Slavko Pitrof poudari, da ni mogoče trditi, da se na področju cestne infrastrukture ni nič naredilo, saj so bile s strani župana in občinske uprave podane številne pobude za ureditev cest. Doda, da so bile te pobude večkrat na občinskem svetu zavrnjene ali preložene, ker so svetniki mnenja, da je treba najprej rešiti vprašanje oskrbe vode.

Gospod Gorazd Veber pripomni, da je gospod Slavko Pitrof vozil vodo do vodohrana.

Gospod Slavko Pitrof potrdi navedeno in pojasni, da je res sam zagotovil prevoz petih cistern vode ter doda, da v tem ne vidi nič spornega.

Gospod Gorazd Veber poudari, da je s tem potrjeno, da je dejanski problem pomanjkanje vode.

Gospod Slavko Pitrof doda, da je danes na seji prisoten tudi direktor Komunale, ki bo lahko podal dodatna pojasnila glede oskrbe z vodo, ter poudari, da je v času izredne suše osebno pomagal pri zagotavljanju vode.

Predsedujoči izpostavi, da je zadovoljiv podatek, da je bila vodo-oskrba v času suše uspešno zagotovljena že s petimi cisternami vode.

Gospod Aleš Veber opozori, da smo nekoliko zašli s teme, saj obravnavamo pobude in vprašanja, ki so bile predstavljene na prejšnji seji. Na začetku mandata je občinski svet kot pobudo podal predlog za vzpostavitev evidence, ki bi vsebovala seznam vseh pobud in vprašanj, z navedbo avtorja, datuma in statusa reševanja. Po treh letih izvajanja te evidence pa je prišlo do vpogleda, ki je pokazal, da je približno 80 % pobud še vedno nerešenih ali v reševanju, kar ga zelo moti. Izpostavi primer Brinjeve Gore, kjer je opazil v rebalansu povečano pobiranje koncesijskih dajatev, kar kaže na večjo intenzivnost voženj, kot je bilo sprva obljubljen. Ob tem poudari, da bil občanom obljubljen pločnik, kar je tudi eden izmed projektov, za katere občinski svetniki nosijo odgovornost kot zastopniki občanov in pričakujejo jasne informacije o poteku izvedbe. Pojasnila, da je s strani projektanta podano določeno mnenje, je sicer sprejemljivo, vendar bi želel videti konkretne premike v štirih letih mandata, bodisi na področju vodovoda ali drugih ključnih zadev. Opozori, da je le vsaka tretja pobuda urejena, ostale ne. Poudari, da ni jasno, ali je seznam pobud in vprašanj redno ažuriran, saj se zdi, da so informacije pogosto zastarele, oziroma se pregledujejo le za eno sejo nazaj. Pri pobudah, označenih kot »neurejeno« ali »v reševanju«, je potrebno priti do dokončne rešitve ali pa jih vsaj vključiti v proračun, začeti sistematično reševati in ne pozabiti. Opozori, da se problemi s tem ne

odpravijo, temveč ostajajo in da so občani upravičeno razočarani. Za primer Brinjeve Gore pojasni, da so vprašanja o stanju že naslovili leta 2023, vendar so vedno dobili isti odgovor, da je urejanje v pristojnosti občine Slovenske Konjice. Poudari, da občinska uprava, ki zastopa občane celotne občine, mora aktivno ukrepati in tudi večkrat vztrajati pri sosednjih občinah, kot je sam predlagal, s pogostimi pozivi in sestanki. Doda, da so bile na tem področju tudi obljube lastnika kamnoloma, da bo sam financiral izvedbo, medtem ko bi občina pripravila le potrebno dokumentacijo. Izrazi nezadovoljstvo, ker so dogovori na vprašanja in pobude pogosto negativni ali nejasni ter se rešitve vlečejo že več kot dve leti brez jasnih informacij o napredku.

Predsedujoči preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da so res prejeli enak odgovor, vendar poudari, da je bil ta odgovor podan s strani Občine Slovenske Konjice in projektanta, ki ga ni izbrala Občina Oplotnica, temveč Občina Slovenske Konjice. Gre torej za dve ločeni projektni nalogi: prva zajema izgradnjo pločnika od križišča približno 600 metrov navzgor proti Gračiču, druga pa od križišča do avtobusne postaje, kar je približno 200 metrov proti Slovenskim Konjicam. Ker gre za državno cesto, so se podpisniki projektnih nalog spremenili, zato mora biti projekt potrjen s strani Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo (DRSI) in ne zgolj s strani občin Oplotnica in Slovenske Konjice. Zasnova projekta je že izdelana, in takoj ko bo prejela končno verzijo, jo bo posredovala članom občinskega sveta.

Gospod Aleš Veber ponovno poudari, da mu omenjeni primer ni najpomembnejši, temveč da je na seznamu veliko »neurejenih« pobud in vprašanj. Izpostavi, da so poročila slišali le iz prejšnje seje, za tiste izpred dveh let pa ni jasnosti, za kaj gre. Poudari, da je potrebno redno ažurirati stanje posameznik točk – kaj je zaključeno in kaj še ni.

Predsedujoči odgovori, da bo izvedena filtracija seznama, da se bo bolje videlo stanje posameznih zadev. Nato preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul vse prisotne lepo pozdravi in gospodu Alešu Vebru pojasni, da vsi zapisi »ne« na seznamu ne pomenijo nujno neurejenih zadev. Navede primer pobude pod številko 32, ki se nanaša na nakup mikrofona za sejo občinskega sveta, ki je bil že izveden. Poudari, da je torej potrebno seznam pregledati in ustrezno posodobiti.

Predsedujoči se strinja s predlogom za osvežitev seznama in zaključi 5. točko dnevnega reda, *Odgovori na vprašanja in pobude iz 2. dela 16. redne seje.*

**K 6. točki dnevnega reda (POTRDITEV INVESTICIJSKEGA PROJEKTA – DIIP – a za projekt »Ribiški center Brezje – I. in II. faza (TRC Oplotnica)«)**

Predsedujoči predstavi 6. točko dnevnega reda *Potrditev investicijskega projekta – DIIP-a za projekt »Ribiški center Brezje – I. in II. faza (TRC Oplotnica)«* ter preda besedo gospe Arini Pušnik in nato predsednici Turistično ribiškega društva Oplotnica, gospe Mariji Perklič.

Gospa Arina Pušnik vse prisotne lepo pozdravi in obvesti, da je na današnji seji prisotna tudi gospa Marija Perklič, predsednica Turistično ribiškega društva Oplotnica, ter jo vabi, da se pridruži za mizo. Pove, da je bil DIIP obravnavan na Komisiji za okolje in prostor, medtem pa je prišlo do spremembe – gospa Marija Perklič je v soboto sporočila, da projekt s strani LAS-a ni bil potrjen in je bil negativno ocenjen. Kljub temu predlaga potrditev DIIP-a, saj bo v mesecu marcu ali aprilu objavljen drugi javni poziv LAS Od Pohorja do Bohorja, na katerega se bo Turistično ribiško društvo prijavilo z istim projektom v naslednjem letu. Nato preda besedo gospe Mariji Perklič.

Gospa Marija Perklič lepo pozdravi vse prisotne in pove, da društvo nima lastnih prostorov, zato so se pred tremi letu odločili za izgradnjo večnamenskega doma. Ta dom ne bo namenjen zgolj njihovemu društvu, temveč tudi ostalim občanom, ki bi prostor lahko koristili. Namenjen ne bo le za zabave, ampak tudi za sestanke, družabne dogodke in za primere, ko družina potrebuje večji prostor za zbiranje ob posebnih dogodkih. Na območju Prihove je temu namenjena večnamenska dvorana, na območju Oplotnice takšnega prostora ni. Prostor bo dostopen tudi gibalno oviranim, saj so predvidene tudi sanitarije za invalide. Piknik prostor društva se že uporablja za različne prireditve, kot so športni dnevi vrtca in šole. Kot turistična vodnica gospa Marija Perklič poudari, da je tak večnamenski prostor zelo pomemben tudi za obiskovalce, saj lahko turisti na tem mestu opravijo malico in uživajo v naravi. Na piknik prostoru je postavljen energetski krog, ki ga obiskovalci z veseljem obiščejo, kot tudi ribogojnico. V načrtu imajo tudi ureditev parkirišča za avtodome in gradnjo ribnika za športni ribolov, kar bi dodatno prispevalo k razvoju turizma v občini. Društvo je že uredilo priklop vode in elektrike, pridobili so gradbeno dovoljenje ter izvedli večji del gradbenih del – postavili so ploščo, lesene stebre in pokrili hišo. Kljub temu so na razpisu prejeli negativen odgovor, partnerja pri projektu pa sta občina Oplotnica in gospod Šolar, ki je pripravljen društvu pomagati pri izgradnji elektrarne za lastno oskrbo z elektriko, kar bi pomembno znižalo stroške ogrevanja. Gospa Perklič predlaga, da se DIIP potrdi, saj bodo marca ponovno kandidirali na naslednjem javnem pozivu LAS Od Pohorja do Bohorja.

Predsedujoči odpira razpravo ter preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak pohvali gospo Marijo Perklič za njen umirjen in jasen nastop ter izpostavi, da bi si morali vsi vzeti njen primer za zgled. Izreče pohvalo Turističnemu ribiškemu društvu Oplotnica za njihov način delovanja in delo. Pove, da je že obiskal njihov prostor in ocenjuje, da je to velik plus tudi za občino. Izrazi upanje, da jim bo projekt uspel. Poudari, da je potrebno podpirati takšne pobude, ki prispevajo k boljši prihodnosti občine. Izreče željo, da društvo nadaljuje svoje delo v takšni obliki in izpostavi, da se mora zavedati, da bo s tem imela občina tudi koristi, saj turizem prinaša koristi tako društvu kot občini. Zaključi z velikimi pohvalami in željo po uspešnem nadaljnjem delu.

Predsedujoči preda besedo gospodu Slavku Pitrofu.

Gospod Slavko Pitrof izrazi stališče, da svetniki nimajo razloga za dodatna razmišljanja glede potrditve DIIP-a. Predlaga, da se DIIP potrdi in se društvu pomaga, kolikor je v naši moči in zaželi uspeh na prihajajočem razpisu.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Obrulu.

Gospod Robert Obrul se pridruži čestitkam predhodnikov in izrazi upanje, da bo projekt uspel. Zanima ga, kakšni so bili razlogi za zavrnitev prijave, ali bo treba do marca še kaj urediti oziroma prilagoditi, ter ali obstaja realna možnost, da bo naslednja prijava uspešna. Prosi gospo Perklič za njeno mnenje in občutek glede navedenega.

Gospa Marija Perklič pojasni, da je dopis s strani LAS-a prejela v petek, v katerem je navedeno, da je vloga dosegla 76,7 točk, vendar zaradi pomanjkanja sredstev prijava ni bil odobrena. Izrazi upanje, da bo projekt v prihodnje uspel, ter poudari, da je bilo prijav zelo veliko.

Gospa Arina Pušnik pojasni, da si lahko gospa Perklič podrobno ogleda oceno vloge, kjer so izpostavljeni tako pomanjkljivosti kot prednosti. Na podlagi tega se lahko opravi dopolnitev in izboljšava prijave, se skliče Komisija za gospodarstvo in turizem, kjer se vloga pregleda, predebatira in pripravi morebitni nov načrt, ter se zagotovi, da bo naslednja vloga popolna in posledično uspešna na naslednjem pozivu.

Predsedujoči poudari, da mora biti načrt usklajen s potrjenim DIIP-om, da se ne bi odstopalo od določenih okvirjev. Izrazi mnenje, da je bila vloga pri obrazložitvi nepopolna in da bi bilo potrebno podrobneje razčleniti vsebino, kar bi zagotovo povečalo možnosti za uspeh. Doda, da ne gre za večje težave in da bo naslednja prijava uspešno potrjena.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber poudari, da so v DIIP-u navedeni trije partnerji: društvo, občina in gospodarski subjekt – gospod Šolar kot zasebni partner. Glede same vsebine DIIP-a nima pripomb, vendar opozori, ali bo potrebno DIIP spreminjati, v kolikor se bo vsebina točk spreminjala in bo tako ocena samega projekta bolj konkurenčna. Izpostavi pomen sodelovanja s privatnim sektorjem, in kot primer izpostavi problematiko okoli objekta VŠD Milenij. Tam je namreč že prisotna elektrarna in gospodarski subjekt, ki ima streho v najemu, sodeluje pri vzdrževanju. Izpostavi potrebo po jasni pogodbeni opredelitvi, predvsem glede dolžine najema, cca. deset let ter drugih obveznosti in odgovornosti med partnerji, da bi se vnaprej razčistile vse možne težave pri vzdrževanju in upravljanju.

Predsedujoči pojasni, da bo gospod Šolar elektrarno zgradil za potrebe društva in ne za lastno uporabo, kar pomeni, da gre v tem primeru za drugačno razmerje kot pri objektu VŠD Milenij. Gospod Aleš Veber vpraša, ali je navedeno, kar je pojasnil predsedujoči, zapisano in ustrezno potrjeno oziroma podpisano v dokumentaciji.

Gospa Arina Pušnik pojasni, da je navedeno opredeljeno v stroškovniku, priložena pa je tudi konzorcijska pogodba. Meni, da bi bilo smiselno sklicati Komisijo za gospodarstvo in turizem, kjer bi se zadeva podrobneje predebatirala in pregledala. V kolikor bi bile potrebne kakršnekoli spremembe, pa bi se lahko kasneje pripravila novelacija DIIP-a.

Gospod Aleš Veber predlaga, da se spremeni sklep o potrditi DIIP-a, saj je v dokumentu napačno številčenje (1., 2., 5., 6.,).

Gospa Arina Pušnik potrди, da gre za napako.

Gospod Aleš Veber nadalje predlaga spremembo besedila v delu, kjer je navedeno: »Župana se pooblašča za morebitne naknadne spremembe investicijskega dokumenta ter za spremembe v načrtu razvojnih programov«. Predlaga, da se besedilo spremeni v: »Morebitne spremembe

DIIP-a, ki imajo finančni vpliv, manj kot 5 % trenutne vrednosti pripravi Turistično ribiško društvo in ga da v potrditev preostalim partnerjem, na koncu dokument potrdi župan. Če potrditev presega 5 % trenutne vrednosti, se mora dokument poslati v potrditev občinskemu svetu«. Nadaljuje, da se lahko dogovori za odstotke.

Gospa Bojana Vučina poudari, da je dovoljeno odstopanje do 20 %.

Predsedujoči se strinja in doda, da v kolikor ne bo vključena meja 20 %, se lahko iz besedila odstrani pooblastilo župana. Pristane na 20 %.

Gospod Aleš Veber se strinja s predlaganim odstotkom in pripomni, da upa, da ne bo večjih sprememb, ki bi presegle to mejo.

Gospa Arina Pušnik pojasni, da se novelacija DIIP-a običajno nanaša na manjše popravke, ki ne presegajo 20 %, pri čemer bodo svetniki v vsakem primeru o tem seznanjeni. Predlaga, da se besedilo sklepa prilagodi na ta način, saj bi v nasprotnem primeru morali čakati na sejo občinskega sveta, kar bi lahko onemogočilo pravočasno prijavo društva na razpis.

Gospod Aleš Veber doda, da bo v takšnem primeru, če bo potrebno, sklical sejo komisije. Poudari, da mu je ideja o parkirišču za avtodome zelo všeč in predlaga, da bi občina pripravila obliko značilnih postaj za območje Oplotnice. Predlaga, da se razmisli o možnosti razpisa, preko katerega bi občina sofinancirala postavitev takšnih postaj pri večjih kmetijah ali turističnih ponudnikih, kjer bi bil omogočen priklop na električno in vodo, občina pa bi lahko prejela turistično takso.

Predsedujoči daje predlagani DIIP na glasovanje, pri čemer ga gospod Aleš Veber vpraša, kako se bo besedilo sklepa glasilo.

Predsedujoči pove, da se določa mejni odstotek 20 %.

Gospod Aleš Veber pove, da bo usklajeno besedilo sklepa predal gospe Arini Pušnik, pri čemer se bo namesto 5 %, zapisala navedba 20 %.

Predsedujoči doda, da se v sklepu o potrditvi investicijske dokumentacije ustrezno preštevilčijo točke.

Predsedujoči daje predlagani dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt »Ribiški center Brezje – I. in II. faza (TRC Oplotnica)« na glasovanje ter ugotavlja, da je sprejet.

#### **Sklep: 17.6.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica potrdi DIIP – dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt »Ribiški center Brezje – I. in II. faza (TRC Oplotnica)«.**

## **K 7. točki dnevnega reda (Izgradnja osnovne šole in vrtca na Prihovi – seznanitev)**

Predsedujoči predstavi 7. točko dnevnega reda *Izgradnja osnovne šole in vrtca na Prihovi – seznanitev* ter preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da so se konec lanskega leta začela izvajati gradbeno obrtniška dela na Prihovi. Za izvedbo del je bila podpisana pogodba z podjetjem GES d.o.o. v znesku 2.465.485,17 € z DDV. V aneksu gradbene pogodbe je določen rok za dokončanje del, in sicer 14. 11. 2025. Nadzor gradnje izvaja podjetje Štraf d.o.o. iz Hajdine. Od Ministrstva za vzgojo in izobraževanje smo prejeli sredstva sofinanciranja v vrednosti 1.009.795,31 €. Pojavila se je tendenca, da se bo vrednost gradbene pogodbe povečala. V letošnjem oktobru je bila ocenjeno povečanje za 170.000 € z DDV. Glavni razlog za povečanje pogodbene vrednosti je manjkajoči popis betonskih sten v izhodiščni projektni dokumentaciji in s tem posledično tudi v pogodbenem predračunu. Pojasni, da je v gradivu priložena tabela stroškovne projekcije. Poudari, da so na seji prisotni projektantka, gospa Bojana Sitar, nadzornik, gospod Tomaž Štrafela, ter vodja gradbišča, gospod Urh Jakop.

Predsedujoči odpira razpravo ter doda, da so navedeni prisotni z namenom podaje pojasnil na vprašanja svetnikov.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber poudari, da je poročilo pripravljeno s strani podjetja GES d.o.o., ter zaprosi projektantko za obrazložitev. Zanima ga, ali so navedbe v poročilu izvajalca resnične ali neresnične.

Gospod Robert Lesjak doda, da po njegovem razumevanju izhaja, da naj bi v objektu manjkale stene.

Predsedujoči pojasni, da je na seji prisotna projektantka, ki bo podala obrazložitev o tem, do česa je prišlo in zakaj je prišlo do povečanja stroškov ter povabi gospo Bojano Sitar, da pristopi k mikrofonu in poda pojasnilo.

Gospa Bojana Sitar pove, da poročila podjetja GES d.o.o. ni prejela, zato prosi, da se ji omogoči vpogled v poročilo, preden poda pojasnilo.

Gospod Gorazd Veber poda repliko in izrazi presenečenje, da projektantka o poročilu, v katerem je bila neposredno izpostavljena, ni bila obveščena.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali gre v poročilu za navedbo o steni v objektu. Pojasni, da gre za objekt pritličja z ostrejšem ter ga zanima, kdaj je bila navedena stena postavljena. Prosi, da pojasnilo poda nadzorni inženir.

Gospod Tomaž Štrafela pojasni, da se objekt približuje koncu. S strani občinske uprave je bila naročena naloga priprave simulacije končne situacije, ki trenutno izkazuje približno 170.000 € presežka glede na osnovno pogodbeno oziroma ocenjeno vrednost del. Med drugim so bile izpostavljene betonske stene, pa tudi številna druga nepredvidena dela, ki so se pojavila tekom gradnje. Kar se tiče betonskih sten, je izvajalec pred začetkom izvedbe sten pritličja podal pripombe na PZI, ki so se sproti obravnavale glede na napredovanje del. Pove, da so osnovni temeljni nastavki in temeljne grede bile v popisu korektno ocenjene. Izvajalec je pred betoniranjem sten podal ponudbo za nepredvidena dela, saj so manjkali opaži višine 4 m, ki niso bili definirani v osnovnem popisu del. Ta dela so bila obračunana kot nepredvidena dela, medtem ko so beton in železo obračunali kot več dela znotraj obstoječih postavk. Čeprav v

samem PZI niso bila vsa dela pravilno usklajena s popisom del, so bila ta obračunana kot več dela, saj bi bila v vsakem primeru potrebna za izvedbo projekta. Glede gradbenega dnevnika pojasni, da ne gre za spremembo, saj so bila dela predvidena v PZI, izvajalec pa je že opozoril, da bo prišlo do povečanja del in je bila takrat podana ustrezna ponudba. Kar se tiče vodenja knjige obračunskih izmer, ta poteka mesečno, je na voljo na gradbišču in bo predana ob zaključku projekta.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber vpraša glede omenjenega betona, ki je bil obračunan kot več dela, in zanima ga, kako je s primerom manj dela, saj je verjetno zaradi betona odpadla opeka, ter kako se takšna razlika obračuna. Vpraša, ali je nadzorni inženir slednje pregledal.

Gospod Tomaž Štrafela odgovori, da se vse pregleda, končni obračun pa bo izdelan v roku dveh mesecev.

Gospod Aleš Veber nadaljuje, da se v gradbeništvu pogosto pojavi problem, ko se določena dela izvedejo, da jih kasneje ni mogoče vizualno preveriti, na primer ali je bilo vgrajeno določeno število armature, zato je nadzor, ki ga nekdo plača, ključen, da se dejansko preveri izvedba.

Gospod Tomaž Štrafela pojasni, da se pregled armature izvaja sproti, pred betoniranjem. Gradbena knjiga se vodi mesečno, in tako kot gradbena dela napredujejo, tako je gradbena knjiga z njegove strani in vodje del potrjena.

Gospod Aleš Veber pove, da gre za več dela v vrednosti 170.000 € z DDV. Doda, da so občasno preverjali stanje na občini, komisija je vse pregledovala in je bilo vedno vse v redu, sedaj pa so nekoliko presenečeni.

Gospod Tomaž Štrafela odgovori, da je bila to ponudba št. 2, podana januarja oziroma februarja. V času priprave teh dokumentov se niso pojavile druge ponudbe, zato presežka pogodbene vrednosti takrat še ni bilo.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali se je betonska stena izvajala v mesecu februarju.

Gospod Tomaž Štrafela pojasni, da je bila pred samo izvedbo podana ponudba za izvedbo te stene.

Gospod Aleš Veber domneva, da se je betonska stena izvedla takrat. Vpraša, od kdaj je bilo znano, da bo nastala višja vrednost plačila, in doda, da se stena ni izvajala ob koncu gradnje, ko se polagajo ploščice, ampak prej. Opozori, da se koordinacije z investitorjem, torej občino izvajajo, da se pravočasno obvešča o morebitnih problemih. Izpostavi, da se je proračun sprejemal meseca maja, če je bilo betoniranje izvedeno že februarja, bi se to lahko upoštevalo že pri proračunu. Poudari, da je zgodba pomembna tudi z vidika proračuna, saj so sredstva za rebalans še neznan, zato je treba pravočasno zagotoviti pokritje. Doda, da je dela treba plačati ter, da je trenutna situacija presenečenje.

Gospod Tomaž Štrafela poudari, da je izvajalec podal ponudbo pred začetkom izvedbe sten. Dela so bila izvedena že na začetku projekta, zato v danem trenutku ni bilo mogoče predvideti preseganja vrednosti. Doda, da so na projektu tudi manj dela, ki pa trenutno niso razvidna iz poročila, a jih bo izvajalec navedel v končni situaciji – vključno z več deli, manj deli in nepredvideni deli, medtem ko dodatnih del ni.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak vpraša, ali je trenutno znano, katera dela predstavljajo manj dela in katera več dela.

Gospod Tomaž Štrafela pritrdi in pojasni, da je trenutno znano, kaj je obračunano. Izvajalec je pripravil simulacijo končne situacije, trenutno pa je projekt še približno 400.000 € pod vrednostjo pogodbe. Pričakujeta se še dve situaciji za dokončen obračun.

Gospod Robert Lesjak poudari, da sredstva obstajajo, vendar niso neomejena. Kot izvoljeni svetniki imajo odgovornost, da skupaj z županom in občinsko upravo zagotovijo čim bolj transparentno vodenje projekta, še posebej pri tako pomembnem projektu za Oplotnico. Doda, da je bilo o tem treba vedeti že februarja.

Gospod Tomaž Štrafela odgovori, da se je o betonskih stenah vedelo že takrat, vendar poročilo vsebuje še številne preostale postavke, ki predstavljajo določeno vrednost in bodo vključene v končni obračun.

Gospod Robert Lesjak nadaljuje, da gre za izjemno velik projekt za Oplotnico, primerljiv s projekti v večjih mestih, npr. v Ljubljani pri vrednosti 400 milijonov €. Pove, da se sredstva v višini 200.000 € ne dodelijo kar samodejno, saj to predstavlja skoraj 10 % pogodbene vrednosti, končna pogodbena vrednost pa znaša približno 2.400.000 €. Opozori, da se bodo lahko v končnem obračunu pojavila še dodatna večja in manjša dela, ki bodo vplivala na končno vrednost. Izpostavi, da je potrebno zagotoviti, da so vse spremembe in presežki ustrezno evidentirani in obravnavani, saj je pri takih projektih odgovornost projektanta omejena, običajno med 50.000 € in 200.000 €. Zanima ga, kako se bo to konkretno uredilo v tem primeru. Poudari, da je na strokovnem izobraževanju v Ljubljani prejel zanimive odgovore na podobna vprašanja, in pričakuje, da se bo tudi tukaj našla sredinska rešitev za obravnavo presežkov in manj del.

Gospod Tomaž Štrafela pojasni, da gre za več dela, ki jih bo občina morala v vsakem primeru plačati, saj ne gre za škodo ali odgovornost izvajalca, temveč za dela, ki so bila nujna in predvidena za izvedbo projekta.

Gospod Robert Lesjak pripomni, da tega ni razbral iz pojasnila in da govori predvsem o betonski steni.

Gospod Tomaž Štrafela pojasni, da gre za povečanje vrednosti del pogodbe. Poudari, da je bilo v pogodbi predvidenih 5 % nepredvidenih del, pri čemer je bila pa ocena količin nekoliko pomanjkljiva. Kljub temu je bilo izvedenih precej manj del, kot je bilo ocenjenih.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Obrul.

Gospod Robert Obrul pripomni, da ga moti, da je bil izveden javni razpis in je podjetje GES d.o.o. bilo izbrano kot najugodnejši ponudnik, nato pa se pojavi osnovna pomanjkljivost, brez katere objekt ne bi mogel normalno stati. Oceni, da gre za situacijo na meji nedopustnega. Poudari, da je prišlo do povečanja vrednosti za približno 7 % in doda, da bo v prihodnje pri razpisih potrebno biti izredno pazljiv.

Predsedujoči pojasni, da so navedeno dokumentacijo pregledali vsi gradbinci, ki so kandidirali na razpis, pa nihče od njih omenjene pomanjkljivosti ni zaznal. Doda, da mu ni jasno, kako bi bilo mogoče takšno situacijo preprečiti, ter poziva, naj pove tisti, ki ima morda rešitev, saj kljub večkratnim pregledom dokumentacije nihče teh napak ni opazil, dokler se ni pričelo z izvedbo del.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da bi morala občina zagotoviti boljši nadzor nad objektom. Doda, da je občina proračun sprejela maja, čeprav je bilo že takrat znano, da bo ta prekoračen.

Predsedujoči pojasni, da je bil proračun v tistem času še znotraj načrtovanih okvirjev in da do prekoračitve takrat še ni prišlo.

Gospod Gorazd Veber nadalje poudari, da je nadzornik opozoril na povečanje stroškov še pred sprejetjem proračuna.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da je nadzornik predhodno pojasnil, da je bila ponudba izdelana februarja, vendar takrat še ni bilo jasno, da bo znesek tako visok.

Predsedujoči nato preda besedo gospodu Tomažu Štrafeli, da ponovno pojasni navedeno, saj razprava ni bila povsem razumljiva.

Gospod Tomaž Štrafela pojasni, da je bil projekt v tistem času še v začetni fazi, zato takrat ni bilo mogoče vedeti, koliko bo posameznih del – nekatera dela so se zmanjšala, druga povečala, pojavila so se nepredvidena dela, ki so skupaj vplivala na znesek.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber izpostavi predstavljeno tabelo in izpostavi, da znesek 73.444,06 € predstavlja betonska in armirano-betonska dela. Povpraša, ali gre za znesek, o katerem trenutno razpravljajo.

Gospod Tomaž Štrafela odgovori, da je dejanski znesek višji, ter doda, da je bil navedeni znesek del ponudbe, ki je bila takrat izdana in zabeležena.

Gospod Aleš Veber nadalje pove, da mu je morda tabela nekoliko nerazumljiva, ter predlaga, da bi bilo potrebno tabelo ponovno pregledati in preveriti morebitne rezerve. Doda, da se je nato treba dogovoriti o nadaljnjih korakih glede nastalega problema, saj ni mogoče kar dodajati 10 % vrednosti, še posebej ob upoštevanju kreditnih obveznosti, kar vpliva tudi na težave z rebalansom proračuna.

Predsedujoči preda besedo gospodu Urhu Jakopu, da pojasni, kako je prišlo do navedenega zneska, in se zahvali nadzornemu za prisotnost.

Gospod Urh Jakop pozdravi vse prisotne in pojasni, da je do zmede prišlo pred začetkom izvedbe betonskih sten, ko so investitorja in vse udeležence opozorili, da manjkajo določene količine, na podlagi katerih je bila izdelana in potrjena ponudba. Ocenili so, da s predvidenimi dodatnimi deli pogodbeno vrednost ne bo presežena, vendar se je od takrat pojavilo še 35 ponudb za dodatna dela, kar je povzročilo dodatne stroške. V septembru so pripravili ponovno analizo in ugotovili, da bo pogodbeno vrednost presežena za približno 170.000 €.

Gospod Aleš Veber poudari, da morda zdaj bolje razume predstavljeno tabelo. Pojasni, da rumeni del tabele predstavlja dodatna dela, ki so nastajala kasneje, ter vpraša, ali je razlog za ta dodatna dela v tem, da nekaterih postavk ni bilo zajetih v popisih ali načrtih oziroma so se pojavile nepričakovane okoliščine na terenu. Doda, da po njegovem razumevanju gradbeništva velja, da dokler so dela pod zemljo, je stanje še nedefinirano, ko pa se pride nad teren postanejo podatki natančnejši in preglednejši.

Gospod Urh Jakop pojasni, da so bila določena dela posledica sprememb, saj so se nekatera dela dodajala oziroma spreminjala na željo uporabnikov in investitorja. Izpostavi, da je bilo hkrati tudi veliko manj del, kjer je bilo to mogoče, so racionalizirali postopke in s tem zmanjšali stroške. Dodatno je pripravil še tabelo, v kateri so opisana nepredvidena dela ter njihova dejanska vsebina po posameznih ponudbah. Poudari, da si del niso sproti izmišljali, saj so bila vsa dela potrjena s strani projektanta, nadzora in občine. Doda, da so bila vsa evidentirana nepredvidena dela nujno potrebna za dokončanje samega objekta.

Predsedujoči se zahvali gospodu Urhu Jakopu za podana pojasnila ter preda besedo projektantki, gospe Bojani Sitar.

Gospa Bojana Sitar pozdravi vse prisotne ter pove, da k razpravi nima veliko dodati. Pojasni, da je res prišlo do manjkajočih del. Popis del se je pripravljaj, pri čemer so se posamezne postavke dodajale in odstranjevale, zato nihče ni opazil primanjkljaja. Pove, da je v tem trenutku težko iskati odgovornost posameznikov, saj se zaveda, da je škoda nastala. Doda, da so pri ponovnem pripravljanju popisov za betonske stene, ko so bili na napako opozorjeni, resnično menili, da bodo razliko uspeli pokriti in da ne bo prišlo do tako velikega odstopanja v končni ceni. Zaradi tega razloga takrat zadeve niso posebej izpostavljali.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pove, da razume, da je prišlo do določenih izpadov v popisu del, vendar bi želel podrobneje razumeti, kaj natančno se je zgodilo. Poudari, da je po njegovem razumevanju izpadel beton, ter vpraša, ali so bili zidaki v popisu zajeti ali ne.

Gospa Bojana Sitar odgovori, da so bili zidaki vključeni, in sicer tisti, ki so namenjeni za zgornje nadstropje, saj objekt ni v celoti betonski.

Gospod Aleš Veber poudari, da gre za zelo kočljivo zadevo, saj armirani beton predstavlja osnovno steno spodnjega nadstropja. Če je ta del izpadel iz popisa, tega ne razume.

Gospod Robert Lesjak poudari, da je zadeva resna, saj mora biti pri izvedbi takšnega objekta vse transparentno – tako s strani izvajalca, občinske uprave kot tudi komisij. Doda, da ni popolnoma prepričan glede razlage, saj je nadzornik povedal, da je bilo stanje znano že februarja, pri čemer ga kot laika zanima, ali gre za večja ali manjša dela. Primerja situacijo s samostojno gradnjo hiše, kjer se pri določenih delih doda malo več betona, pri drugih pa malo manj.

Gospa Bojana Sitar pojasni, da se ne gre za preprosto dodajanje več ali manj betona, temveč za to, da so se z drugimi razlikami poskušali pokriti tudi ti stroški.

Gospod Robert Obrul vpraša, ali so bili stroški v tem okviru pokriti.

Gospa Bojana Sitar odgovori, da je bilo nekaj stroškov pokritih, vendar trenutno nima finančne strukture. Doda, da se je na nekaterih mestih prihranilo, drugje pa ne.

Gospod Aleš Veber vpraša, ali je bila obvezna zgodba, da mora biti beton, ali bi lahko bile te stene zidane ali vsaj del sten zidan.

Gospa Bojana Sitar odgovori, da je en del zidan, večina pa je betonskih.

Gospod Aleš Veber vpraša, kaj je ceneje – betonska stena ali zidana stena. Pove, da bi vedeli stanje že februarja in bi temu ustrezno ukrepali, bi morda lahko prihranili. Izpostavi, da bo potrebno stroške nekako porazdeliti, pri čemer ni mislil, da občina teh sredstev ne bi mogla zagotoviti, temveč jih pa tudi ne more kar pričarati. Bori se za vsak cent, in kot svetniki upajo, da bodo lahko pripomogli k temu, da skupni strošek ne bo znašal 170.000 €, temveč manj. Poudari, da se je v svoji razpravi postavil v vlogo pogajalca, saj se ob določenih zavarovanjih lahko nekaj stroškov pokrije. Predlaga, da se na naslednji seji ali na sestanku sestanejo predstavniki občine, projektantka, izvajalec in nadzornik, da si predstavijo svoje ideje in poiščejo skupne rešitve. Poudari, da je stanje znano že od februarja, in da, ko se je sprejemal proračun, uprava tega ni jasno sporočila.

Predsedujoči pove, da se bo dogovorilo o nadaljnjih korakih, ter besedo preda gospodu Slavku Pitrofu.

Gospod Slavko Pitrof, pove, da se ves čas izpostavlja, da je odgovornost na občinski upravi, saj informacije glede meseca februar niso bile posredovane. Doda, da pa je na gradbišču za betonske stene odgovoren nekdo drug, saj gradbeništvo ni v domeni občinske uprave. Izpostavi, da je odgovorna oseba na gradbišču – bodisi nadzornik ali druga oseba – za ugotavljanje, zakaj je stena v popisu manjkajoča. Poudari, da gre za nalogo tistega, ki je pripravil projekt, da takšne napake opazi, in da župan ali občinska uprava za to nista neposredno odgovorna. Doda, da nikogar ne zagovarja, ampak je potrebno pojasniti, kdo je dal napačen popis, saj večina prisotnih ni gradbenikov in bi težko opazili napako. Potrebno je pojasniti, kako je do napake prišlo, saj vsi komentarji trenutno izpostavljajo občinsko upravo in župana, saj napaka ni bila razkrita februarja.

Gospod Robert Lesjak pove, da ni trdil, da krivijo občinsko upravo, ampak da je kolega nadzornik povedal, da je zadeva bila javljena februarja in bi to informacijo bilo potrebno prejeti. Gospod Aleš Veber doda, da bi v tem primeru maja drugače obravnavali kredite, kot jih sedaj. Gospod Slavko Pitrof izpostavi, da so vsi sodelujoči pojasnili, kako je bilo, in da je posledično projekt dražji za 170.000 €. Ni korektno, da občina nosi vso odgovornost in finančno breme. Doda, da verjame, da je možno najti rešitve, hkrati pa opozori, da kdor dela, dela tudi napake. Opozori, da je pri tako zahtevnih investicijah potrebno biti bolj pazljiv.

Predsedujoči preda besedo gospodu Tadeju Obrovniku.

Gospod Tadej Obrovnik pove, da je bilo na začetku predvidenih 5 % nepredvidenih del, ter vpraša, kdaj je bilo ugotovljeno, da bo teh 5 % preseženih.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Hrenu.

Gospod Aleš Hren pove, da očitke leti na občinsko upravo, da informacije ni predala. Pojasni, da je bila napaka ugotovljena februarja, vendar takrat še ni bilo jasno, kakšen bo končni znesek. Predvidevalo se je, da bo vrednost za več kot polovico manjša od današnjega zneska. Glede na pogodbene vrednosti je bilo takrat še realno, da bi se projekt lahko izvedel z dvema milijonoma. Doda, da ne gre govoriti, da niso posredovali informacij, saj so 10. oktobra 2025 prejeli končni znesek, ki je bil v gradivu posredovan tudi svetnikom.

Predsedujoči preda besedo gospe Urški Jarni.

Gospa Urška Jarni se strinja s povedanim gospoda Slavka Pitrofa, da se vsi očitki usmerjajo na občinsko upravo. Pojasni, da se naj najame neodvisni sodni izvedenec, ki bo pregledal projektno dokumentacijo in ugotovil kje je prišlo do napake. Pripravil bo strokovno mnenje, na podlagi katerega bo podana ocena ugotovljene napake ter vrednost nastale finančne škode.

Gospod Aleš Veber vpraša, kaj vse to pomeni za dokončanje del in financiranje iz državnih sredstev, ter predlaga, da se organizira sestanek za usklajevanje delitve stroškov. Domneva, da gre za več postavk, ki so vplivale na povečanje zneska, ne le za betonsko steno. Predlaga, da se skliče sestanek z Komisijo za okolje in prostor, svetniki, izvajalci in drugimi vpletenimi, da se poskuša doseči dogovor. Doda, da se lahko najame sodni izvedenec, vendar ga bo potrebno plačati. Izpostavi, da če bi bila ta dela že v popisih, bi jih bilo potrebno poravnati, a je hkrati treba ohraniti primeren odnos za pogajanja in doseči kompromis glede zneska. Opozori, da če bi se sodni izvedenec vpoklical, ni jasno, kako bi se to zamaknilo s plačili in zahtevki, saj morajo decembra najverjetneje oddati zahtevke na državo, drugače ne bodo prejeli subvencije. Predsedujoči pojasni, da je denar od države že prejet, vendar pa, če ne bomo zaključili investicije in podali ustreznih vplačil, bo občina morala približno milijon evrov vrniti.

Gospod Aleš Veber ponovno predlaga sklic sestanka, saj obstaja veliko podvprašanj.

Predsedujoči doda, da glede na velikost investicije prekoračitev ni strašna. Spomni, da so v preteklosti imeli tudi 100-odstotne prekoračitve, sedanja pa je mnogo manjša. Poudari, da je v duhu dobrega sodelovanja, saj je občina zadovoljna z izvajalcem, nadzorom in projektantko, potrebno organizirati sestanek vse zainteresiranih in poskusiti skleniti kompromis pred naslednjo sejo občinskega sveta.

Gospod Aleš Veber poudari, da naj vsak od povabljenih partnerjev na sestanek prinese svojo idejo, kako bi prispeval k rešitvi, da bi se lažje dosegla dogovorjena izhodišča.

Predsedujoči daje predlog na glasovanje in ugotavlja, da je sprejet.

#### **Sklep: 17.7.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep, da se izvede sestanek vseh zainteresiranih oseb za uskladitev rešitev glede dodatnih stroškov, pregled strokovnih mnenj in določitev izhodišč za nadaljnje ukrepanje pred naslednjo sejo občinskega sveta.**

Ob 18.31 uri predsedujoči odredi 5-minutni odmor.

Seja se nadaljuje ob 18.43 uri.

#### **K 8. točki dnevnega reda (Program oskrbe s pitno vodo Občina Oplotnica 2026 – 2029)**

Predsedujoči predstavi 8. točko dnevnega reda *Program oskrbe s pitno vodo Občina Oplotnica 2026 – 2029* in preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da je izvajalec javne službe oskrbe s pitno vodo na območju občine Oplotnica podjetje Komunala d.o.o. posredoval Predlog programa oskrbe s pitno vodo občina Oplotnica 2026 – 2029. Nadaljuje, da je program pripravljen na osnovi 33. člena ZOPVOOV:

*(1) Javna služba oskrbe s pitno vodo se izvaja v skladu z enotnim programom oskrbe s pitno vodo, ki obravnava vsak javni vodovod posebej.*

*Program oskrbe s pitno vodo izdelata izvajalec javne službe oskrbe s pitno vodo, in sicer za obdobje štirih koledarskih let.*

*Če javni vodovod sega na območje več občin, izvajalec javne službe oskrbe s pitno vodo prikaže program oskrbe s pitno vodo za vsako občino ločeno.*

*Izvajalec javne službe oskrbe s pitno vodo objavi s strani občine potrjen in s strani odgovorne osebe izvajalca javne službe podpisan Program oskrbe s pitno vodo na svoji spletni strani in omogoči vpogled vanj na sedežu izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo.*

*Program oskrbe s pitno vodo na svoji spletni strani objavi tudi občina.*

*(2) Če se program oskrbe s pitno vodo iz prejšnjega odstavka spremeni, ostaja obdobje njegove veljavnosti nespremenjeno.*

*(3) Izvajalec javne službe oskrbe s pitno vodo posreduje program iz prvega odstavka tega člena v informacijski sistem v elektronski obliki najpozneje*

**do 30. novembra v letu pred začetkom njegove veljavnosti** v skladu z napotki, objavljenimi na osrednjem spletnem mestu državne uprave.

*Program je tudi osnova za dodelitev kakršnihkoli sredstev s strani države.*

Gospa Bojana Vučina izpostavi, da ima sprejetje predlaganega Programa oskrbe s pitno vodo občina Oplotnica 2026 – 2029, ki ga je pripravila Komunala Slovenska Bistrica d.o.o., neposredne finančne posledice za občinski proračun, saj so v njem predvidene posamezne investicije, ki pa se bodo dokončno uskladile s proračunom.

Predsedujoči poudari, da sta na seji prisotna direktor Komunale d.o.o., gospod Maksimilijan Tramšek, ter odgovorna vodja vodovoda, gospa Jožica Dobaj in ju lepo pozdravi. Zatem preda besedo gospodu Maksimilijan Tramšku.

Gospod Maksimilijan Tramšek lepo pozdravi vse prisotne ter pojasni, da mora, kot je uvodoma poudarila gospa Bojana Vučina, izvajalec javne gospodarske službe na oskrbovanem območju pripraviti program oskrbe s pitno vodo. Letos je začel veljati nov zakon o oskrbi s pitno vodo ter odvajanju in čiščenju odpadnih voda, ki združuje prejšnja dva zakona in uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev. Ta zakon predstavlja podlago, na podlagi katere je treba program pripraviti. Pojasni, da v občini Oplotnica Komunala d.o.o. pokriva približno 46 % priključenosti prebivalstva, kar predstavlja 714 priključkov. Doda, da so prisotni drugi izvajalci javne gospodarske službe, ki morajo prav tako pripraviti svoj program, ga objaviti na svojih uradnih spletnih straneh ter posredovati ministrstvu. Program je sestavljen iz analitičnih podatkov, preventivnih ukrepov in načrtovanih investicijskih vlaganj v sistem vodooskrbe. Gospod Tramšek navede, da podjetje upravlja približno 35 km cevovodov ter letno proda okoli 100.000 m<sup>3</sup> vode, od tega 6.000 m<sup>3</sup> v sistemu Kebelej. Poudari, da program predvideva možnost vlaganj v štiriletnem obdobju, kar bo kasneje predstavljalo podlago županu, občinski upravi in občinskemu svetu za prijave na razpise za pridobitev kohezijskih sredstev, saj je potrjen program pogoj za sodelovanje v teh postopkih. Doda, da velike investicije, vključene v program, v tej fazi ne pomenijo nujnega izvajanja, ampak služijo kot strateška podlaga. Glede ocene mikrobioloških tveganj pa preda besedo gospe Jožici Dobaj.

Predsedujoči preda besedo gospe Jožici Dobaj.

Gospa Jožica Dobaj pojasni, da sta tako gospa Bojana Vučina kot direktor Komunale d.o.o. Maksimilijan Tramšek, že statistično predstavila vsebino programa. Doda, da je program pripravljen kot poročilo oziroma izobraževalno gradivo za občane, saj povzema dogajanje na sistemu vodooskrbe, prikazuje vodne vire oskrbe, njihove količine ter možne alternativne rešitve. Poudari, da ima finančni del programa vpliv na občinski proračun, pri čemer je bil ta del pripravljen v sodelovanju z občinsko upravo in podprt s številčnimi podatki. Komunala je nato določila prioritete, ki jih trenutno ocenjuje kot najbolj pomembne. Program je zasnovan kot štiriletni dokument, ki pa je živ proces, zato se lahko vsebinsko dopolnjuje in spreminja, medtem ko obdobje njegove veljavnosti ostaja enako. Zaključí, da sta z direktorjem na voljo za morebitna vprašanja.

Predsedujoči odpira razpravo ter preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da je Komisija za okolje in prostor program obravnavala v četrtek, vendar so imeli na voljo premalo časa, saj gre za obširen dokument. Doda, da je doma primerjal prejšnji program z novim in ugotovil, da med njima ni bistvenih razlik, saj se večina vsebin ponavlja. Izpostavi, da je opazil povečanje izgub vode, ki so po novem programu presegle 30 %, medtem ko je priporočena meja 25 %. Doda, da na vodovodnem sistemu v Gorici prihaja do puščanja ter ga zanima, ali so izgube res tako velike, saj to na letni ravni pomeni približno 32.000 € stroška.

Gospa Jožica Dobaj pojasni, da so izgube vode vedno sorazmerne z vlaganji v vodooskrbni sistem. Poudari, da Komunala upravlja 35 km cevovodov, med katerimi so nekateri stari še iz leta 1950, del omrežja pa je še vedno iz pocinkanih cevi. Glede okvar navede, da imajo na omrežju nameščene štiri merilne naprave na različnih linijah oziroma vejah, s katerimi dnevno spremljajo porabo vode. Ko se na posamezni veji zazna odstopanje, se takoj pristopi k sanaciji okvare. Trenutno so bile sanirane štiri okvare. V zvezi z vodovodnim sistemom v Gorici pojasni, da so terenske meritve pokazale, da ne gre za dejansko puščanje vodovoda, saj bi v tem primeru voda neprekinjeno tekla. Opozori, da je cesta ob deževju le začasno vlažna, po dveh dneh pa popolnoma suha. Pri preverjanju so ugotovili, da je elektroprevodnost vode na tem mestu drugačna kot v vodovodnem sistemu, poleg tega v vodi ni bilo prisotnega klora, kar pomeni, da ne gre za vodo iz omrežja. Doda, da so na vodovodnem sistemu izvedli namestitev ventila za ločevanje posameznih vej ter da so z uporabo plina iskali morebitne nevidne okvare. Zaključí, da se Komunala po svojih najboljših močeh trudi sproti odpravljati težave na obstoječem vodovodnem sistemu, kljub njegovi dotrajanosti.

Predsedujoči poudari, da so izgube vode sorazmerne z dolžino vodovodnega omrežja in ne odražajo neposredno dejanskega stanja na terenu, saj bi v nasprotnem primeru občina imela resne težave z oskrbo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Robertu Lesjaku.

Gospod Robert Lesjak izpostavi, da ima občina približno 35 km vodovodnega omrežja, starega 50 let ali več. Pove, da bi bilo po njegovem mnenju smiselno, da se vsako leto obnovi vsaj 1000 km cevovoda, da bi se postopno vzpostavil sodobnejši in zanesljivejši sistem. Doda, da Komunala natančno ve, kjer so največje težave, zato bi bilo potrebno v občinskem proračunu zagotoviti sredstva za postopno zamenjavo najbolj dotrajanih delov omrežja. Izrazi razočaranje, da se te zadeve ne rešujejo hitreje, ter predlaga, da se natančno določi odsek, kjer bi bilo treba začeti z obnovo – na primer od Oplotnice do Markečice.

Predsedujoči pojasni, da 1000 km ni realno in ni v mejah izvedljivega. Poudari, da so se v preteklem obdobju izvajale sanacije na najbolj kritičnih odsekih, med drugim za Lipom (zamenjanih 460 metrov cevovoda), v Gmajni, na vodovodnih virih, v centru in na Prečni ulici. Doda, da so bile urejene telemetrija in namestitev števcov na posameznih linijah, kar omogoča hitrejše odkrivanje napak. Napake se pojavljajo v vseh sistemih, vendar jih Komunala učinkovito in sproti odpravlja. Poudari, da je popolnoma brezhiben sistem praktično nemogoč, saj tudi novi cevovodi občasno spuščajo. Zaključí, da se na najbolj kritičnih mestih dela izvajajo, sredstva se zagotavljajo v proračunu, Komunala pa jih izvaja skladno z načrtom prioritet.

Gospod Robert Lesjak vpraša, koliko kilometrov vodovodnega omrežja je bilo obnovljenih oziroma zgrajenih v obdobju njegovega triletnega mandata.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da je bilo v letu 2023 v središču naselja urejenih približno 500 m omrežja, v letu 2024 pa še 500 m na odseku proti Gmajni, medtem ko so bila v letu 2025 izvedena dela na območju vodnih virov.

Predsedujoči doda, da to skupaj znaša približno 1,5 km vodovodnega omrežja.

Gospod Robert Lesjak poudari, da potem ni večjih težav ter se opraviči, če je bil preveč kritičen. Gospod Robert Obrul opozori, da je prejšnji program jasno določal sredstva, a se teh nismo vedno držali. Pri novem programu pa je potrebno zagotoviti, da bodo sredstva namenjena za predvidene namene.

Predsedujoči pojasni, da je program živa zadeva, ki je sicer načrtovan, vendar ne dokončno. Gospod Robert Obrul se strinja, da gre za živo zadevo, vendar ne bi želel, da se sredstev uporablja poljubno, temveč je primarno ohraniti vodovodne vire in spraviti vodovod v stanje, ki bo zagotavljal zanesljivo oskrbo občanom.

Predsedujoči doda, da ravnamo v skladu s pričakovanji Komunale pri izvajanju samega programa.

Gospod Aleš Veber poda repliko, da mora podjetje Komunala d.o.o. ravnati v skladu s pričakovanji občine.

Predsedujoči se z navedenim ne strinja, saj Komunala d.o.o. dobro pozna stanje in karakteristike sistema, s katerim razpolaga ter preda besedo gospe Jožici Dobaj ali direktorju, gospodu Maksimilijanu Tramšku glede samega programa.

Gospod Maksimilijan Tramšek pojasni, da je Komunala d.o.o. upravljalec vodovodnega sistema, medtem ko je lastnik občina. Uvodoma je navedel, da vodovodno omrežje obsega 35 km, pri čemer je večina cevi stara 50 let ali več in popolnoma amortizirana. V zadnjih šestih do sedmih letih, odkar vodi Komunalo, je bilo obnovljenih približno 2 km najbolj kritičnih odsekov omrežja. Opozori, da je treba razumeti tudi finančni vidik, saj so bila sredstva, ki so se iz amortizacije omrežnine stekala v občinski proračun, namenjena investicijskemu vlaganju skupaj s sredstvi, ki jih občina namenja v proračunu. Komunala pripravlja prioritete in programe, vendar le upravlja s sistemom, medtem ko o namenjanju sredstev in ciklični sanaciji odsekov odloča občina. Poudari, da je vodovodni sistem dotrajan in amortiziran, Komunala pa se pri svojem delu sooča tudi z velikimi pritiski v postopkih izdaje mnenj za nove priključke skladno z ureditvenimi načrti. Uporabniki, ki imajo lastne vodne vire, se v sušnih obdobjih priklapljujejo na javni vodovod, kar povzroča finančne primanjkljaje. Pojasni, da se bo treba skupaj odločiti, ali bomo dodatna sredstva zagotavljali skozi korekcijo omrežnine, ki ni omejena navzgor, ali pa znotraj občinskega proračuna, saj trenutna višina sredstev ne zadošča za amortiziran sistem. Izpostavi, da Komunala nastopa izključno kot upravljalec, pri čemer vse napake, defekti in izgube vode predstavljajo strošek vodarine. Omrežnina v višini 5,6 € z DDV pa je prihodek občinskega proračuna, ki je glede na potrebe investicijskega vlaganja prenizek. Ocení, da smo vsi skupaj v preteklosti vlagali bistveno premalo v vodovodno infrastrukturo. Če želimo ob vse pogostejših podnebnih spremembah, ujmah in sušnih obdobjih zagotoviti varno in zanesljivo oskrbo s pitno vodo, bo treba povečati vlaganja. Kot ilustracijo navede, da je cena 1.000 l vode manjša od cene plastenke vode, povprečno gospodinjstvo pa za mesečno porabo okoli 12 m<sup>3</sup> vode skupaj z omrežnino plača približno 20 €, kar je po njegovem mnenju nesorazmerno nizko glede na pomen storitve. Doda, da je infrastruktura, ki so jo v preteklosti gradile krajevne in vaške skupnosti, danes v celoti amortizirana, zato bo potrebno ustrezno načrtovati finančno politiko, da bo finančna vrzel čim manjša in iz občinskega proračuna zagotoviti več sredstev. Poudari, da se Komunala skupaj z občinsko upravo trudi pridobivati investicijska sredstva in da je bilo v letu 2025 izvedenih za približno 28.000 € nujnih sanacij. Glede oskrbe s cisternami je potrdil, da je bilo v sušnem obdobju potrebno pripeljati pet cistern vode, s čimer so preprečili prekinitev oskrbe s pitno vodo. Opozori, da se že več let vodi razprava o sanaciji vodnih virov, kar ostaja ena od ključnih nalog. Meni, da morajo vsi deležniki – ne le občina – v prihodnje namenjati več sredstev, da se zagotovi varna in stabilna oskrba s pitno vodo. Glede prihodnjega razvoja poudari, da bodo morali zaradi klimatskih sprememb in izpostavljenosti gravitacijskih vodnih virov več vlagati v povezovanje med vodnimi viri, saj to

omogoča zmanjšanje tveganj pri oskrbi. Kot primer navede, da imajo v radiju dveh kilometrov zadostne vodne kapacitete, ki bi jih bilo mogoče z manjšimi investicijami in uporabo ventilov povezati in tako zagotoviti stabilnost sistema. Zaključí, da je vodovodni sistem močno amortiziran, vlaganja pa so premajhna, če želimo dolgoročno zagotoviti varno in zanesljivo oskrbo s pitno vodo.

Predsedujoči vpraša gospoda Tramška, ali je pri povezovanju vodnih virov mislil, da bi bilo mogoče zagotoviti pretok vode med različnimi vodovodnimi sistemi, ali zgolj znotraj sistemov, ki jih upravlja Komunala d.o.o.

Gospod Maksimilijan Tramšek pojasni, da imajo z globinskimi vodnjaki na razpolago več kot pol milijona m<sup>3</sup> rezerve vode, s katerimi oskrbujejo štiri občine. Pove, da je vmes še vodni sistem Ložnica, ki se bo moral v naslednjih štirih letih priključiti upravljanju Komunale, saj nova zakonodaja tega drugače ne dopušča in predvideva izvajalce javne gospodarske službe, režijske obrate v 100-odstotni lasti ali preko javnih podjetij. Prihodnost vidi v povezovanju sistemov, saj so gravitacijski vodni viri zaradi ujm, sušnih obdobj in razpok v terenu vse bolj ranljivi. Pojasni, da se na območju Pohorja voda pojavlja le 3 do 4 metre pod površjem, kar pomeni, da gre za površinske vire, ne pa globinske vodnjake na globini 150 metrov, zato bo treba v prihodnje iskati alternativne rešitve. Zaključí, da se pogosto srečuje z občani, ki pravijo, da imajo svojo vodo, vendar jih opozarja, da bodo ob pomanjkanju vode tudi oni priključeni na javni vodovod.

Gospod Robert Lesjak pove, da ima Lačna Gora svoj vodovod, ki deluje že 30 let in se napaja pod Tremi Kralji. Poudari, da se je prav zato zavzemal proti postavitvi vetrnic, saj gre na tem območju za površinske vodne vire, pri katerih bi z vrtnami lahko prišlo do izgube vode. Izpostavi, da so se domačini Lačne Gore borili tudi v korist Oplotnice, kjer vodni viri zajemajo območje Pohorja in ker želijo zaščititi svoje vire. Poudari, da je treba vodovod postopoma sanirati. Trenutno imajo 52 uporabnikov, ampak ker se še vedno lahko priključijo na občinski vodovod, pričakuje da jih bo v prihodnje ostalo 20, sam se pa ne bo več ukvarjal z udarniškim delom. Doda, da je občina vlagala in zamenjala del omrežja, ter poudari, da je treba vsako leto v občinskem proračunu zagotoviti 150.000 € za vzdrževanje vodovodnega sistema, kar v štirih letih pomeni 600.000 € vlaganj. Zaključí, da bi tako bil narejen pomemben korak naprej in nato lahko župan to tudi poudari v medijih.

Predsedujoči preda besedo gospe Jožici Dobaj.

Gospa Jožica Dobaj pojasni, da je glede povezovanja vodnih virov po zakonodaji upravljalec vodnega vira lahko samo ena pravna oseba. Če se povezujejo različni upravljalci med seboj, je to dovoljeno zgolj z vgradnjo merilnega števca in jaška, saj se v tem primeru plačujejo tudi vse izgube vode. Zaradi tega si Komunala takšnih povezav načeloma ne želi, ampak daje prednost sanaciji obstoječega sistema ter zmanjšanju izgub, ki nastajajo zaradi zastarelih cevovodov. Doda, da je direktor v svoji razlagi mislil predvsem povezovanje hidravličnih sistemov znotraj istega upravjalca, kjer se voda preusmerja oziroma nadomešča med območji, kjer je presežek in kjer je primanjkljaj vode. Ne pa povezovanje med različnimi upravjalci, saj bi to lahko predstavljalo večje tehnične in finančne težave, predvsem zaradi odgovornosti za izgube na sistemu.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da je program pripravljen kvalitetno in vreden pohvale, vendar ga zanima, ali imamo za objekte, ki so vključeni v načrt, že pripravljene projektne načrte. Poudari,

da bi želel sprejeti sklep glede nadaljnjih korakov. Nadaljuje, da se trenutno izvaja asfaltiranje ceste »od Kurje vasi do Globovnika« ter vpraša, ali je pri tem predvidena tudi menjava vodovoda. Spomni, da je gospa Bojana Vučina že omenila, da imamo projektno dokumentacijo pripravljeno, vendar opozori, da bo asfalt kmalu položen, medtem ko vodovod najverjetneje ne bo zamenjan, ker je občina z izvedbo prepozna. Vprašanje naslovi na Komunalo d.o.o., ali je projektna dokumentacija za ta odsek že izdelana, in ali je to v pristojnosti Komunale ali občine. Poudari, da je program pripravljen zelo dobro, vendar ga je potrebno dejansko uresničiti. Doda, da brez izdelanih načrtov občina ne bo mogla kandidirati na razpisih, kot je to storila občina Vitanje, ki bo za projekt prejela 90 % sredstev iz evropskih skladov.

Predsedujoči pojasni, da je želel občinski svet seznaniti z navedenim asfaltiranjem odseka ceste, vendar je bil pri tem prekinjen, ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da se trenutno obravnavata dve zadevi v zvezi z asfaltiranjem državnih cest. Prva zadeva zajema rekonstrukcijo od kamnoloma Cezlak do gostilne Pozne, druga pa je investicija v pločnik, ki poteka od rdečega bloka do podjetja Poles. Nadalje izpostavi, da se omenjeni odsek vodovoda, za katerega imamo projektno dokumentacijo, pripravlja v podjetju Proinfra in zajema približno 4 km. Projekt je še v fazi pridobivanja mnenj pri Direkciji za ceste. Poudari, da s projektom vodovoda ne moremo vplivati na odločitve države glede freziranja in preplastitve asfaltne površine.

Gospod Gorazd Veber odgovori, da se projekt že dve leti pripravlja in predlaga, da se sprejme sklep, da občinska uprava pripravi pregled vseh načrtovanih projektov in jasno predstavi, kaj je že vključeno v načrt in kaj še ni.

Predsedujoči poudari, da gospa Jožica Dobaj sodeluje pri projektu in prosi, da predstavi, kaj je vse zajeto. Gospa Jožica Dobaj pojasni, da projekt zajema oba povezovalna cevovoda od Sujeka do Lačne Gore, ki potekata ob cesti, ter novi vodohran v Lačni Gori, ki bo nadomestil obstoječega.

Gospod Gorazd Veber vpraša, ali bo država dovolila dodatna izkopavanja.

Gospa Jožica Dobaj odgovora ne more podati.

Gospod Gorazd Veber nadaljuje, da po njegovem mnenju država verjetno ne bo dovolila ponovnega izkopavanja in opozori, da je vse že skicirano ob cesti, ter da je prišlo do zamude.

Gospa Bojana Vučina poudari, da zamude ni.

Predsedujoči doda, da je izkopavanje povsod možno in da bodo dovolili izvedbo, ter izrazi začudenje nad smehom prisotnih.

Gospod Gorazd Veber vpraša, kdo je pristojen za urejanje projektov – Komunala ali občina.

Gospa Jožica Dobaj pojasni, da se pridobivanje projektov razlikuje glede na naravo investicije. Ko gre za projekte širše narave z zunanjo finančno podporo, projekte pridobiva občina. Pri rekonstrukciji obstoječega vodovodnega sistema pa se dela po sistemu »in house«, saj je potrebno imeti vzpostavljen HACCP sistem in zagotoviti vse postopke, ki jih ta zahteva. Postopek je takšen, da Komunala pripravi popise in predračune, občina preveri cene, nato pa se dela izvajajo neposredno pri upravljalcu vodovodnega sistema. Komunala pripravlja dokumentacijo predvsem za rekonstrukcijo vodovodnega sistema, vodnih virov ter manjših projektov, medtem ko se projekti, ki zahtevajo gradbeno dovoljenje in zunanje financiranje, izvajajo preko projektantskih hiš.

Gospod Maksimilijan Tramšek dopolni, da občina vedno vodi projekte, upravljalec pa sodeluje. Pri sistemu »in house« se lahko izognemo pridobitvi gradbenega dovoljenja, kar postopke

pospeši, poenostavi in poceni za občino. Pridobitev gradbenega dovoljenja je namreč dolgotrajna, vendar pravna podlaga za rekonstrukcijo obstoječih cevi v javno korist obstaja in zakonodaja to omogoča.

Predsedujoči se zahvali za pojasnila in preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber izpostavi, da pozdravlja program oskrbe s pitno vodo, vendar opozori, da je treba zgodbo peljati drugače, bolj proaktivno. Izpostavi, da ni prejel poročila za program za 2022 – 2025, ter pove da je stanje realizacije nično. Meni, da je med letoma 2022 – 2025 finančno namenjenih 707.000 € za investicijsko obnovo vodovoda, od tega pa je realiziranih 588.000 €. Če gledamo vsebinsko (dejanske izvedene aktivnosti), naj bi bilo narejenih le okoli 80.000 € vrednosti del. To kaže na razkorak med načrtom, financami in dejanskimi deli. Te vrednosti je izvelkel iz zaključnih računov več let. Ko pregleda tabelo prej in zdaj, bistvene razlike ni. Pokaže tabelo in vpraša kam je šel denar. Predstavi pripravljeno tabelo in sicer, leto 2022: planiranih 84.000 €, realizirano 94.000 €, leto 2023: planiranih 305.000 €, realiziranih 175.000 €, leto 2024: planiranih 205.000 €, realiziranih 233.000 € (dodatna dela zaradi težav z vodo). Opozori, da se v rebalansu proračuna za leto 2025 sredstva spet zmanjšujejo, čeprav je stanje kritično ter doda, da je v programu zapisano problematično stanje z vodo v Oplotnici, ki bi naj bila od treh do štirih mesecev oporečna. Predlaga sprejetje programa ter vključitev v NRP kot prioriteto. Vrednosti v novem programu so sicer ocenjene, vendar so to vrednosti za cevi in dela, brez gradbenih del. Potrebno bo te vrednosti pridobiti ter aktivno pristopiti k izvedbi – če je terminski projekt pripravljen, začeti dela čim prej. Vpraša, ali program zajema tudi priključitev Lačne Gore in novogradnje v Oplotnici ter kako je povezan s širšimi prostorskimi načrti in rastočimi potrebami po oskrbi s pitno vodo.

Gospa Jožica Dobaj pojasni, da je program narejen za obstoječe zadeve. Do 30. novembra se izdelajo plani, na podlagi katerih se določijo najbolj kritični odseki in pripravijo popisi. Če bi za vsako sanacijo izdelovali projektno dokumentacijo, oskrba z vodo ne bi napredovala, zato delajo predvsem na popisih in preverjanju cen. Montažna dela so ocenjena, a ti popisi ne vključujejo vseh elementov, kot jih ima projektna dokumentacija. Glede oporečne vode pojasni, da je problem v vodnih virih, kjer se pojavljajo koliformne bakterije, vendar ta voda teče v vodohran, kjer se klorira, tako da voda, ki odteče iz vodohrana, ni oporečna. Poudari, da je ključnega pomena, da se vodni viri sanirajo, da bi že na izvoru zagotovili neoporečno vodo. Doda, da ima s sabo analize pitne vode, ki jih lahko preda, in poudari, da letos na sistemu ni bilo nobenega vzorca, ki bi bil neskladen, kar dokazuje, da se trudijo pripraviti vodo v skladu z normami.

Gospod Maksimilijan Tramšek doda, da mora Komunala d.o.o. zagotavljati zdravstveno ustrezno pitno vodo, kar pomeni izvajanje številnih preventivnih ukrepov. Poudari, da do višje sile lahko vedno pride, kar lahko privede do fekalnega onesnaženja, zato se moramo zavedati, da se nekateri vodni viri nahajajo na kmetijskih območjih. Komunala si prizadeva čim bolj zmanjšati tovrstna tveganja, vendar intenzivno gnojenje nad vodnimi viri predstavlja veliko nevarnost. Pojasni, da se voda v vodohranih pripravlja skladno z veljavnimi smernicami in zakonodajo. Dodatno tveganje predstavljajo tudi biofilmi – obloge, ki so se v vseh teh letih nabrale v cevovodih. Dokler voda normalno teče, ni težav, ob redukcijah, povečanih odvzemih ali nelegalnih odvzemih iz hidrantov, ko pride do spremembe tlaka, pa se lahko delci teh oblog odluščijo, kar pomeni tveganje za uporabnike. Čim bolj bomo ta tveganja zmanjšali, tem manj težav bo imel upravljalec. V skladu s programom se izvajajo interna vzorčenja in državni

monitoring, za zdaj pa večjih onesnaženj pitne vode ni bilo zaznanih. Opozori, da se ob večjem elementarnem dogodku, lahko hitro zgodi, da pride do kontaminacije vodohranov. Prav zato so v programu zapisali potrebo po vlaganjih v nadzorne in telemetrijske sisteme. Poudari, da ima Komunala organizirano dežurno službo, ki 24 ur na dan, vse dni v tednu, spremlja parametre na nadzornih monitorjih. Ekipa je usposobljena za takojšnje ukrepanje, vsak dan pa sta v pripravljenosti dve intervencijski ekipi. Komunala ima v upravljanju skoraj 900 km cevovodov, zato je vzpostavljen učinkovit nadzorni sistem nujen. Na koncu poudari, da si želijo nadaljnjih vlaganj v digitalizacijo, nadzorne sisteme in občinsko infrastrukturo, saj se le tako lahko dolgoročno zmanjšajo tveganja za uporabnike pitne vode.

Predsedujoči preda besedo gospodu Slavku Pitrofu.

Gospod Slavko Pitrof poudari, da je razprava o vzdrževanju vodovodnih cevi zelo pomembna ter izrazi mnenje, da se v preteklosti verjetno še nikoli ni vložilo toliko sredstev v vodovodno infrastrukturo kot v zadnjem obdobju. Opozori, da se Oplotnica hitro širi – gradijo se novi bloki in naselja, med drugim tudi v Čadramu – zato bo treba razmišljati dolgoročno, kaj bo čez pet do sedem let, ko se bo število prebivalcev občutno povečalo. Poudari, da ni dovolj razmišljati le o vzdrževanju in menjavi petih kilometrov cevi, temveč je ključno vprašanje tudi o zadostnosti vodnih virov in dotoka vode. Oplotnica se razvija, prebivalstvo raste, zato je treba že danes razmišljati o tem, kako zagotoviti zadostne količine pitne vode za prihodnost. Izpostavi, da ga ob misli na to, koliko je bilo nekoč prebivalcev in koliko jih bo v prihodnje, skrbi predvsem vprašanje vodnih virov – ali so sedanji izviri zadostni in ali obstajajo možnosti, da se z dodatnimi vrtinami pridobijo novi vodni viri.

Gospod Maksimilijan Tramšek pojasni, da ima Komunala na voljo približno 182.000 kubičnih metrov vodnega potenciala, vključno s sistemom Kebelj. Letno prodajo okoli 100.000 kubičnih metrov vode, zato vodnega potenciala v tem trenutku ne primanjkuje. Poudari pa, da si ob obstoječih razmerah ne morejo privoščiti velikih izgub na sistemu, saj 30-odstotne izgube pomenijo kar 30.000 kubičnih metrov vode, kar je bistvenega pomena, zlasti ob načrtovani širitvi OPN in morebitnih 200 novih priključkih. Doda, da je ključna odgovorna raba obstoječih vodnih virov in predvsem zmanjšanje tveganj na infrastrukturi, da se lahko zagotovi zanesljiva oskrba z vodo ter izdajajo ustrezna mnenja in projektni pogoji za nove gradnje. Ob tem izpostavi dobro sodelovanje z občino in investitorji ter pojasni, da Komunala aktivno išče rešitve za povezovanje posameznih vodovodnih sistemov, kar bo omogočilo stabilno napajanje in zmanjšalo tveganja za uporabnike. Zaključí, da so vodne pravice trenutno zagotovljene in da vodnega potenciala je dovolj, vendar se moramo vsi skupaj do njega odgovorno obnašati.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber v razpravi pripomni, da iz povedanega sledi, kot da ne smemo imeti več otrok, da nas bo manj.

Gospod Slavko Pitrof odgovori, da tega ni dejal.

Gospod Gorazd Veber nadaljuje, da bi bilo treba razmišljati tudi o zbiranju deževnice in učinkovitejši rabi vode, saj trenutno pitno vodo dobesedno zlivamo stran. Meni, da bi občina lahko spodbudila ali sofinancirala namestitve zbiralnikov za deževnico, saj bi se tako več občanov odločilo za tovrstne rešitve, s čimer bi razbremenili vodovodni sistem in prispevali k trajnostni rabi vodnih virov.

Predsedujoči preda besedo gospodu Mateju Fridrihu.

Gospod Matej Fridrih pove, da ne vidi možnosti, kje bi lahko občina zagotovila dodatna sredstva za zbiralnike deževnice, saj jih že sedaj primanjkuje za druge nujne projekte. Nadaljuje, da je iz predstavitve razumel, da ima občina Oplotnica zadostno količino vodnega pritoka, kar pomeni, da v prihodnjem letu ni pričakovati varčevalnih ukrepov glede porabe vode. Poudari, da se mu zdi v okviru programa oskrbe s pitno vodo posebej smiselna sanacija dveh vodnih virov in izrazi upanje, da bo program pravočasno sprejet, da se bodo sanacije izvedle preventivno in ne šele takrat ko bo prišlo do redukcij. Nato postavi vprašanje glede sanacije vodnega vira Podgrad – vrtina, če lahko predstavnika Komunale nekoliko podrobneje pojasni, kaj zajema ta projekt. Obenem izpostavi, da je bila v letošnjem letu izvedena sanacija vodnih virov v Kotu, ki so skupni z Občino Slovenska Bistrica, zato ga zanima, ali je Komunala pri tem projektu sodelovala in ali se je vključila tudi sosednja občina, saj ti vodni viri služijo oskrbi prebivalcev obeh občin.

Predsedujoči preda besedo gospe Jožici Dobaj.

Gospa Jožica Dobaj pojasni, da kapacitete vodnih virov ne morejo napovedovati, saj so te določene z obstoječimi vodnimi dovoljenji. Težava pri površinskih vodnih virih je predvsem v tem, da so njihove kapacitete neenakomerno porazdeljene skozi leto – v obdobjih največje vročine se izdatnost virov pogosto prepolovi, kar povzroča pomanjkanje vode. Glede sodelovanja z Občino Slovenska Bistrica pove, da je Občina Oplotnica že leta 2017 izvedla sanacijo zgornjih desetih vodnih virov v Kotu, pri čemer je Občina Slovenska Bistrica tudi sodelovala. Nadalje pojasni, da ima vodovodni sistem Kebelej letno porabo približno 6.000 m<sup>3</sup> vode, medtem ko je skupna poraba v občini Oplotnica okoli 115.000 m<sup>3</sup>. Vodni vir Kebelej dvojka je bil namenjen izključno pokrivanju manjših primanjkljajev znotraj občine Oplotnica. V zvezi z vrtino na Podgradu pojasni, da gre za zelo izdaten vodni vir, ki pa je žal neprimerno umeščen, saj leži pod kmetijskimi površinami in v bližini gnojnih jam, zaradi česar predstavlja stalno tveganje onesnaženja in je trenutno izklopljen iz sistema. Kljub temu je vodni vir vreden ohranitve, saj ima potencial, zato so že bile izvedene seizmične raziskave z namenom, da bi se vir zajel višje nad cesto, kjer je bila določena tudi možna lokacija za nov zajem. Poudari, da bi bilo potrebno izvesti približno sedem metrov globok jarek, da bi se presekala vodna žila, vendar opozori, da je treba razlikovati med vrtino in drenažnim zajemom. Pri vrtini gre za točkovni zajem, kar pomeni, da je uspešnost odvisna od natančnega zadetka vodne točke – lahko se namreč zgodi, da bo vrtina prazna. Pri drenažnem zajemu pa gre za zajem iz več strani, zato je verjetnost za uspeh večja. Poudari, da bi bilo smiselno izkoristiti potencial obstoječega vodnega vira, vendar bo morala občina zaradi hidroloških nejasnosti v prihodnje vlagati v raziskave podtalnice in iskanje novih vodnih virov, da se zagotovi dolgoročna varnost oskrbe s pitno vodo. Gospod Robert Lesjak pove, da glede na omenjeno majhno porabo vode na Keblju velja poudariti, da ima večina kmetij na tem območju svoje lastne vodovode iz gozda. Večina gospodinjstev uporablja lastne vodne vire, vendar opozori, da se pojavljajo težave, kjer se v bližini vodnih zajetij nahajajo gnojne jame. Pojasni, da je v zadnjem času iz območja gnojnih jam voda izginila, kar kaže na močno onesnaženje ali spremembo podtalnice. Doda, da nima nič proti kmetom, vendar je treba priznati, da so razmere vse bolj problematične, saj ob močnejših padavinah pride do izpiranja snovi v tla, kar vpliva na kakovost vode. Kot primer navede Lačno Goro, kjer je 42 gospodinjstev in pojasni, da se na zgornjem delu naselja pojavljajo primeri, kjer voda iz posameznih objektov teče po gozdu. Za preveritev so že pridobili strokovnjaka, ki je potrdil, da ob dežju voda res pronica po pobočju, kar potrjuje sum

onesnaženja oziroma neustrezne ureditve odpadnih voda. Zaključí, da se bo število takšnih primerov v prihodnje verjetno še povečalo, zato bo treba temu posvetiti posebno pozornost.

Gospod Maksimilijan Tramšek pove, da se z gospodom Lesjakom popolnoma strinja, saj je po celotnem Pohorju ogromno zasebnih vodnih virov, kar predstavlja velika tveganja za kakovost in varnost pitne vode. Poudari, da so ta tveganja še posebej izrazita v primerih, ko ima posamezna mikrocelica svoj lasten vodovod, ki ga uporablja le omejeno število prebivalcev. V takšnih primerih se, kot pojasni, organizem ljudi postopoma navadi na določene mikroorganizme v vodi, zato tudi če voda ni povsem skladna s pravilniki, to običajno ne predstavlja neposredne nevarnosti za zdravje teh posameznikov. Vendar pa opozori, da nastane veliko večje tveganje tam, kjer se takšna voda uporablja v javnih objektih, predvsem v tistih, kjer bivajo starejši ali bolj občutljivi posamezniki z oslabljenim imunskim sistemom. V teh primerih so lahko mikrobiološka neskladja v vodi celo smrtno nevarna. Poudari, da mora občina po zakonodaji zagotavljati varno in zanesljivo oskrbo s pitno vodo, zato je dolžna skrbeti za ustrezno upravljanje vodnih virov. Pri manjših sistemih, ki oskrbujejo manj kot 50 prebivalcev in kjer ni javnih objektov, zakon sicer omogoča, da si prebivalci sami izberejo upravljavca in z vodo upravljajo samostojno. Vendar pa izpostavi dvom, ali bi bil v primeru težav ali odgovornosti kdo od teh posameznikov pripravljen prevzeti odgovornost za morebitne posledice.

Predsedujoči povzame, da se je pri pripravi in obravnavi programa pokazalo, da ima občina zadostne količine vodnih virov, vendar se težave pojavijo v poletnem času, ko so sušna obdobja izrazitejša. Doda, da se takrat pretoki močno zmanjšajo, saj tudi potok Oplotniščica v tem času skoraj presahne. Poudari, da so v preteklosti že razmišljali o izgradnji vodarne, po vzoru občine Slovenska Bistrica, vendar se je izkazalo, da vodarna ni ustrezen rešitev, saj tudi tista v Slovenski Bistrici deluje le delno oziroma občasno, njihova pa bi bila glede na razmere popolnoma nedelujoča. Ocenjuje, da bi bila sredstva vložena v vodarno nesmiselna. Kot smiselno rešitev vidi izvedbo nove vrtine, s katero so se že v preteklosti poskušali ukvarjati na območju takrat načrtovanih term. Takrat so vrtali in vodo tudi našli, vendar je bila vrtina pozneje zapečatená, saj so analize pokazale prekomerno vsebnost pesticidov in železa, zaradi česar voda ni bila primerna za vključitev v sistem. Pojasni, da bi bila predelava takšne vode dražja od ustekleničene vode Radenske, zato vrtina na tem območju nima smisla. Poudari, da je treba vrtino iskati višje, na neonesnaženem območju, po možnosti znotraj občine, sicer pa tudi izven nje, če bo to nujno. Prepričan je, da vrtina predstavlja edino dolgoročno rešitev, saj bodo v sušnih mesecih vsi dodatni izviri, ki jih bomo uspeli obnoviti, količinsko popuščali. Kot primer dobre prakse navede Pobrež, kjer je vodovodna zadruga izvedla vrtino in se z njo uspešno rešila težav s pomanjkanjem vode. Ob tem opozori, da je treba pravočasno pripraviti analizo, s katero bi ugotovili, kje bi bilo vrtino najprimerneje izvesti, koliko bi to stalo in kako bi se nova vrtina vključila v obstoječi sistem. Zaključí, da je treba čim prej angažirati geologa, ki bi strokovno določil ustrezno lokacijo za vrtino, saj bo to edina rešitev, ki bo občini dolgoročno zagotavljala stabilno in zanesljivo oskrbo s pitno vodo, zlasti v poletnih mesecih, ko padavin in snežnih zalog na Pohorju primanjkuje, akumulacij pa praktično ni.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber poudari, da razpravljajo o Programu oskrbe s pitno vodo in predlaga, da se v program doda tudi točka o iskanju novih vrtin, saj gre za ključen korak pri dolgoročni zagotovitvi zadostnih količin pitne vode. Nato postavi dve vprašanji. Prvo se nanaša na

ocenjene vrednosti del v programu, kjer ga zanima, ali so te številke pripravljene samo za dela in material, ter ali imajo iz izkušenj oceno, koliko znašajo še gradbena dela, saj bo treba v Načrt razvojnih programov vključiti realne vrednosti, ki bodo zajemale vse stroške. Doda, da po njegovem mnenju trenutne vrednosti ne zajemajo celotnega obsega, zato jih bo treba uskladiti in dopolniti z gradbenim delom. Drugo vprašanje se nanaša na vsebino postavke »vaša dela« - zanima ga, ali ta vključuje delo in material skupaj, ter kako se zagotavlja ustreznost materiala pri takšnih investicijah. Vpraša, ali Komunala sama izvaja nabavo in s tem lahko zagotavlja ustrezno kakovost materialov, oziroma ali obstaja možnost, da se to ureja drugače, preko občine.

Gospod Maksimilijan Tramšek odgovori, da morajo pri nabavi materiala delovati skladno z Zakonom o javnem naročanju (ZJN). Ko so vsi postopki izvedeni, imajo sklenjene okvirne sporazume z dobavitelji, kar omogoča zakonito in učinkovito nabavo. Pojasni, da v drugih občinah Komunala izvaja tudi gradbena dela, medtem ko se je občina Oplotnica odločila, da gradbeni del zagotavlja sama. Gradbena dela torej oceni občina, spelje postopke, pri čemer gre v večini primerov za manjše vrednosti znotraj evidenčnih naročil, pri večjih projektih pa mora tudi občina postopati v skladu z ZJN.

Gospod Aleš Veber nadaljuje, da morajo pripraviti NRP, ki se pripravlja za več let vnaprej. Želi, da proračun vključuje vse postavke – dela, material in gradbena dela – ter da se v njem jasno vidi dejanski obseg izvedenih investicij. Poudari, da je po njegovem mnenju v prejšnjem programu bilo narejenega premalo, zato želi realno oceno, ki bo vključena v NRP. Pove, da razume, da vsi svetniki niso iz Oplotnice in imajo nekateri lastne vodovode, vendar bodo slej ko prej vsi soočeni s težavami, zato je nujno, da se občina na to pripravi in da se program podpre. Doda, da je bilo zbranih več komunalnih prispevkov, kot je bilo predvideno, kar kaže, da se Oplotnica širi in da je potreba po vlaganjih upravičena. Vpraša, ali lahko ocenijo, koliko gradbena dela predstavljajo v deležu investicije in ali trenutni program pokriva 80 % težav na vodovodnem sistemu ali manj.

Gospa Jožica Dobaj odgovori, da lahko brez težav pripravijo oceno celotne investicije, skupaj z gradbenimi deli, ko bodo z občinsko upravo uskladili, kaj vse bo vključeno v naslednje proračunsko obdobje. Doda, da je v trenutnem programu narisana krožna shema širitev območij, saj je program »živ dokument«. To pomeni, da lahko že jutri pride do nove ulice ali odseka s pocinkanimi cevmi, ki ga bo treba vključiti v program. Oceni, da trenutni program zajema približno 70 % dejanskih težav na vodovodnem sistemu.

Gospod Aleš Veber se odzove, da je zdaj ključnega pomena, da projekt začnejo izvajati. Poudari, da imajo pripravljen izhodiščni dokument in da morajo zdaj samo »zagnati akcijo«, sicer se bo program spet zamaknil za več let.

Gospa Jožica Dobaj zaključi, da naj občinski svet in občinska uprava določita prioritete, nato pa bo ekipa Komunale pripravila celotno dokumentacijo in popise za izvedbo.

Gospod Aleš Veber sklene, da je potem odločitev na svetnikih, kaj bodo vključili v NRP in kaj ne.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber vpraša, kdo je lastnik vodovoda, v primeru, ko je na vodovodno cev priklopljenih več uporabnikov – na primer pet ali deset gospodinjstev.

Gospod Maksimilijan Tramšek pojasni, da so lastniki vodovoda občine, medtem ko Komunala z njim upravlja kot izvajalec javne službe.

Gospoda Gorazda Vebra nadalje zanima, ali mora občina vodovod odkupiti, če ga investitor zgradi sam.

Gospod Maksimilijan Tramšek odgovori, da če investitor v skladu s projektnimi pogoji in mnenji izvajalca javne službe ter v skladu z občinskim prostorskim načrtom pristopi k izgradnji vodovoda, je po zaključeni gradnji dolžan ta objekt predati občini. Občina pa je po zakonu dolžna vodovod predati v upravljanje Komunalni. Takšen je zakonsko določen postopek.

Gospoda Gorazda Vebra zanima tudi, ali Komunala priklopi odjemalca na sistem, če lastništvo vodovoda še ni urejeno.

Predsedujoči pojasni, da gospod Veber s tem vprašanjem cilja na primer investitorja na Gmajni, kjer je bil urejan nov cevovod.

Gospa Jožica Dobaj pove, da so v tem primeru trije investitorji sofinancirali izgradnjo cevovoda. Ker so oni ta del omrežja financirali in zgradili, so do njegovega prenosa lastniki cevovoda, zato ne vidi razloga, zakaj jih ne bi priklopili.

Gospod Gorazd Veber pripomni, da se v tem primeru omrežnina pobira preko tujega vodovoda.

Gospa Jožica Dobaj pojasni, da je trenutno v mnenju zapisano, da je priključek zgrajen in da ga zaradi njegove dolžine upravljajo lastniki cevovoda, vendar se omrežnina vseeno pobira, ker Komunala izvaja menjavo in vzdrževanje števecv.

Gospod Maksimilijan Tramšek doda, da se omrežnina pobira preko obstoječe infrastrukture, ki je del javnega sistema, investitorji pa so zgradili le del povezave.

Gospa Jožica Dobaj pritrди njegovim besedam in poudari, da so investitorji samo priklopljeni na javni vodovod.

Gospod Gorazd Veber nato vpraša, ali to pomeni, da gre za privatni vodovod.

Gospa Jožica Dobaj pojasni, da trenutno še da, saj po pogodbi morajo investitorji ta del omrežja predati občini, ki ga bo nato predala v upravljanje Komunalni.

Predsedujoči nato preda besedo gospodu Marijanu Sadeku.

Gospod Marijan Sadek vpraša, kaj se je zgodilo z nekoč predlagano idejo o dodatnem vodohranu pri Brinjevi Gori.

Predsedujoči odgovori, da je šlo za projekt oskrbe s pitno vodo v okviru pobude »Očistimo reko Dravinjo«, vendar projekt ni bil realiziran.

Gospod Marijan Sadek vpraša, zakaj ne.

Predsedujoči pojasni, da nobena od občin ni pristopila k projektu, zato ni prišlo do izvedbe.

Predsedujoči vpraša, ali ima kdo še kakšno pripombo oziroma naslavlja vprašanje glede predlaganega sklepa na gospoda Aleša Vebra.

Gospod Aleš Veber pove, da sklep sicer ni nujen, vendar želi, da ob potrditvi programa oskrbe s pitno vodo ta ne izpade kot prejšnji, pri katerem ni bilo nobene obveze za izvedbo. Rad bi, da se vrednosti skupaj z gradbenimi deli vključijo v NRP in da se tega tudi dosledno držijo. Če enkrat odstopijo, opozori, se začnejo pojavljati nesoglasja, enako kot pri kanalizacijskih in vodovodnih projektih. Na ta način bodo jasno vedeli, kaj delajo in kaj načrtujejo. Doda še vprašanje glede amortizacije, in sicer, ali se po njenem izteku sredstva še pobirajo ali ne.

Gospod Maksimilijan Tramšek pojasni, da se vsako leto aktivirajo investicijska vlaganja.

Gospod Aleš Veber doda, da sicer nekaj malega sredstev še pride, vendar vsako leto manj.

Gospod Maksimilijan Tramšek nadaljuje, da je prihodek iz omrežnin, ki znaša 5,6 €, razdeljen tako, da Komunala zadrži sredstva za vzdrževanje hidrantnega omrežja, preostanek pa je prihodek občine. Omrežnina se določi na osnovi investicijskih vlaganj, omrežja in priključkov,

kar je pomembno za nadaljnje načrtovanje. Določena je minimalna omrežnina, občina pa jo poveča, če želi, da se več sredstev steče v občinski proračun.

Gospod Aleš Veber nagovori predsedujočega in pove, da sklep ni nujen, vendar predlaga podporo programu, ob tem pa želi, da se pri pripravi proračuna vrednosti vključijo v NRP.

Gospod Robert Lesjak se oglasi in pove, da želi nekaj predlagati. Izpostavi, da je Komunala na vprašanja odgovarjala korektno, vendar opaža, da se pol dvorane posmehuje. Meni, da je v takem vzdušju delo brezpredmetno. Doda, da ne ve, koliko gradiva svetniki sploh preberejo, saj se sam doma trudi, bere gradivo in pripravlja vprašanja, drugi pa se medtem posmehujejo. Meni, da tako občinski svet ne more delovati odgovorno, in nagovori predsedujočega, naj pozove svetnike k resnosti, saj so za svoje delo odgovorni občanom. Nadaljuje, da bo zaradi takšnega odnosa sejo zapustil, saj se mu zdi nesmiselno sodelovati v takem okolju, kjer prevladuje posmeh in neodgovornost. Zaključí, da če nekateri menijo, da imajo vedno prav, naj se sami odločajo, sam pa ne bo več prihajal na seje.

Gospod Robert Lesjak zapusti sejo ob 19.54 uri.

Predsedujoči se mu zahvali za pripombo in vpraša, ali ima še kdo kakšno pripombo, vendar ne zazna več želje po razpravi.

Predsedujoči nato izpostavi, da se pri pripravi proračuna dodatno ovrednotijo gradbena dela, da se pripravi finančni pregled po letih in s tem vidi, kakšno breme bo investicija pomenila za občino.

Predsedujoči daje program na glasovanje in ugotavlja, da je program oskrbe s pitno vodo sprejet.

#### **Sklep: 17.8.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica potrjuje Program oskrbe s pitno vodo občina Oplotnica 2026 – 2029.**

Predsedujoči se zahvali predstavnikoma Komunale, da sta si vzela čas in sodelovala na seji. Nadaljuje z obrazložitvijo, da se je seji pridružil gospod Boštjan Gabrijan, nadzorni za plazove, zato predlaga, da se 13. točka dnevnega reda Poročilo o plazovih obravnava prednostno in se uvrsti kot 9. točka dnevnega reda.

Predsedujoči daje predlog spremembe dnevnega reda na glasovanje in ugotavlja, da je sprememba sprejeta.

#### **Sklep: 17.8.2/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme spremembo dnevnega reda, in sicer se 13. točka dnevnega reda – Poročilo o plazovih obravnava prednostno ter se uvrsti kot 9. točka dnevnega reda.**

**K 9. točki dnevnega reda (POROČILO O PLAZOVIH – Sklep Vlade RS št. 35400-8/2024/6 z dne 16. 5. 2024 s katerim je bil sprejet program odprave posledic neposredne škode na stvareh zaradi močnih neurij z večdnevnim obilnim deževjem s poplavami in plazovi 4. avgust 2023 za leto 2025)**

Predsedujoči predstavi 9. točko dnevnega reda *Poročilo o plazovih – Sklep Vlade RS št. 35400-8/2024/6 z dne 16. 5. 2024 s katerim je bil sprejet program odprave posledic neposredne škode na stvareh zaradi močnih neurij z večdnevnim obilnim deževjem s poplavami in plazovi 4. avgust 2023 za leto 2025* ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina predstavi Poročilo o plazovih, ki so ga svetniki prejeli v gradivu. Poda povzetek ključnih ugotovitev ter izpostavi realizacijo sanacij plazov ter realizacijo plačil za vseh enajst plazov, ki jih financira Ministrstvo za naravne vire in prostor. Glede na dejstvo, da so v javnosti zaokrožile govorice, da občina s strani ministrstva ni prejela sredstev, pojasni, da to ne drži, kar je razvidno iz priložene tabele. Sredstva za šest plazov so bila prejeta 9. oktobra in 10. oktobra 2025.

Predsedujoči se zahvali za predstavljeno poročilo ter izpostavi, da je škoda, da je gospod Robert Lesjak zapustil sejo, saj bi lahko videl, koliko se je v letošnjem letu dejansko postorilo. Poudari, da je bilo na področju sanacije plazov narejeno ogromno, za kar se zahvali občinski upravi. Doda, da se je k sreči v sanacije vključila tudi država, sicer nekoliko z zamikom, vendar zdaj postopki potekajo tekoče. Investicije potekajo v skladu s časovnimi in finančnimi okvirji, projektantski predračuni so bili realno pripravljene, pomembno pa je, da so se že začeli priliviti državnih sredstev v občinski proračun. Zaradi začetnega zadržka pri prilivih je občina sicer najela kratkoročni kredit, da bi zagotovila nemoteno izvajanje investicij, vendar se zdaj sredstva že vračajo, zato kredit ni več potreben.

Predsedujoči nato preda besedo gospodu Boštjanu Gabrijanu ter odpre razpravo.

Gospod Boštjan Gabrijan pojasni, da je v občini Oplotnica trenutno aktivnih enajst plazov, katerih skupna ocenjena vrednost sanacij znaša približno dva milijona evrov, kar predstavlja za občinski proračun visok znesek. Izpostavi, da v pogovorih z drugimi izvajalci, ki se ukvarjajo s sanacijo plazov v različnih občinah, ugotavlja, da je občina Oplotnica ena izmed najuspešnejših pri odzivu na plazove. Poudari, da je bila Oplotnica prva občina, ki je pristopila k sanaciji plazov, saj si je pravočasno zagotovila financiranje in ni čakala na državno pomoč. Po številu aktivnih sanacij je trenutno najuspešnejša v širši štajerski regiji. V primerjavi z občino Slovenska Bistrica, ki je sicer večja in ima več evidentiranih plazov, a trenutno izvaja le tri sanacije, je pristop občine Oplotnica po njegovem mnenju bistveno učinkovitejši in pravi. Zaključí, da zadeve potekajo strokovno, v skladu s terminskimi načrti in v pravo smer.

Predsedujoči preda besedo predsedniku Komisije za okolje in prostor, gospodu Gorazdu Vebru. Gospod Gorazd Veber poda pripombo na delo občinske uprave in izpostavi, da občinska uprava ni izpolnila obveznosti obveščanja svetnikov, kot je bilo določeno s sklepom z dne 17. 4. 2025. Doda, da ga zanimajo razlogi za to. Pove, da glede plazov nima posebnih pripomb ter postavi vprašanje nadzorniku, gospodu Gabrijanu glede konkretnega primera, ko je plaz zasul hišo gospoda Štefaneja, in želi, da pojasni, kaj je bilo izvedeno in kako je bila situacija rešena.

Gospod Boštjan Gabrijan pojasni, da je šlo pri navedenem plazu za sanacijo podtalnih vod, ne pa za sanacijo zemeljskih zdrsov. Po projektu se je izvajala sanacija s kamnitimi drenažnimi

rebri, pri čemer so rebra potekala v več vejah po celotni površini območja, vsako v dolžini približno 50 metrov. Po zaključku del je bilo območje ustrezno splanirano, zglajeno in zatravljeno. Ker pa gre za teren z izrazitim naklonom, je dva dni po zaključku del in zatravitvi prišlo do močnega naliva, ki je spiral vrhnjo plast zemljine proti objektu gospoda Štefaneja. Pojasni, da projekt ni zajel zaščite objekta pod pobočjem, temveč le območje travnika nad njim, kjer so se reševale podtalne vode. Naknadno so bile izvedene dodatne ureditve – odprti jarki, ki danes učinkovito delujejo, teren se je ponovno zatravil do te mere, da večja deževja več ne povzročajo spiranja zemljine. Dodatno je bil izveden tudi odvodni kanal, ki vodi neposredno v potok Oplotniščico. Sistem trenutno deluje ustrezno, vendar doda, da bi moral biti projekt v osnovi zastavljen nekoliko širše ter da je k incidentu prispeval tudi nesrečen splet okoliščin zaradi takojšnjega močnega deževja po izvedbi del.

Gospod Gorazd Veber se zahvali za podan odgovor in doda, da še vedno pričakuje pojasnilo s strani župana glede sklepa, ki ga je občinski svet sprejel 17. aprila 2025. Poudari, da so svetniki poročilo o plazovih prejeli šele zdaj, čeprav bi morali biti z dogajanjem mesečno seznanjeni, kot je bilo določeno v sklepu. Zanima ga, zakaj se ta sklep ne izvaja.

Predsedujoči odgovori, da je občina sproti, večkrat dnevno, o stanju na plazovih obveščala Ministrstvo za naravne vire in prostor, ki je pristojni organ. Glede sklepa pojasni, da je bil dan v presojo, kar je bilo povedano na prejšnji seji.

Gospod Gorazd Veber vpraša, ali je sklep že pet mesecev v presoji in v kakšni.

Predsedujoči pojasni, da se zadeva obravnava v pravni javni stroki.

Gospod Gorazd Veber ponovno vpraša, ali to pomeni, da je bil sklep dan v presojo odvetniku, saj meni, da to ni pristojni organ.

Predsedujoči odgovori, da ni razloga za skrb, saj je sklep posredovan pristojnemu organu in da se poročila o plazovih tudi sicer redno posredujejo pristojnim institucijam.

Gospod Aleš Veber se odzove in pove, da razume, zakaj prihaja do govoric, o katerih je prej govorila gospa Bojana Vučina. Opozori, da so svetniki ob prejemu gradiva za rebalans proračuna sicer prejeli tudi poročilo o plazovih, vendar je bil rebalans pripravljen le do septembra, v njem pa ni bilo jasno razvidno, kaj se dogaja z izvajanjem sanacij plazov v tekočem letu. Tako svetniki do zdaj niso imeli celovitega vpogleda v stanje, kar je povzročilo napačne interpretacije. Doda, da je poročilo o plazovih šlo v gradivo 10. oktobra, dan po tem, ko so bila izvedena plačila 9. oktobra, kar kaže na zelo kratke časovne roke. Poudari, da bi bilo veliko bolj smiselno, če bi občinska uprava svetnike sproti mesečno seznanjala, namesto da se sprejete sklepe pošilja v pravne presoje, saj se mu zdi to neracionalna poraba javnih sredstev.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da je že na prejšnji seji vse svetnike povabila, naj se udeležijo rednih koordinacij, ki potekajo vsak četrtek, kar je zapisano tudi v zapisniku seje, in da so tam dobrodošli vsi, ki želijo sprotne informacije o poteku sanacij plazov.

Gospod Aleš Veber poudari, da je občinski svet sprejel sklep, ki bi ga občinska uprava lahko preprosto izvedla, če bi želela. Doda, da vse, kar svetniki pričakujejo, očitno predstavlja velik problem, zato predlaga, da se preneha z nepotrebnimi zapleti glede tega vprašanja.

Gospod Gorazd Veber dopolni, da bi bilo vse skupaj enostavno rešljivo, če bi občinska uprava enkrat mesečno poslala kratko elektronsko sporočilo s poročilom o stanju plazov, s čimer bi bili vsi svetniki pravočasno obveščeni in zadovoljni.

Gospod Aleš Veber nadaljuje, da občina sredstva namenja za pravne presoje, namesto da bi jih uporabila za pomembnejše zadeve, kjer so sredstva resnično potrebna.

Predsedujoči pojasni, da je občinski svet o sanacijah plazov seznanjen in da te zadeve za občino nimajo neposrednih finančnih posledic.

Gospod Avgust Juhart doda, da je župan podpisal, da občina zaradi plazov nima finančnih posledic.

Predsedujoči se strinja in poudari, da nekdo mora prevzeti odgovornost in podpisati dokumente, sicer se postopki ne morejo izvajati. Nato vpraša, ali ima še kdo kakšno pripombo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Alešu Vebru.

Gospod Aleš Veber pripomni, da ne drži povsem, da sanacije nimajo finančnih posledic za občino. Sredstva se bodo sicer povrnila, vendar trenutno občina uporablja lastna sredstva, saj denar, ki trenutno kroži, ni državni, ampak občinski. Pojasni, da je bil denar začasno preusmerjen iz drugih postavk, dokler država ne povrne vseh sredstev. Zanima ga, kaj pomeni »čakamo DTP«, ki se pojavlja v dokumentaciji, ter ali je občina zanj že vložila zahteve.

Gospa Bojana Vučina pojasni da Državna tehnična pisarna (DTP) nadzira vso projektno dokumentacijo. Postopek je naslednji: MNVP uporablja aplikacijo porocaj.si, kjer se evidentirajo vsi škodni dogodki. Za konkreten škodni dogodek avgusta 2023 je v aplikaciji zabeleženih 11 plazov, ki so bili že leta 2023 vneseni v aplikacijo Ajda. Če plaz ni v Ajdi, ga ni mogoče vnesti v porocaj.si. Ko se vnese projektne podatke v porocaj.si se pojavi ikona »priloži izjavo recenzenta/DTP«. To pomeni, da se izdelan projekt pošlje DTP, kjer ga pregledajo, dajo morebitne lepotne popravke, ki jih projektant uskladi, nato se projekt pošlje ponovno DTP. Ko DTP poda pozitivno recenzijo, se projekt naloži v porocaj.si in na podlagi celotne dokumentacije se pripravi vloga za financiranje in sklene pogodba med ministrstvom in občino. Gospod Aleš Veber se zahvali za pojasnilo in vpraša, ali za te tri plazove, ki se čakajo, niso oddali naročila izvajalcem.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da to ne drži, saj če bi čakali, danes ne bi imeli saniranega nobenega plazua.

Gospod Aleš Veber doda, da je to v redu, vendar opozori, da če se dela po nepravilnem načrtu, to lahko povzroči težave.

Predsedujoči opozori, da so sanacije dobro organizirane in da realizacija poteka po načrtu. Poudari, da denar prihaja, investicije se izvajajo in da bo občina izvedla vse načrtovane aktivnosti. Ob tem izrazi, da ne dovoli, da se kdorkoli posmehuje ali ustvarja zmedo okoli izvedbe teh projektov, saj gre za zahtevno in pomembno delo.

Po razpravi med predsedujočim in gospodom Alešem Vebrom, gospod Aleš Veber pripomni, da tudi on zapuša sejo, saj situacija ni vredna nadaljnjega sodelovanja.

Gospod Robert Obrul zapusti sejo ob 20.15 uri.

Gospod Aleš Veber zapusti sejo ob 20.16 uri.

Predsedujoči daje sklep glede seznanitve s poročilom na glasovanje in ugotavlja, da je občinski svet seznanjen.

**Sklep: 17.9.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica se seznani s poročilom o plazovih.**

Predsedujoči ob 20.17 uri odredi 10-minutni odmor.

Seja se nadaljuje ob 20.27 uri.

**K 10. točki dnevnega reda** (Predlog sklepa o ukinitvi statusa zemljišč javno dobro parc. št. 3031 k.o. 763 – Oplotnica)

Predsedujoči predstavi 9. točko dnevnega reda *Predlog sklepa o ukinitvi statusa zemljišč javno dobro parc. št. 3031 k.o. 763 – Oplotnica* in preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pove, da se občinskemu svetu Občine Oplotnica predlaga ukinitvev statusa javnega dobra ter izbris zaznambe javnega dobra v zemljiški knjigi. Po izbrisu zaznambe bo mogoče nadaljevati s postopkom vknjižbe služnostne pravice za prestavitev elektrovida v povezavi z ureditvijo regionalne ceste RT-930/7065 Pesek-Oplotnica od km 17+500 do km 18+466. Pojasni, da gre za odsek, kjer smo naročili projektno dokumentacijo od rdečega bloka do podjetja Poles za pločnik. Izvajajo se odkupi zemljišč, projektno dokumentacijo smo naročili na občini in tudi plačali. DRI vodi svoje postopke, in glede na to, da je potrebno urediti služnost, je potrebno na tej parceli ukiniti status javnega dobra, da bo občina Oplotnica pridobila lastninsko pravico. Gospa Bojana Vučina prebere predlagani sklep.

Predsedujoči pove, da je gradivo pregledala Komisija za okolje in prostor ter preda besedo predsedniku komisije, gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber poudari, da je služnost že knjižena.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da služnost še ni knjižena, saj gre za javno dobro. Pojasni, da so tako prejeli informacije s strani DRI, in doda, da se bo služnost knjižila še na eni drugi parceli, tam pa bo še dodatnih devet kvadratnih metrov zemljišča, ki se prenese na DRI. Pojasni tudi, da je tisto zemljišče od Športne unije, Lipova menza pa se bo tako porušila.

Gospod Gorazd Veber predlaga, da se sklep sprejme.

Predsedujoči odpira razpravo, pri čemer ugotovi, da ni želje po razpravi.

Predsedujoči daje sklep o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 3031 k.o. 763 – Oplotnica na glasovanje ter ugotavlja, da je sklep sprejet.

**Sklep: 17.10.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 3031 k.o. 763 – Oplotnica.**

**K 11. točki dnevnega reda** (Predlogi sklepov o lokacijskih preveritvah za določitev obsega stavbnega zemljišča: a) pri posamični poselitvi ID: 4356, b) pri posamični poselitvi ID: 5075, c) pri posamični poselitvi ID: 5579, d) pri posamični poselitvi ID: 5757, e) pri posamični poselitvi ID: 5761)

Predsedujoči predstavi 10. točko dnevnega reda *Predlogi sklepov o lokacijskih preveritvah za določitev obsega stavbnega zemljišča: a) pri posamični poselitvi ID: 4356, b) pri posamični poselitvi ID: 5075, c) pri posamični poselitvi ID: 5579, d) pri posamični poselitvi ID: 5757, e)*

*pri posamični poselitvi ID: 5761.* Pove, da je Komisija za okolje in prostor navedene lokacijske preveritve že pregledala. Predlaga, da jih gospa Nataša Dvoršak predstavi na kratko, ter ji preda besedo.

Gospa Nataša Dvoršak pove, da ima Zakon o urejanju prostora določeno v naboru instrumentov prostorskega načrtovanja tudi lokacijsko preveritev. Občine z izdelavo prostorskih aktov opredeljujejo prostorski razvoj občin, načrtujemo prostorske ureditve in določamo izvedbeno regulacijo prostora. Lokacijska preveritev je instrument, s katerim se preveri ustreznost individualnih namer za posege v prostor in omogoči manjši odstop od že sprejetih pravil urejanja prostora. Zasebni investitor je na podlagi 138. člena Zakona o urejanju prostora vložil pobudo za izvedbo postopka lokacijske preveritve na območju Občine Oplotnica z namenom, da zagotovi prostorske možnosti za gradnjo stanovanjskega objekta. Pobudi je priložil Elaborat lokacijske preveritve za določanje obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi, ki ga je izdelalo podjetje ZUM d.o.o. iz Maribora. Predlagana lokacijska preveritev se nanaša na preoblikovanje in povečanje obstoječega stavbnega zemljišča razpršene poselitve v površini 127,27 m<sup>2</sup> na območju parc. št. 293 in 295/1, obe k.o. 759-Zlogona Gora. Površina izvirnega območja lokacijske preverite zajema površino 649,00 m<sup>2</sup>. Po preoblikovanju in širitvi stavbnega zemljišča bo skupna površina stavbnega zemljišča 776,27 m<sup>2</sup>. Občina Oplotnica je začela s postopkom lokacijske preveritve po poravnavi stroškov izvedbe lokacijske preveritve s strani investitorja in v skladu s tretjim odstavkom 138. člena Zakona o urejanju prostora preverila skladnost elaborata z določbami zakona in občinskim prostorskim načrtom. Ugotovljeno je bilo, da je elaborat vsebinsko in tehnično ustrezen. Nadalje je občina nosilce urejanja prostora prosila za mnenja, narejena je bila javna razgrnitev. Elaborat je bil javno razgrnjen od 20. avgusta 2025 do 3. septembra 2025, na katero ni bilo podanih pripomb. Nosilci urejanja prostora pa so podali pozitivna mnenja. Sama lokacijska preveritev je bila ustrezna, da se je lahko obravnavala na Komisiji za okolje in prostor in sedaj na občinskem svetu. Na podlagi 100. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Oplotnica prostorske akte, za katere je z zakonom, ki ureja prostorsko načrtovanje, določen postopek, ki zagotavlja sodelovanje občanov pri oblikovanju njihove vsebine, sprejme občinski svet z odlokom v eni obravnavi, ki se opravi v skladu z določbami poslovnika, ki urejajo drugo obravnavo predloga odloka. Gospa Nataša Dvoršak predlaga, da gospod Gorazd Veber kot predsednik Komisije za okolje in prostor izrazi mnenje komisije glede obravnavanih lokacijskih preveritev.

Predsedujoči predlaga, naj se na kratko pojasni, kjer se posamezno območje nahaja.

Gospod Gorazd Veber pojasni, da se prva lokacijska preveritev nanaša na zemljišče v Lačni Gori, katerega lastnik je gospod Globovnik. Pove, da ima lastnik že pridobljeno gradbeno dovoljenje, vendar je objekt delno neskladen z dovoljenjem, zato želi urediti stanje v skladu z zakonodajo. Na posameznih delih zemljišča je namreč odstopanje – ponekod tri metre v plus, drugje dva metra v minus. Poudari, da s tem občina ne bo oškodovana in da gre zgolj za ureditev dejanskega stanja. Komisija nima pripomb in predlaga, da se sklep sprejme.

Predsedujoči nato predlaga, da gospod Gorazd Veber poda mnenje komisije še za preostale štiri lokacijske preveritve, o katerih bo občinski svet glasoval skupaj – za vseh pet v paketu.

Gospod Gorazd Veber pojasni, da se naslednja lokacijska preveritev nanaša na zemljišči parc. št. 1584/1 in 1584/2 k.o. 763-Oplotnica, ki se nahajata pod Gorico v Oplotnici. Tudi v tem primeru gre za podobno zadevo kot pri prvi – odstopanja v plus in minus pri dejanskem stanju zemljišča. Naslednja lokacijska preveritev se nanaša na zemljišči parc. št. 531/3 in 536/2 v

Brezju pri Oplotnici, na meji z občino Zreče. Četrta lokacijska preveritev se nanaša na zemljišči parc. št. 3242 in 3243, obe k.o. 763-Oplotnica, v naselju Markečica, zadnja pa na zemljišče parc. št. 3240, k.o. 763-Oplotnica. Poudari, da je Komisija za okolje in prostor vse lokacijske preveritve pregledala in ugotovila, da občina z njimi ni oškodovana, zato predlaga, da se vsi sklepi sprejmejo.

Predsedujoči odpira razpravo, vendar ugotavlja, da ni želje po razpravi.

Predsedujoči daje predloge sklepov o lokacijskih preveritvah v paketu na glasovanje ter ugotavlja, da so sklepi sprejeti.

**Sklep: 17.11.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi ID: 4356.**

**Sklep: 17.11.2/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi ID: 5075.**

**Sklep: 17.11.3/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi ID: 5579.**

**Sklep: 17.11.4/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi ID: 5757.**

**Sklep: 17.11.5/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme sklep o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi ID: 5761.**

**K 12. točki dnevnega reda (Končno poročilo o nadzoru zaključnega računa proračuna Občine Oplotnica za leto 2022)**

Predsedujoči predstavi 12. točko dnevnega reda *Končno poročilo o nadzoru zaključnega računa proračuna Občine Oplotnica za leto 2022* ter preda besedo predsedniku Nadzornega odbora Občine Oplotnica, gospodu Iztoku Smogavcu.

Gospod Iztok Smogavc pojasni, da se pri obravnavi Zaključnega računa izpostavljajo zgolj napake, ki so se zgodile, in da namen ni kritizirati ali napadati kogarkoli. Prva obravnavana postavka je bila obnova strehe starega vrtca. Pojasni, da se je v preteklosti projektiral nov vrtec, ki naj bi imel dva kraka – eden je bil zgrajen, drugi pa ne. Občina je za obnovo strehe pridobila dve ponudbi, izbrana pa je bila ponudba z nižjo ceno. Vendar pa, kot ugotavlja nadzorni odbor, ponudbi nista bili primerljivi, saj sta vsebovali različne postavke, zaradi česar je bila objektivna primerjava onemogočena. Če bi želeli ponudbi ustrezno primerjati, bi morale vsebovati enake elemente in popise del. Nato se zaplete pri pridobivanju ponudb za izdelavo varnostnega načrta.

Izbrano je bilo podjetje Procening d.o.o., manjkajo pa druge ponudbe, ki bi morale biti pridobljene za isti namen. Naknadno je bila najdena ponudba podjetja Energomaks, vendar brez datuma, prav tako v vložišču ni bilo zabeleženo, kdaj je bila oddana. V dokumentaciji je bila kasneje odkrita še druga ponudba istega podjetja, datirana na isti datum kot prva, vendar z drugačno vsebino – ena je bila za strokovni nadzor, druga pa za varnostni načrt in strokovni nadzor skupaj. Zaradi teh neskladij se poraja dvom v pravilnost izvedenega postopka, zato je nadzorni odbor postopek označil kot negospodarno izveden. Po ugotovitvah bi z ustreznim pristopom lahko bila dosežena razlika v višini 2.250 €. Skupni znesek, ki ga je občina plačala, znaša 22.300 €, optimalni znesek pa bi bil okoli 20.000 €. Poudari, da je imel nadzorni odbor težave z dostopom dokumentacije, saj vsa prejeta dokumentacija ni bila pravilno zavedena v vložišču. Predlaga, da se zagotovi sledljivost in korektnost dokumentov, z jasnim zapisom, kdo, kdaj in kaj je predložil, ter da se vsa dokumentacija vodi zbrano v enotnih fasciklih. Priporoča tudi, da se pred izbiro ponudnika pripravi natančen popis del, podobno kot pri javnih naročilih, kar je smiselno tudi za manjše projekte. Drugi glede se je nanašal na zimsko službo za leti 2022 in 2023, kjer nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti. Zadnja obravnavana zadeva je bila izgradnja vrtca in šole na Prihovi v letu 2022. Odbor se v samo gradnjo ni poglobljajal, ugotovil pa je, da se je projekt večkrat preprojektiral, zaradi česar je prišlo do podražitve in zamika izvedbe. Odbor občini priporoča, da se pri zahtevnejših projektih pristopi sistematično, z vključitvijo vseh deležnikov in strok, ter da se že v začetku jasno opredelijo dejanske potrebe in finančne zmožnosti občine.

Predsedujoči odpira razpravo, vendar ugotavlja, da ni želje po razpravi.

Predsedujoči se zahvali predsedniku Nadzornega odbora, gospodu Iztoku Smogavcu za podano poročilo ter zaključi 12. točko dnevnega reda.

### **Sklep: 17.12.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica se seznani s Končnim poročilom o nadzoru zaključnega računa proračuna Občine Oplotnica za leto 2022.**

### **K 13. točki dnevnega reda (Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Oplotnica v prvem polletju 2025)**

Predsedujoči predstavi 13. točko dnevnega reda *Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Oplotnica v prvem polletju 2025*. Pove, da so svetniki skozi razprave ugotovili, da realizacija v prvem polletju 2025 ni bila tolikšna, da bi bistveno vplivala na trenutno stanje. Poudari, da se je v tem obdobju večinoma pripravljajo projektno dokumentacijo in začenjale investicije, zato v prvem delu leta ni bilo večje realizacije. Pojasni, da je bila realizacija prihodkov približno 50 %, pri čemer so bili tekoči prihodki realizirani okoli 48 %, investicijskih pa so v večji meri pričakovani v drugem polletju. Sprejeti proračun znaša 3.785.000 €, realizacija v prvem polletju pa 1.809.000 €. Doda, da bodo ostala sredstva prihajala še do konca leta 2025, kar je razvidno tudi iz indeksov v predlogu rebalansa. Predsedujoči nadaljuje, da so svetniki prejeli tudi amandmaje z odgovori, katerih bistvo je prerazporeditev sredstev – jemlje se tam, kjer so sredstva že porabljena, kar pa v poročilu za prvo polletje še ni razvidno, temveč je to razvidno iz tabel pripravljenih za rebalans, kjer je poraba na določenih postavkah že skoraj 100-odstotna,

zato tam ni več možno posegati. Zaključí, da glede realizacije v obdobju od januarja do junija 2025 nima več posebnih pripomb in povzame, da se je občinski svet Občine Oplotnica seznanil s poročilom o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2025.

#### **Sklep: 17.13.1/2025**

**Občinski svet Občine Oplotnica se je seznanil s Poročilom o izvrševanju proračuna Občine Oplotnica v prvem polletju 2025.**

#### **K 14. točki dnevnega reda (Vprašanja in pobude)**

Predsedujoči predstavi 14. točko dnevnega reda *Vprašanja in pobude* ter preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart lepo pozdravi vse prisotne ter poda vprašanje in pobudo. Pove, da je občina dala dovoljenje podjetju IMP za izvajanje del na plinovodnem omrežju. Izpostavi, da so izvajalci štirikrat prekopali cesto proti Tepanju – najprej so betonirali, nato beton odstranili in asfaltirali, zdaj pa so na teh mestih opazne vdolbine in izbokline. Predlaga, da se zadeva uredi reklamacijsko, saj so izvajalci še prisotni na terenu in bi lahko nepravilnosti odpravili zdaj, preden bo morala to kasneje popravljati občina.

Predsedujoči preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da je takoj po obvestilu gospoda Juharta stopila v stik s podjetje IMP ter jih opozorila, da stanje ni ustrezno. Izvajalec jo je obvestil, da so naročili začetni in končni monitoring, in da trenutno čakajo na poročilo končnega monitoringa glede izvedbe asfalta.

Gospod Avgust Juhart doda, da so izbokline na vozišču vidne, kar lahko opazi vsak, ki pelje mimo.

Predsedujoči pripomni, da v takšnih primerih monitoring sicer ni nujen, vendar izvajalec sledi svojemu postopku.

Gospod Gorazd Veber poudari, da bi morala občinska uprava sodelovati na tehničnem pregledu.

Gospa Bojana Vučina odgovori, da se bo občinska uprava pregleda zagotovo udeležila, če bo prejela uradno vabilo.

Predsedujoči preda besedo gospodu Janezu Gošnjaku.

Gospod Janez Gošnjak poda tri pobude. Najprej izpostavi most v Ugovcu, kjer se je pojavila večja luknja, ki je še nihče ni pregledal, zato predlaga, da se zadeva preveri in sanira. Nadalje poda pobudo glede javne razsvetljave na Prihovi, ki je bila odstranjena, in ga zanima, ali se bo postavila nova razsvetljava. V zvezi z vodo v bližini njegovega doma pojasni, da priteka voda iz travnika ter spomni, da je bilo že govora o ureditvi z odtočnimi cevmi. Pove, da je prinesel predračun za cevi, in predlaga, da se zadeva uredi.

Gospod Matej Fridrih poda pobudo za vključitev v naslednji proračun, in sicer, da se uredita pokopališči v Čadramu in na Prihovi, predvsem glede ravnanja z odpadki. Pojasni, da je treba na Prihovi smetnjake prestaviti zaradi gradnje novega objekta, v Čadramu pa je pred 1. novembrom vedno veliko neurejenega stanja, zato predlaga, da se zadeva sistemsko uredi – z izgradnjo manjšega objekta za odpadke, da ne bodo več na vidnem mestu.

Predsedujoči se strinja s pobudo gospoda Fridriha in poudari, da je potrebno pokopališče Čadram v prihodnjem letu celovito urediti. Predlaga, da se pripravi načrt širitve pokopališča in ureditev prostora za pokop z raztrosom pepela. Spomni, da je občina zemljišče za širitev že odkupila, saj je obstoječe pokopališče prostorsko omejeno, in da bi bilo smiselno problem odlaganja odpadkov rešiti v sklopu celovitega projekta. Poudari, da postavitve večjih smetnjakov na obstoječe mesto ne bo rešila težave, saj ljudje še vedno odlagajo neprimerne odpadke, tudi televizorje in klimatske naprave. Zaključí, da se bo treba pokopališča v Čadramu lotiti celovito, za pokopališče na Prihovi pa je potrebno nujno ukrepanje in iskanje ustrezne rešitve.

Predsedujoči preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart poudari, da so ob ogledu novega objekta na Prihovi ugotovili, da je dostop do pokopališča močno oviran, saj so postavljeni smetnjaki neposredno ob vhodu, kar onemogoča normalen prehod. Izpostavi, da je treba smetnjake nujno prestaviti, saj so občani upravičeno nezadovoljni.

Predsedujoči se s povedanim strinja ter pove, da se bo izvedla prestavitve smetnjakov na pokopališču Prihova, in da bo občinska uprava ustrezno naročila izvedbo ukrepa.

Predsedujoči preda besedo gospodu Gorazdu Vebru.

Gospod Gorazd Veber pove, da ima s predsedujočim skupno pot proti Gorici pri Oplotnici. Opozori, da se pri odcepu levo nahaja meteorni jašek, in poda pritožbo zaradi nerodne postavitve jaška. Pojasni, da kadar se na tem delu srečata dve vozili, en voznik pri umikanju zapelje na jašek, ki je previsok, zato predlaga, da se preveri možnost sanacije oziroma pokritje jaška.

Predsedujoči odgovori, da so situacijo že večkrat pregledali, ter preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da ta jašek ni nov problem, saj so ga že večkrat pregledovali skupaj s Cestnim podjetjem Ptuj. Ugotovljeno je bilo, da je teren na tem delu previsok, zato bi bila potrebna večja investicija in poseg v cesto, ne zgolj znižanje jaška. Predlaga, da se ureditev tega jaška umesti v proračun za leto 2026.

Predsedujoči preda besedo gospodu Marijanu Sadeku.

Gospod Marijan Sadek pove, da se je spomnil vprašanja, ki ga je že zadnjič naslovil na občinsko upravo, in sicer glede naselja v Brezju, kjer se vozila prehitro vozijo mimo. Zanima ga, ali se lahko uvede kakšen ukrep za umiritev prometa. Nadalje pove, da so med zaporo avtoceste opazili povečano število tujih avtobusov, ki vozijo proti Rogli, vendar se na ozkih delih ceste zapletejo in komaj prebijejo mimo. Predlaga, da se namesti prometna tabla z opozorilom, saj imajo sicer določene omejitve prometa zaradi šolskih prevozov, vendar tuji avtobusi vseeno vozijo mimo. Domneva, da jih Google navigacija napačno usmerja, včasih pa se celo tovornjaki ujamejo na cesti, zato predlaga, da se preveri možnost dodatne prometne signalizacije ali usmeritve prometa.

Predsedujoči pove, da je bil dopis na Google že poslan in preda besedo gospe Bojani Vučina.

Gospa Bojana Vučina pojasni, da so se o tej problematiki že pogovarjali na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Medobčinski inšpektorat je preveril možnosti, kako Google obvestiti o neprimernosti ceste za tovrstni promet, in prejšnji teden je bila posredovana

informacija, da cesta ni primerna za avtobuse in težja vozila. Doda, da bodo v kratkem namestili prometno signalizacijo z ustreznimi omejitvami in opozorili.

Gospod Marijan Sadek se zahvali in doda, da so v bližini naselja majhni otroci, zato bi bilo dobro, da se voznike opozori na umirjeno vožnjo. Ne meni, da so potrebne fizične ovire, kot so ležeči policaji, ampak da bi bile dovolj cestne označbe ali opozorilni znaki. Poudari, da ležeči policaji bolj motijo tiste, ki vozijo pravilno, sam se s tovornjakom pelje večkrat dnevno in mu to povzroča težave. Predlaga postavitev radarja, saj bi tisti, ki vozijo prehitro, plačali kazen, ne pa da se z hitrostnimi ovirami kaznuje vse voznike. Izpostavi, da je razlika med vožnjo s 60 km/h na Gmajni in v Brezju zelo velika in bi bilo smiselno namestiti radar tudi na tem območju. Predsedujoči se strinja, da imajo ljudje cestnih ovir že dovolj, zato se bodo postavili radarji na kritičnih točkah.

Gospod Marijan Sadek nadaljuje, da se je nedavno peljal s hitrostjo okoli 55 km/h, mimo njega pa je švignil beli avtomobil z ljubljansko registracijo malo pred bencinsko črpalko v Oplotnici. Poudari, da je cesta lepo asfaltirana, kar nekatere spodbuja k prehitri vožnji. Doda, da pri avtobusni postaji jama ni bila urejena.

Predsedujoči odgovori, da so izvajalci začeli s popravilom pri križišču, kar ni zajemalo sanacije jame, je pa slednja državna cesta. Pobudo so sicer že posredovali, vendar popravek še ni bil izveden. Doda, da so pri avtobusni postaji imeli merilnik hitrosti, ki prikazuje hitrost vozil, in da je rekord znašal kar 160 km/h, kar kaže na resnost problema.

Predsedujoči preda besedo gospodu Avgustu Juhartu.

Gospod Avgust Juhart opozori, da je na grajskem dvorišču pri kovanih vratih beton obtolčen že dve leti. Predlaga, da se slednje omete. Prav tako je pri smreki vidno propadanje hrasta in pove, da bi se za deset hrastovih brun dalo urediti vse skupaj – od vrat ter prav tako škrlilj.

Predsedujoči se strinja in pove, da vse naenkrat ne bo izvedljivo, vrat pa se bo potrebno lotiti, saj so zelo moteča. Predlaga, da se sredstva zagotovijo v naslednjem proračunu in da se urejanje opravi spomladi, saj »švelerji« tudi niso poceni. Za ureditev ometa pri kovanih vratih pa predlaga, da se uredi čimprej.

Predsedujoči preda besedo gospodu Francu Ribiču.

Gospod Franc Ribič poda pobudo glede prometa: od Soviča do Straže je prejel pobudo stanovalcev, da bi se lahko na Direkcijo za ceste naslovila prošnja za znižanje hitrosti. Trenutno je omejitev 90 km/h, predlagajo pa omejitev 70 km/h, saj je problem pri tamkajšnjih stanovalcih, da je cesta dirkališče, in ne bi bilo slabo, da se promet umiri.

Gospod Gorazd Veber poudari, da je proti Keblju omejitev 30 km/h.

Predsedujoči poudari, da ni skozi celotno naselje omejitev 30 km/h, ampak le skozi industrijsko cono. Pove, da dokler se pločnik ne naredi, režima ne bodo spreminjali. Ko se bo izvedla ureditev pločnika, pa se bo režim lahko spremenil, saj bodo občani hodili po pločniku. Predsedujoči izpostavi, da ima naselje Kebelej omejitev 40 km/h skozi celotno naselje. Glede pobude gospoda Ribiča pove, da je cesta v načrtu za prihodnje leto – asfaltiranje, razširitev mostu pri Soviču, ureditev nove avtobusne postaje in pločnik. V sklopu tega se lahko dodatno uredi tudi signalizacija.

Predsedujoči preda besedo gospodu Marjanu Dečarju.

Gospod Marjan Dečar poda pobudo glede prometa pred »Bogatinami« in pove, da se je gozd posekal in je tam brežina. Predlaga, da se zaradi varnosti namesti kakšna ograja, saj je v globino 15 m goloseka.

Gospa Bojana Vučina potrdi, da se bo slednje preverilo.

Predsedujoči zaključi 14. točko dnevnega reda Vprašanja in pobude.

#### **K 15. točki dnevnega reda (Informacije)**

Predsedujoči predstavi 16. točko dnevnega reda *Informacije*, ki vsebujejo:

- *Poročilo o delovanju Večnamenske športne dvorane Milenij in travnatega igrišča za obdobje 1-12/2024*
- *Poročilo o delovanju Večnamenskega prostora na Prihovi za leto 2024*
- *Poročilo o delovanju stare telovadnice za leto 2024*
- *Poročilo o delovanju grajskega kompleksa (ploščad) v letu 2024*
- *Poročilo o delovanju graščine in glasbene šole v prostorih graščine v letu 2024*
- *Poročilo o delovanju kočje Partovec za leto 2024*
- *Poročilo o delovanju Kulturno turističnega centra – KTC za leto 2024.*

Predsedujoči prebere stroške (prihodke in odhodke) posameznih občinskih objektov za leto 2024, ki so jih svetniki v vednost prejeli v gradivu.

Predsedujoči se vsem navzočim zahvali za prisotnost na seji ter pove, da so se z izvajalci na Prihovi dogovorili za sestanek ob 16.30 uri.

Seja občinskega sveta Občine Oplotnica se je zaključila ob 21.10 uri.

Zapisnik seje pripravila:

Pia Topolčnik, dipl. ang. in zgo. (UN)

Župan občine Oplotnica

Matjaž Orter