



OBČINA OPLOTNICA

Občinski svet
Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-pošta: obcina@oplotnica.si

Datum: 30. 3. 2018

Ura: 17.00

Z A P I S N I K

16. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica, ki je bila sklicana in izvedena v petek, dne 30. 3. 2018 ob 17. uri v sejni sobi Občine Oplotnica.

Sejo je sklical župan Občine Oplotnica g. Matjaž Orter, ki jo je tudi vodil – v nadaljevanju predsedujoči.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Leskovar Alojz, Mlakar Stanislav, Pitrof Slavko, Prosenak Marjan, Višič Alojz, Fideršek Franc, Višič Domen, Slatinek Benjamin, Kamenik Jurij, Dečar Marjan, Pečar Gašper, Kvas Damjan in Volčič Stanislav.

Opravičeno odsoten: Sadek Marijan.

Odsoten: Juhart Matjaž

Ostali prisotni:

- | | |
|----------------------------------|--|
| - Matjaž Orter | - župan Občine Oplotnica |
| - Aleš Hren | - direktor občinske uprave |
| - Bojana Vučina | - višja svetovalka za okolje in prostor |
| - Danijela Dovnik | - višja svetovalka za računovodstvo |
| - Irena Cehtl | - svetovalka za družbene in društvene dejavnosti |
| - Branka Potočnik Trdin | - strokovna sodelavka VI za splošne zadeve |
| - Maks Hohler | - predsednik Nadzornega odbora Občine Oplotnica |
| - Vida Mihelčič | - svetovalka za šport |
| - predstavniki političnih strank | |
| - predstavniki lokalnih medijev | |

K 1. točki dnevnega reda (Ugotovitev sklepčnosti)

Predsedujoči je pozdravil prisotne in preveril sklepčnost občinskega sveta. Na seji je bilo prisotnih 13 svetnikov.

Sklep 16.1.1/2018

Občinski svet je sklepčen.

K 2. točki dnevnega reda (Potrditev zapisnika 15. redne seje)

Predsedujoči je dal zapisnik 15. redne seje v razpravo.

K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je opozoril, da na strani 9 ni zapisan monolog med njim in županom, ko je navajal, da nalaga. Predlagal je, da bi se pri čistilni napravi dodala še njegova obrazložitev, da je za kanalizacijo in čistilno napravo pristojno Ministrstvo za okolje in prostor in da SMC nima nič s čistilno napravo.

Predsedujoči mu je pojasnil, da k zapisniku prejšnje seje ni mogoče dodajati njegovih obrazložitev, ki jih na seji ni navedel. Povedal je, da se bo zapisalo tako kot je po magnetogramu, ne more pa se v zapisnik dodajati stvari, ki jih ni bilo.

Predsedujoči je dal zapisnik s predlagano spremembo, da se dobesedno zapiše ta del, na glasovanje.

Sklep 16.2.1/2018

Zapisnik 15. redne seje s predlagano dopolnitvijo je sprejet.

V zapisnik 15. seje se doda naslednji dobesedni zapis:

Gospod Stanislav Volčič: »Hvala za besedo, no župan jaz se tu z vami ne morem popolnoma strinjat. Mi občani glede čistilne naprave smo strpni že 8 let ne pa tudi vse sosednje občine jo imajo, mi jo pač te očitno ne potrebujemo, tak da.. »

Predsedujoči: »Glejte Stanislav Volčič Đuro odgovor si dobil.«

Gospod Stanislav Volčič: »Glejte gospod, glejte jaz pa prosim, da poslušate mene tako kot sem jaz vas.«

Predsedujoči: »In nehaj nakladat.«

Gospod Stanislav Volčič: »Ne, jaz ne nakladam.«

Predsedujoči: »Nakladaš.«

Gospod Stanislav Volčič: »Imam pravico govorit.«

Predsedujoči: »Govoriš brezvezne stvari.«

Gospod Stanislav Volčič: »A vi pa ne!«

Predsedujoči: »Ne, jaz povem dejstva.«

Gospod Stanislav Volčič: »No jaz sem povedal.«

Predsedujoči: »Zato sem tu, da se menimo.«

Gospod Stanislav Volčič: »Glejte župan tudi v vašem programu 2014-2018 je čistilna naprava.«

Predsedujoči: »Vaša stranka je v vladi in se pozanimajte, zakaj ni sredstev evropske unije, zakaj niso razpisi že zunaj.«

Gospod Stanislav Volčič: »Ne more bit kriva vse vlada, pa država.«

Predsedujoči: »Evropska unija ima sredstva in ne Občina Oplotnica in Občina Oplotnica bo kandidirala.«

Gospod Stanislav Volčič: »Moje mnenje je, da ste prepozno pristopili k temu, če so lahko sosednje občine uredile, mi je v glavnem tu nimamo. Jaz bi pa tule zdaj želel razpravljat.«

Predsedujoči: »Vmes se je spremenila uredba in so prvotno financirali samo primarne vode potem pa je bila sprememba uredbe in smo morali mi vse spremeniti in iti v sekundar. Tako da Občina Oplotnica ni nič zamudila in na koncu, boste videli, bo celo uspešna pri črpanju teh sredstev.«

Gospod Stanislav Volčič: »Dobro imamo še pol, imamo še pol leta - mal več, no do 2018 da to uredimo.«

Predsedujoči: »Ja pol leta bo tudi razpis in mi bomo notri.«

Gospod Stanislav Volčič: »Dobro hvala.«

K 3. točki dnevnega reda (Določitev dnevnega reda 16. redne seje)

Predsedujoči je predstavil dnevni red 16. redne seje in ga dal v razpravo.

K razpravi se je prijavil g. Franc Fideršek, ki je predlagal, da se pri 5. točki dnevnega reda (Soglasje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Pohorskega bataljona Oplotnica) popravi beseda »Soglasje« na »Mnenje«.

Predsedujoči se je strinjal s predlogom in predlagal, da se pri 5. točki dnevnega reda popravi prva beseda, tako da se glasi »Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Pohorskega bataljona Oplotnica«.

Sklep 16.3.1/2018

Dnevni red 16. redne seje s predlagano spremembo je sprejet.

DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 15. redne seje
3. Določitev dnevnega reda 16. redne seje
4. Odgovori na vprašanja in pobude
5. Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Pohorskega bataljona Oplotnica
6. Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2018 - sprejem proračuna
7. Predlog odloka o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Oplotnica
8. Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah
 - Parc. št. 3028/0 k.o. Oplotnica
 - Parc. št. 1006/5 k.o. Brezje pri Oplotnici
 - Parc. št. 1000/1 k.o. Brezje pri Oplotnici
 - Parc. št. 1000/3 k.o. Brezje pri Oplotnici
 - Parc. št. 1219/4 k.o. Zgornje Grušovje
9. Vprašanja in pobude
10. Informacije

K 4. točki dnevnega reda (Odgovori na vprašanja in pobude)

Predsedujoči je predstavil odgovore na vprašanja in pobude iz 15. redne seje in odprl razpravo, če so z odgovori zadovoljni.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je povedal, da je z nekaterimi odgovori zadovoljen, predvsem s tistimi, kjer gre za sofinanciranje športnih programov. Nekateri odgovori so dobili na skupni seji Komisije za družbene in društvene dejavnosti in na Statutarno pravni komisiji in so tu korektno zapisani. V zvezi s financiranjem malih komunalnih čistilnih naprav je odgovor korekten, da smo v treh letih financirali eno čistilno napravo. V teh treh letih je bilo planirano nekaj več kot 20.000 €, kar pomeni, da smo razliko porabili za nekaj

drugega. V zvezi s poročilom o izvajanju vizije in strategije razvoja Občine Oplotnica je z odgovorom zadovoljen in upa, da bodo dobili to poročilo in upa, da ga bodo obravnavali še v taki sestavi. Manjka pa mu odgovor, in sicer drugi del, ko je navajal, kako je s prijavo, ki smo jo poslali na ministrstvo, kako je z aglomeracijami in zmanjševanjem populacijskih enot pa ponovno povečevanje, predvsem ali je to v skladu z uredbo. Povedal je, da ve, da se župan trudi, da bi pridobili odločbo z ministrstva in da ta odločba tudi ni vse. Pojasnil je, da potrebujejo malo več informacij. Tu je pričakoval pisni odgovor in tega žal zdaj nima.

Predsedujoči mu je pojasnil, da je odgovor na to vprašanje podal že na sami seji in je zapisan v zapisniku na strani 13.

K 5. točki dnevnega reda (Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Pohorskega bataljona Oplotnica)

Poročilo je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja g. Franc Fideršek. Povedal je, da sta se na razpis za ravnatelja, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 9/2018, prijavila dva kandidata, ki izpolnjujeta formalne pogoje razpisa. V obrazložitvi obeh kandidatov je razvidno, kakšno imata vizijo razvoja Osnovne šole Pohorskega bataljona Oplotnica.

Nato je predstavil oba kandidata:

Kandidat številka 1 je profesor telesne vzgoje od leta 2003 ravnatelj Osnovne šole Pohorskega bataljona Oplotnica.

Pri uresničevanju smernic vidi svojo vlogo kot koordinator in svetovalec, ki bo skupaj s strokovnimi in ostalimi delavci, starši, lokalno skupnostjo in učenci oblikoval, načrtoval in izvajal takšen vzgojno-izobraževalni program, ki bo zadovoljil temeljne vrednote in interese vseh deležnikov vzgojno-izobraževalnega procesa. Medsebojno sodelovanje je temelj v skupni skrbi za celovit, kakovosten razvoj in napredek otroka.

Stil življenja, način komuniciranja, odnos do narave, do sočloveka bodo v prihodnosti zaznamovali življenje bodočih rodov. Zato želi, da bodo učenci naše šole iskreni, strpni do drugačnosti, odgovorni in ustvarjalni državljani.

Kakor do sedaj, si bo tudi v prihodnosti prizadeval s sodelavci vzpostaviti tvorno in korektno sodelovanje. Opravljanje nalog ravnatelja Osnovne šole Pohorskega bataljona Oplotnica je bilo zanj v preteklosti veliko zadovoljstvo in strokovni izziv, ki bi ga želel nadaljevati.

Kandidat številka 2 je profesor matematike in specialist splošnega managementa ima 15 let delovnih izkušenj na področju vzgoje in izobraževanja. V svoji razvojni viziji je med drugim zapisal, da je projektno delo oblika, ki dobiva vedno večji pomen in na tak način pred udeležence izobraževanja postavlja vedno nove cilje. Zelo pomembno je tudi sodelovanje z okoljem in reševanje problematike povezane z okoljem. Sodelovanje je potrebno poglobiti na tistih področjih, kjer se zaznava pomanjkanje. Potrebno je vzpostaviti odnos, ki temelji na vrednotah in šolski prostor nameniti v celoti dejavnostim, ki razvijajo mlade v družbo z vrednotami in medsebojnim spoštovanjem. Osebna rast vseh deležnikov in okolja, poveča razvijanje pozitivnega samovrednotenja in občutka lastne vrednosti. Trudil se bo, da bo dober vodja, ki gre vedno nad situacijo in nanjo pogleda kar se da objektivno, da bo šola dobro vpeta v čas in prostor, da se bo mrežila z drugimi šolami v okolju in širše, da bo sodelovala z lokalno skupnostjo, da bo prijazna do učiteljev in učencev, da bo drugačna kot so šole v njeni okolici. Da bo nekaj več, nekaj najboljšega!

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala oba predloga in sprejela naslednje stališče:

»Komisija se strinja z obema predlaganima kandidatoma in jih predlaga v potrditev občinskemu svetu, po pridobljenem pozitivnem mnenju Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport glede zakonitosti razpisnih pogojev za delovno mesto ravnatelja«.

Komisija je sprejela takšno mnenje zato, ker ugotavlja, da je na razpis v Uradnem listu, št. 9/2018 glede dokazil o izpolnjevanju zahtevanih pogojev med ostalim navedeno dokazilo o opravljenem ravnateljskem izpitu, ki pa ne more biti izključni pogoj, saj je v 53. členu Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja med ostalim navedeno, da je za ravnatelja javne šole lahko imenovan, kdor ima med ostalim opravljen ravnateljski izpit. Vendar je v 5. odstavku istega člena navedeno, da ne glede na dokazila 1. in 2. odstavka tega člena je za ravnatelja lahko imenovan tudi kandidat, ki nima ravnateljskega izpita, mora pa si ga pridobiti najkasneje v enem letu po začetku mandata. Glede tega se je iskalo mnenje na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport. Ministrstvo je mnenja, da je razpis vredn, kljub temu, da ni priciziral tega pogoja, da se lahko prijavi tudi kandidat brez opravljenega ravnateljskega izpita in si ga mora pridobiti najmanj v enem letu po začetku mandata.

Povedal je, da zaposleni na šoli tega niso vedeli in tudi tega ne, da je bil objavljen razpis, saj je med zaposlenimi kar nekaj kandidatov, ki bi se lahko prijavi na razpis.

Komisija predlaga, da občinski svet poda pozitivno mnenje za oba predlaganega kandidata.

Predsedujoči je dal predlagani sklep v razpravo in povedal, da je razpis zakonit in da se moramo odločiti ali bomo glasovali za oba ali za vsakega posebej.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je povedal, da je danes pričakoval oba kandidata na seji, kjer bi se predstavila, saj je bila tudi v preteklosti takšna praksa. Pojasnil je, da se je tako težko odločiti in podati pozitivno mnenje ali glasovati proti. Imel je pripravljena vprašanja, da bi vsakemu kandidatu zastavil eno vprašanje, ker bi ga tako potem lahko prepričal. Vprašal je, kako to, da se ne bodo predstavili na seji, saj je občina ustanovitelj zavoda.

K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je predlagal, da bi tajno glasovali.

Predsedujoči je dal najprej na glasovanje predlog g. Volčiča, da se o tem tajno glasuje.

Sklep 16.5.1/2018

Občinski svet Občine Oplotnica ni sprejel predlog, da se opravi tajno glasovanje, tako da bo glasovanje javno.

Predsedujoči je dal na glasovanje predlog komisije, da se obema kandidatoma poda pozitivno mnenje.

Sklep 16.5.2/2018

Občinski svet Občine Oplotnica ni sprejel predlagani sklep, da se obema kandidatoma poda pozitivno mnenje.

ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Predsedujoči je dal na glasovnje, da se poda pozitivno mnenje za ravnatelja Matjažu Vrtovcu.

Sklep 16.5.3/2018

Občinski svet Občine Oplotnica je podal pozitivno mnenje, g. Matjažu Vrtovcu, h kandidaturi za ravnatelja javno vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Pohorskega bataljona Oplotnica.

ZA je glasovalo 10 svetnikov.

K 6. točki dnevnega reda (Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2018- sprejem proračuna.)

Predsedujoči je povedal, da je na podlagi opravljene splošne razprave na 15. redni seji Občinskega sveta Občine Oplotnica z dne, 12. marca 2018 in opravljene javne razprave, župan dolžan podati dopolnjen predlog Odloka o proračunu občine Oplotnica za leto 2018.

1. Dopolnitev predloga proračuna, ki jo podaja župan:

1.1 Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Oplotnica za leto 2018 – dopolnitev marec 2018

a) Letni načrt prodaje nepremičnin v letu 2018 smo dopolnili na strani 3 s prodajo dela parc.št. 1219/4 k. o. Zgornje Grušovje v površini cca. 80 m².

Planiran je prihodek v višini 2.400,00 € in sicer na konto 722100.

Odhodek v višini 2.400,00 € je predviden na postavki 43100/402599 v proračunu.

b) Letni načrt smo dopolnili z zamenjavo nepremičnin v letu 2018 na strani 9.

Skupni prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov se povečajo za 2.400 EUR in znašajo 3.213.900 EUR.

Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, konto 722100, se povečajo za 2.400 EUR in znašajo 21.450 EUR.

Skupni odhodki v bilanci prihodkov in odhodkov se povečajo za 2.400 EUR in znašajo 3.188.692 EUR.

Konto 402599 – drugi izdatki za tekoče vzdrževanje se povečajo za 2.400 EUR in znašajo 250.606 EUR.

V posebnem delu – bilanci odhodkov – občinska uprava, se na področju 13 – promet, prometna infrastruktura in komunikacije, planirana poraba poveča za 2.400 EUR in znaša 495.500 EUR.

- Planirana poraba na p.p. 0043100 – redno vzdrževanje lokalnih cest, konto 402599, se poveča za 2.400 EUR in znaša 80.506 EUR.

2. Popravki predloga proračuna na podlagi razprave iz splošne razprave g. Alojza Višiča:

- OBRAZLOŽITEV postavke 0041230 Investicije v vodovod:

Predobremenitev iz leta 2017	20.357,08 €
Račun v mesecu decembru 2017; plačilo v letu 2018	24.506,60 €
Subvencije javnim podjetjem	8.500,00 €
Investicije:	
Zamenjava vodovodnih cevi za tovarno Lip	30.036,32 €
Hidranti	3.400,00 €

Kataster	1.700,00 €
Projektna dokumentacija	5.000,00 €
Skupaj:	93.500,00 €

- Dopolnitev posebnega dela predloga proračuna se v tekstualnem delu dopolni s tekstom »Del sredstev je namenjen za plačilo obveznosti iz leta 2017« pri proračunskih postavkah, navedenih v prilogi – Proračun občine Oplotnica za leto 2017 II. Posebni del (stolpec predobremenitev 2018).
3. Popravki predloga proračuna na podlagi razprave iz javne razprave Komisije za kmetijstvo:
- V posebnem delu – bilanci odhodkov – občinska uprava, se na področju 11 –kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo, planirana poraba:

- na p.p. 0045400 – sredstva za razvoj kmetijstva, konto 410217 – kompleksne subvencije v kmetijstvu, zmanjša za 2.000 EUR in znaša 28.200 EUR,
- na p.p. 0045600 – izobraževanje v kmetijstvu, konto 412000 – tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, poveča za 2.000 EUR in znaša 3.600 EUR.

Pri obrazložitvi na p.p. 0045600 – izobraževanje v kmetijstvu, se doda naslednje besedilo:

»Po razreзу stroškov med občinami, so sredstva iz te postavke namenjena tudi za sofinanciranje Živinorejske razstave v Slovenski Bistrici.«

4. Dopolnitev obrazložitve predloga proračuna iz javne razprave Komisije za okolje in prostor, komunalno infrastrukturo in investicije:

Pri obrazložitvi na p.p.0081300 – igrišče (izgradnja tribun) se doda naslednje besedilo:

»V proračunski postavki so zajeti vsi stroški iz popisa del in stroški spremenjenih oziroma dodatnih del zaradi drugačne umestitve igrišča v prostor in zahtev projektanta, in sicer: prestavitev zahodnega in vzhodnega roba igrišča za 3-4 m, zmanjšanje igrišča iz 65 na 64 m, vključitev del za ustreznejši zaključni sloj, za ureditev zelenice, postavitev opreme in zaključna dela, v skupni ponudbeni vrednosti 202.708,86 EUR (brez upoštevanega DDV).«

Predsedujoči je pojasnil, da so prispeli amandmaji in da župan v skladu s 95. členom poslovnika poroča o prejetih amandmajih. Vloženi so bili naslednji amandmaji k Odloku o proračunu Občine Oplotnica za leto 2018, in sicer g. Alojz Višič je vložil 9 amandmajev, g. Marjan Prosenak in g. Franc Fideršek pa sta vložila 5 amandmajev.

Župan poda svoje mnenje k prejetim amandmajem. Najprej je podal mnenje k prejetim amandmajem g. Alojza Višiča.

AMANDMA št. 1

Proračunska postavka 0043100- REDNO VZDRŽEVANJE LOKALNIH CEST (planirano 78.106,00).

Tekst na strani 30 od 69, kjer je navedeno, da je del sredstev na tej postavki namenjen za plačilo obveznosti iz leta 2017, se dopolni oziroma zamenja s sledečim tekstom:

Del sredstev v višini 25.826,79 evrov je namenjen za poravnavo obveznosti iz leta 2017.

OBRAZLOŽITEV :

Predlagana sprememba teksta je pomembna predvsem zaradi tega, da nazorno prikaže koliko manj sredstev je dejansko predvideno na tej postavki.

Mnenje k amandmaju št. 1 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna.

AMANDMA št. 2

Proračunska postavka 004200- VZDRŽEVANJE KRAJEVNIH CEST (planirano 55.000,00)

Tekst na strani 31 od 69, kjer je navedeno, da je del sredstev na tej postavki namenjen za poravnavo obveznosti iz leta 2017, se dopolni oziroma zamenja s sledečim tekstom:

Del sredstev v višini 7.651,26 evrov namenjen za poravnavo obveznosti iz leta 2017

OBRAZLOŽITEV:

Enako kot pri amandmaju 1.

Mnenje k amandmaju št. 2 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna.

AMANDMA št. 3

Proračunska postavka 0041230- INVESTICIJE V VODOVOD (planirano 93.500,00 evrov)

Tekst na strani 38 od 69, kjer je navedena obrazložitev v okviru proračunske postavke se dopolni oziroma zamenja s sledečim tekstom:

Del sredstev v skupni višini 44.863,68 evrov je namenjen za poravnavo obveznosti nastalih v letu 2017.

Sredstva v višini 8.500,00 evrov so namenjena za subvencije javnim podjetjem.

Sredstva v višini 3.400,00 evrov so namenjena za ureditev oziroma zamenjavo hidratov.

Sredstva v višini 1.700 € so namenjena za urejanje katastra.

Sredstva v višini 5.000,00 evrov so namenjena nadaljevanje del na sanaciji vodnih virov v Kotu.

Sredstva v višini 30.000,00 evrov so namenjena za zamenjavo vodovodnih cevi od glavnega vodovoda v Lačni Gori do vozlišča na zemljišču družbe Overles.

Zamenjava obstoječega cevovoda se izvede s cevmi preseka kot je predviden v projektu vodo oskrbe- skupen projekt štirih občin.

OBRAZLOŽITEV:

Za poravnavo obveznosti za preteklo leto enako kot pri amandmaju 1. Za urejanje katastra in ureditev hidratov ustreza predlagana vrednost. Nadaljevanje sanacije vodnih virov v Kotu je nujno, saj dela v lanskem letu niso bila dokončana. Predlagam da se sredstva v višini 5.000,00 evrov predvidena za neko projektno dokumentacijo porabijo za prepotrebno sanacijo vodnih virov, kajti le na ta način bomo lahko preprečili havarijo kot nas je doletela v preteklem letu na kar pa sem vseskozi opozarjal. Zamenjava cevovoda kot je navedeno v amandmaju je nujna, ne samo zaradi dotrajanosti in posledično okvar, ki se na tem delu ponavljajo. Zamenjava in povečanje preseka pomeni povečanje pretočnosti cevovoda in s tem zadovoljivo oskrbo višje ležečim predelom (Čadram, blokovsko naselje, Šolska ulica, Strma ulica in del Goriške ceste). Ti predeli so v konicah zaradi nepretočnosti cevovodov določen čas brez vode.

Mnenje k amandmaju št. 3 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna. Zamenjava obstoječega cevovoda - presek cevi bo določila stroka.

AMANDMA št. 4

Proračunska postavka 002700- STROŠKI ŠPORTNE DVORANE (planirano 56.160,00 evrov)

Tekst na strani 47 od 69, kjer je navedena obrazložitev v okviru proračunske postavke se dopolni s tekstom:

Del sredstev v višini 1.954,46 evrov je namenjen za poravnavo obveznosti nastalih v letu 2017.

OBRAZLOŽITEV :

Enako kod pri amandmaju 1.

Mnenje k amandmaju št. 4 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna.

AMANDMA št. 5

Proračunska postavka 0091100 – REDNA DEJAVNOST VVZ SLOVENSKA BISTRICA (planirano 492.309,00)

Tekst na strani 48 od 69, kjer je navedena obrazložitev v okviru proračunske postavke se dopolni s tekstom:

Del sredstev v višini 112.035,20 je namenjen za poravnavo obveznosti nastalih v letu 2017.

OBRAZLOŽITEV:

Enako kod pri amandmaju 1.

Mnenje k amandmaju št. 5 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna.

AMANDMA št. 6

Proračunska postavka 0091400 – DRUGI VVZ (planirano 57.000,00 evrov)

Tekst na strani 49 od 69, kjer je navedena obrazložitev v okviru proračunske postavke se dopolni s tekstom:

Del sredstev v višini 9.766,88 evrov je namenjen za poravnavo obveznosti nastalih v letu 2017.

OBRAZLOŽITEV :

Enako kod pri amandmaju 1.

Mnenje k amandmaju št. 6 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna.

AMANDMA št.7

Proračunska postavka 0092200 – PORABA KURIV IN STROŠKI OGREVANJA
(planirano 51.000,00 evrov)

Tekst na strani 51 od 69, kjer je navedena obrazložitev v okviru proračunske postavke se dopolni s tekstom:

Del sredstev v višini 7.817,82 evrov je namenjen za poravnavo obveznosti nastalih v letu 2017.

OBRAZLOŽITEV:

Enako kod pri amandmaju 1.

Mnenje k amandmaju št.7 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna.

AMANDMA št. 8

Proračunska postavka 0092300 – PREVOZI OTROK (planirano 130.000,00 evrov)

Tekst na strani 52 od 69, kjer je navedena obrazložitev v okviru proračunske postavke se dopolni s tekstom

Del sredstev v višini 29.802,62 evrov je namenjen za poravnavo obveznosti nastalih v letu 2017

OBRAZLOŽITEV :

Enako kot pri amandmaju 1.

Mnenje k amandmaju št. 8 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna.

AMANDMA št. 9

Proračunska postavka 0052000 – ZAVODSKO VARSTVO (planirano 75.000,00 evrov).

Tekst na strani 56 od 69, kjer je navedena obrazložitev v okviru proračunske postavke se dopolni s tekstom:

Del sredstev v višini 8.830,41 evrov je namenjen za poravnavo obveznosti nastalih v letu 2017

OBRAZLOŽITEV:

Enako kod pri amandmaju 1.

Mnenje k amandmaju št. 9 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati, saj je vsebina amandmaja že zajeta v dopolnjenem predlogu proračuna.

Mnenje k amandmajem svetnika g. Marjana Prosenaka in g. Franca Fiderška.

AMANDMA št. 1

V posebnem delu proračuna se na postavki 0013653 – Vrtec Oplotnica – 2 faza z ureditvijo prost. Za knjižnico (mansarda) vrednost 40.000,00 evrov glasi:

OBRAZLOŽITEV DEJAVNOSTI V OKVIRU PRORAČUNSKE POSTAVKE :

Sredstva so planirana za nadaljevanje 2. faze izgradnje nizko energetskega vrtca v Oplotnici za ureditev prostorov knjižnice v starem vrtcu. Ko se v novem vrtcu v mansardi uredita še dva oddelka vrtca in bodo vsi otroci v novem vrtcu, se uredi knjižnica v starem vrtcu.

Ustrezno navedenemu se spremeni načrt razvojnih programov.

Mnenje k amandmaju št. 1 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati.

AMANDMA št. 2

Pri postavki 0043300- investicijsko vzdrževanje krajevnih cest vrednost : 81,072,00 evrov se na koncu obrazložitve doda : » investicija je v celoti financirana s proračunskimi sredstvi, brez soudeležbe občanov«

Mnenje k amandmaju št. 2 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati.

AMANDMA št. 3

Pri postavki 0043600- investicijsko vzdrževanje lokalnih cest vrednost: 77.072 evrov se na koncu obrazložitve doda : »investicija je v celoti financirana s proračunskimi sredstvi, brez soudeležbe občanov«

Prav tako naj se ustrezno popravi v obeh postavkah pravilno: investicijsko vzdrževanje javnih poti.

Mnenje k amandmaju št. 3 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati.

AMANDMA št. 4

Pri postavki 0081300: Igrišče (izgradnja tribun) se na koncu obrazložitve dejavnosti v okviru proračunske postavke doda:

»uredi se tudi kompletno navodnjavanje travnatega igrišča. Navodnjavanje s svojim selom uredi Klub nogometa Oplotnica, ves potreben material poskrbi Občina Oplotnica«

Mnenje k amandmaju št. 4 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati.

AMANDMA št. 5

Pri postavki 0043140- Sanacija mostov se na koncu Obrazložitve dejavnosti v okviru proračunske postavke doda:

»Na projektno dokumentacijo za dva lesena mostu v parku mora podati soglasje Občinski svet Občine Oplotnica.

Mnenje k amandmaju št. 5 je, da predlaganega amandmaja ni smiselno upoštevati.

Predsedujoči je vprašal, če še kdo želi dodatno obrazložiti svoj amandma.

K razpravi se je prijavil g. Franc Fideršek, ki je povedal, da tudi ni pričakoval, da bo kateri amandma z županove strani podprt. Predstavnike kableske televizije je vprašal, ali je seja slišna, ker občani, ki gledajo kabelsko televizijo pravijo, da seje nislo slišne in da so kot za gluhonome. Vprašal je, kje bi se morali postaviti, da bi bile seje slišne, ali mogoče kdo cenzurira z zvokom, ker je potem brez pomena, da se seje snemajo. Povedal je, da občina za kabelsko televizijo na leto veliko prispeva in misli, da bi to lahko uredili. Pojasnil je, da zaradi amandmajev je dobro, da ljudje vedo za kaj se tu gre.

Glede predloga amandmaja, da se v drugi fazi uredi nizko energetska vrtec v Oplotnici za ureditev prostorov knjižnice v starem vrtcu, ko se v novem vrtcu v mansardi uredita še dva oddelka vrtca in bodo vsi otroci v novem vrtcu in se uredi knjižnica v starem vrtcu. To je bilo tudi mnenje Komisije za okolje in prostor, komunalno infrastrukturo in investicije. Povedal je, če zadeve gredo na preglasovanje, so pa še druge demokratične metode, s katerimi se lahko zadeve spremenijo.

Pri amandmaju št. 2 – Investicijsko vzdrževanje krajevnih cest in amandma št. 3 – Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest je povedal, da imamo še vedno v veljavi sklep o programu izvedbe cest v Občini Oplotnica, kjer je med ostalim tudi sklep, da glede javnih poti sofinancirajo občani z eno petino investicijske vrednosti te ceste. Zato sta predlagala, da je to v celoti s proračuna, kjer je razvidno, da ni več te soudeležbe. Tukaj se naj jasno izjavi, ali bo pri tem asfaltiranju soudeležba ene petina investicije, ali ne bo.

Tudi na Komisiji za okolje in prostor, komunalno infrastrukturo in investicije so obravnavali glede igrišča in tudi na sejah občinskega sveta je na to opozarjal, tudi zgodovino tega projekta in da je bilo vse skozi z županom dogovorjeno, da bo klub uredil to navodnjavanje pa bi investicija prišla cenejša, mi pa kot občina bi nabavili material. Tukaj bi želel odgovor, ker če delamo igrišče in če ne bo navodnjavanja – namakanja, potem bo velika škoda v sušah, saj so v večjih sušah igrišče polivali s cisternami in tudi novih igrišč v Sloveniji ni več brez navodnjavanja.

Glede sanacije obeh mostov v parku pa ne bi želel, da se ponovi podobna situacija kot je bila pri Poznejevem jezcu v Oplotnici, kjer je nekdo pozabil na Poznejevo verando, ki je bil etnološki objekt in pomemben za oplotničane. Predlagal je, da je prav, ko bo idejni projekti teh mostov, da se o obliki mostov izjavi tudi javnost v Oplotnici. Saj je namenjeno k temu, da bo javnost zadovoljna in da bo lahko sodelovala pri takšnih javnih objektih. Tu pa navadno gre še mimo pristojne komisije, kaj šele druge javnosti, zato sta predlagala te amandmaje, vendar vidi, da župan smatra, da jih ni smiselno upoštevati.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je povedal, da se strinja s prvo razpravo g. Fiderška, ko je govoril o neslišnosti ali slišnosti prenosov občinskih sej. Mandat se jim sicer izteka in bi na koncu bilo vendarle dobro, da občina ali KTV organizira tečaj, kako je potrebno govoriti v mikrofoni. Povedal je, da tudi sam ni pričakoval, da bo kateri od njegovih predlaganih amandmajev sprejet. Pojasnil je, da tudi niso tako pomembni, sledijo pa preglednosti porabe sredstev. V splošni razpravi je govoril o tem, ker v tekstualnem delu je v dveh ali treh postavkah navedeno, da gre za predobremenitev oziroma za plačilo obveznosti iz leta 2017, ostalih pa ne in zato je tudi spraševal, zakaj ni zapisano pri vseh. Povedal je, da so dodali poseben del, iz katerega pa ni razvidno, koliko sredstev je bilo planiranih. Amandmaji so pomembni predvsem zaradi tega, da se vidi, koliko sredstev je bilo planiranih in koliko je bila poraba. Ne pričakuje, da bodo amandmaji sprejeti, zaradi preglednosti pa bi bilo dobro, da bi bili sprejeti. Tam kjer gre za vodooskrbo – amandma št. 3, to leto imamo na razpolago le še okrog 50.000 € s tem, da je tu navedena neka projektna dokumentacija v višini 5.000 € in bi bilo potrebno navesti za kakšno projektno dokumentacijo gre. Niti ne sledimo programu vodooskrbe, ki smo ga sprejeli v mesecu decembru. Po teh podatkih, ki so jih priložili imamo na razpolago 30.000 € za zamenjavo dela cevovoda, niti ne vemo za kakšno dolžino gre, za kakšno dimenzijo cevi, navaja se samo stroka. Misli, da bi vsaj amandma št. 3 bilo možno sprejeti, ampak tega ne pričakuje.

Predsedujoči je povedal, da bodo vsi amandmaji oziroma predobremenitve v čistopisu proračuna navedene, tako da bo to zelo pregledno, zato se jim ni zdelo smiselno ponovno to pisati. Glede amandmajev g. Franca Fiderška pa je pojasnil, da je samoumevno, da bo o mostovih odločal občinski svet, kar se tiče igrišča je bil razpis in se tudi ve, kdo se je prijavil na razpis in kdo je izvajalec in tukaj zdaj ne moremo dodajati stvari. Kar se pa tiče asfalta pa kot so že sami ugotovili, smo sprejeli sklep že na eni izmed prejšnjih sej in zaradi tega amandmaji niso bili z njegovega stališča potrjeni.

Predsedujoči je povedal, da on ne bo imel nobenega amandmaja na amandma, zato je v skladu s 95. členom poslovnika predlagal, da se glasuje o vsakem amandmaju posebej.

Predsedujoči je dal amandmaje g. Alojza Višiča po zaporednih številkah na glasovanje:

Sklep št. 16.6.1/2018
Amandma št. 1 ni bil sprejet.
ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.2/2018
Amandma št. 2 ni bil sprejet.
ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.3/2018
Amandma št. 3 ni bil sprejet.
ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.4/2018
Amandma št. 4 ni bil sprejet.
ZA so glasovali 4 svetniki.

Sklep št. 16.6.5/2018
Amandma št. 5 ni bil sprejet.
ZA so glasovali 4 svetniki.

Sklep št. 16.6.6/2018
Amandma št. 6 ni bil sprejet.
ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.7/2018
Amandma št. 7 ni bil sprejet.
ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.8/2018
Amandma št. 8 ni bil sprejet.
ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.9/2018
Amandma št. 9 ni bil sprejet.
ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Predsedujoči je dal na glasovanje amandmaje, ki sta jih predlagala g. Marjan Prosenak in g. Franc Fideršek.

Sklep št. 16.6.10/2018
Amandma št. 1 ni bil sprejet.
ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.11/2018
Amandma št. 2 ni bil sprejet.

ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.12/2018

Amandma št. 3 ni bil sprejet.

ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.13/2018

Amandma št. 4 ni bil sprejet.

ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.14/2018

Amandma št. 5 ni bil sprejet.

ZA je glasovalo 5 svetnikov.

Predsedujoči je povedal, da v skladu s poslovníkom ugotavlja, da so šli skozi amandmaje in da je proračun uravnovešen, zato je dal na skupno glasovanje predlagani sklep.

K obrazložitvi glasu se je prijavil g. Gašper Pečar, ki je povedal, da pri amandmaju št. 4 g. Marjana Prosenaka in g. Franca Fiderška, da že zdrava logika napoveduje, da nogometno igrišče, sploh moderno igrišče, ki se gradi v letu 2018, potrebuje navodnjavanje in ravno zaradi tega je glasoval ZA. Tudi prvotni projektant je imel navodnjavanje v svojem projektu, potem pa se je brez njegovega soglasja to tudi izločilo in zaradi tega je glasoval za navodnjavanje.

K obrazložitvi glasu se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je povedal, da bo glasoval proti sprejetju proračuna, ker v tem proračunu ni razširitve in preureditve vežice v Čadramu za potrebe cerkvenega obreda, ni izgradnje novih parkirišč pri Zdravstvenem domu Oplotnica, izgradnja pločnika Gmajna – avto Aleš in ni realiziran pločnik Oplotnica – Malahorna, gostišče Pozne – industrijska cona. Prav tako pa zaradi teh navedb, ki jih je navedel g. Gašper Pečar bo glasoval proti in tudi zaradi tega, ker v proračunu ni sredstev za javni sklad ljubiteljske kulture.

K obrazložitvi glasu se je prijavil g. Franc Fideršek, ki je povedal, da se te seje vodijo oblastno in avtoritativno, ni nobene dobre volje. Povedal je, da vsi delamo za dobro bit Občine Oplotnica in vsi želimo najboljše. To, da ni pripravljenosti, da bi klub nogometa bil seznanjen z vsem tem, da bi uredil navodnjavanje s svojim delom, da občina ne more priskrbeti teh cevi. Pojasnil je, da v Rogaški ni problem, da namenijo za otroško igrišče 300.000, pri nas pa igrišče uporabljajo društva, osnovna šola in drugi pa je problem 220.000 € in teh par tisoč evrov, ki bi šli za navodnjavanje, potem ne ve, kam pelje to vse skupaj. Povedal je, da proračun bo podprl, ampak je prav, da javnost ve, da se te zadeve peljejo drugače kot si predstavljamo in kot bi želeli, saj vsi delamo za javno korist in ne za kaj drugega.

K obrazložitvi glasu se je prijavil g. Marjan Prosenak, ki je povedal, da so prej glasovali o amandmaje, ne pa o obrazložitvah župana. Glede Komisija za kmetijstvo je pojasnil, da so sredstva za razvoj kmetijstva zmanjšali za 2.000 €. Vzrok je bil, zaradi živinorejske razstave v Slov. Bistrici, ki je samo eno leto in je komisija sprejela sklep, da se sredstva, ki se sedaj zmanjšajo povrnejo na postavko 45400 na 30.200 €, ker se je sedaj zmanjšalo za 2.000 €, je sedaj postavka 28.200 €, kar pa ni zapisano.

Predsedujoči je g. Prosenaku pojasnil, da je to vse zapisano in je tudi prej prebral. Glede navodnjavanja je povedal, da ne ve od kod njim informacija, da navodnjavanja ne bo, ker se bo navodnjavanje naredilo na edini primerni način in bodo o tem razpravljali na eni izmed naslednjih komisij.

K obrazložitvi glasu se je prijavil g. Alojz Višič, ki je povedal, da bo glasoval proti predlogu proračuna pa ne za to, ker nobeden njegov amandma, ki ga je vložil, ni bil podprt, ampak zaradi amandmajev, ki sta jih vložila g. Prosenak in g. Fideršek. Ti amandmaji pa nekaka nakazujejo, vsaj dva ali trije, da bi lahko bili podprti. Povedal je, da gre tu dejansko za aroganco, saj ti amandmaji ne vplivajo na finance. S temi amandmaji želita predvsem preglednost določenih sredstev in da se zadeve peljejo v pravo smer. Danes so ga prisilili, da glasuje proti proračunu.

K obrazložitvi glasu se je prijavil g. Franc Fideršek, ki je povedal, da popravlja in da je razmislil, da glede na to, da je ena tretjina soudeležbe za ceste s strani občanov proti takšnemu proračunu. Glede na to, da ljudska stranka tega ne zagovarja mora glasovati proti predlogu, ker oni zagovarjajo, da se ceste financirajo izključno v proračunu Občine Oplotnica in ne z soudeležbo občanov, ker to ni pravično, glede na dosedanje financiranje cest.

K obrazložitvi glasu se je prijavil g. Damjan Kvas, ki je povedal, da je normalno, da s proračunom verjetno ni nihče zadovoljen. Povedal je, da bo glasoval za in da ni možno biti zadovoljen z nobenim proračunom. Ima veliko pomislekov, program asfaltiranja javnih poti oziroma lokalnih cest je po njegovi oceni premalo podprt. Na splošno je proračun prenizek, pri drugih dogovorjenih nalogah cestnega programa in druge infrastrukture, ki nam zelo šepa pa ni mogoče ekvivalentno peljati. Mislili so, da bodo s programom asfaltiranja cest naredili kakšen meter asfalta več, proračun kakršen je, ga je potrebno v neki točki sprejet in s tem kar imamo je potrebno gospodariti skozi to leto v upanju, da bo kaj boljše in da bodo mogoče še kakšna sredstva. Povedal je, da ni zadovoljen s proračunom, ampak glasoval bo za proračun, saj ga je potrebno na neki točki sprejet.

K razpravi se je prijavil g. Slavko Pitrof, ki je povedal, da se popolnoma strinja z g. Fiderškom in z vsemi ostalimi, ki so za navodnjavanje igrišča in misli, da to ni bilo v redu zapisano, da uredi klub, za material pa poskrbi Občina Oplotnica. V pogovoru z g. županom in tudi danes je povedal, da navodnjavanje travnega igrišča bo, zato tudi ni podprl tega. Če se dela nogometno igrišče je prav, da ga uredi občina, ker to igrišče ni od nogometna kluba, ampak je last Občine Oplotnica. Glede asfaltiranja cest je povedal, da je prav, če smo že kar nekaj let delali asfaltiranje tako, da je lastnik sam prispeval zraven. Povedal je, da je boljše tako, saj si nekateri težko privoščijo denar za asfaltiranje, v večini pa če občina financira verjame, da tisti, ki so potrebni asfalta bodo z veseljem pomagali s svojimi financami, samo da bodo asfalt imeli.

K razpravi se je prijavil g. Franc Fideršek, ki je povedal, da je vesel, da g. Pitrof tako misli, in da ni nobenega problema, če bo to občina financirala navodnjavanje, ampak zakaj župan tega ne pove. Oni so se o tem pogovarjali, da bi občina kaj prihranila, zato so bili to pripravljeni narediti. Če bo pa to naredila občina ne bo zato jezen nihče od kluba. Ne ve pa zakaj se to ne pove, ne na komisiji, ne na svetu, da morajo vlagati amandmaje. Glede cest pa misli, da ni problem prispevati 1.000 €, ampak na določenih odsekih bodo morali ljudje prispevati 4000 € ali pa še več in to bo problem pri hiši. Gleda na to, da smo od 210 občin na tretjem mestu od spodaj po povprečni plači na našega občana.

K razpravi se je prijavil g. Slavko Pitrof, ki je povedal, da se popolnoma strinja z g. Fiderškom, samo kaj bomo pa naredili s tistimi, ki smo jim lansko leto delali ceste, ali jim bomo denar vrnili. Potem bi se morali dogovoriti, da bi bilo za vse enako, tako za tiste, ki smo jim delali lansko leto in za tiste, ki jim bomo delali v prihodnje, tudi v drugačni sestavi občinskega sveta.

K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je opomnil g. Pitrofa, ker so imeli v programu ogromno modernizacije cest in ne ve kje je on videl, da so vse ceste oziroma večina cest v Oplotnici vredne. Župan je obljubil program, ki ga zdaj tu ne bo prebral in ki ga župan ni realiziral.

Predsedujoči je dal na glasovanje proračun za leto 2018 v celoti.

Sklep št. 16.6.15/2018

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2018.

ZA je glasovalo 8 svetnikov, PROTI je glasovalo 5 svetnikov.

Sklep št. 16.6.16/2018

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Oplotnica.

Sklep št. 16.6.17/2018

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme kadrovski načrt za leti 2018 in 2019.

Odlok št. 26.16/2018

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o proračunu Občine Oplotnica za leto 2018.

Za je glasovalo osem svetnikov, proti pa pet svetnikov.

Proračun za leto 2018 je bil sprejet.

K 7. točki dnevnega reda (Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Oplotnica .)

Poročilo je podala ga. Irena Cehtl. Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Občini Oplotnica (UGSO št.34/16), je upošteval tedaj veljavni Zakon o športu in strukturo športnih področij in programe v skladu z Nacionalnem programom športa za obdobje 2014 – 2023. Sprejet Zakon o športu, ki velja od 24.06 2017 lokalnim občinskim svetom narekuje sprejetje odloka, ki določa izvajalce in področja letnega programa športa, podrobnejša merila za izbiro in sofinanciranje letnega programa športa, način določitve višine sofinanciranja, postopek izbire in sofinanciranja izvajanja letnega programa športa, način sklepanja in vsebino pogodb o sofinanciranju, ter način izvajanja nadzora nad pogodbami o sofinanciranju. Tako je sam postopek od sprejetja letnega programa športa do podpisa pogodb z izbranimi izvajalci letnega programa športa v celoti usklajen z veljavnim zakonom. Merila se pri tem niso bistveno spreminjala, razen v delu, ki morajo biti usklajena z zakonom in se nanašajo na merila za izbor programov in področij letnega programa športa, kot jih določa zakon.

Sprejetje predlaganega odloka nima neposrednih finančnih posledic za občinski proračun.

V času posvetovanja z javnostjo smo na objavljen osnutek odloka dobili vprašanja in pripombe. Ta vprašanja, pripombe in označba ali se ta predlog sprejme ali ne in obrazložitev oziroma utemeljitev odločitve je objavljeno na spletni strani občine, pod predpisi v pripravi.

Bila sta podana dva sklopa pripomb. Prva pripomba je bila na 19. člen odloka:

1. Drugi del zahtevka mora biti oddan do 20. novembra s predloženimi računi, da se upraviči 80% stroškov. Opozoriti velja, da se sredstva lahko porabijo do 31.12. in ne samo do polovice novembra. Predlagam, da se ta člen spremeni tako, da se sredstva izplačajo v celoti po pogodbi in da se po dosedanjem sistemu preslikave računov in s tem dokazila o porabi sredstev predložijo do 31.3. za preteklo leto.

Utemeljitev zakaj je bil ta predlog zavrjen:

Dodelitev sredstev v razmerju 70 % po podpisu pogodbe in 30 % po oddanem zahtevku za izplačilo na podlagi preslikav računov je v skladu s 33. členom Zakonom o izvrševanju proračuna. Menimo, da bi moral biti v prihodnje razpis dokončan najkasneje do konca aprila in bi izbrani izvajalci LPŠ sredstva lahko prejeli najkasneje do konca maja.

Datum 20. november, ko morajo društva predložiti zahtevke za izplačilo je bil postavljen kot tisti optimalni datum, do katerega je po oddanih zahtevkih mogoče še izpeljati izplačila.

2. Zgodí se, da so društvu v tekočem letu na podlagi preteklega leta dodeljena sredstva za vrhunski in kakovostni šport pa za kategoriziranega športnika. V tem tekočem letu pa lahko taki športniki prenehajo s treningi in tekmami (lahko iz osebnih razlogov, lahko zaradi poškodb) gredo v drugo društvo in tako društvo nima več stroškov s takimi športniki, na drugi strani pa dobi veliko mlajših članov in športnikov, za katere pa niso bila dodeljena sredstva ampak bo društvo moralo najti sredstva za njih in bo z njimi tudi imelo stroške (tekme, športna oprema, trenerji...)

Utemeljitev za zavrnitev:

V letni program športa se uvrščajo obstoječi programi in udeleženci v prijavljenih programih. V programih tekmovalnega športa je pogoj registracija in rezultat na tekmovanju uradnega tekmovalnega sistema ne glede v kateri starostni kategoriji, tako da se za tekmovalce, ki so prestopili v višjo kategorijo šteje rezultat nižji starostni kategoriji. Rezultate tekmovalcev, ki niso registrirani za prijavitelja, ne glede na to, da so v preteklem letu nastopili za prijavitelja, se v programu ne more upoštevati. Za tekmovalce, ki prvo leto izpolnijo starostni pogoj za nastop v najnižji starostni kategoriji uradnega tekmovalnega sistema se bo z razpisom uredilo na način, da se bo priznal nastop tudi v letu, ko se objavi razpis oz. na tekmovanju neuradnega tekmovalnega sistema v preteklem letu.

3. Predlagam, da se sistem spremeni tako, da je potrebno dokazati porabo sredstev ampak na nivoju društva, to pomeni, da mora društvo predložiti ustrezna dokazila o porabi sredstev, ampak ne po programih, ampak za vse programe skupaj. Dodelitev sredstev pa naj poteka po programih, kar bo najbolj realno, društvu pa naj bo omogočeno, da lahko sredstva primerno porabi znotraj okvirjev programov in to z ustreznimi listinami tudi dokaže. S tem se društvo razbremeni velikega dodatnega dela, hkrati pa porabi v tekočem letu sredstva za tisti program, za katerega ga najbolj potrebuje.

Utemeljitev zavrnitve:

Zakon o športu ne dopušča prostega razpolaganja javnih sredstev. 4. točka 31. člena ZŠpo -1 navaja: Finančna sredstva, ki jih izvajalci letnega programa športa prejmejo za izvedbo posameznega športnega programa oziroma za udeležbo v posameznem športnem programu, se smejo porabiti samo za stroške programa, za katerega so namenjeni.

4. Glede na to, da se vsa poročila za društva na FURS in AJ PES oddajajo do konca marca predlagam, da se tudi rok za predložitev tega poročila določi 31. 3. in ne 31. 1.

za preteklo leto. Velikokrat se v praksi zgodi, da še do konca januarja ne prejmemo vseh računov za preteklo leto.

Utemeljitev za zavrnitev:

Rok 31. januar je primeren saj analiza oddanih poročil po vsebini in stroških sofinanciranega programa lahko služi za pripravo novega letnega programa športa. Vpogled v poročila, ki jih društva oddajajo v Ajpes je javen.

V pogodbo se lahko vključi, da se v zahtevku upoštevajo tudi predračuni za stroške od 20. 11. do 31. 12; ob predložitvi računov ob poročilu 31.1.

Predstavnica je še drugi sklop pripomb.

1. Predlagamo, da je razpis objavljen najkasneje do 31. 3. tekočega leta

Utemeljitev obrazložitve:

Predlog, da se razpis izvede 31. marca je nesprejemljiv zato, ker je objava javnega razpisa vezana na sprejem letnega programa športa na občinskem svetu. V 7. členu odloka je »varovalka«, ki narekuje objavo javnega razpisa najkasneje v 30 dneh po sprejemu letnega programa športa na občinskem svetu. Točko odloka moramo zato zavrniti.

2. Predlagamo, da se sredstva izplačajo v CELOTI takoj po podpisu pogodbe. Zraven je seveda potrebno priložiti dokazila o porabi sredstev iz preteklega leta.

Utemeljitev obrazložitve:

Dodelitev sredstev v razmerju 70 % po podpisu pogodbe in 30 % po oddanem zahtevku za izplačilo na podlagi preslikav računov je v skladu s 33. členom Zakonom o izvrševanju proračuna .

3. Kaj je z akontacijo? Ker klubi potrebujemo denar v 1. polovici leta, ne na koncu leta.

Predlagamo, da se v odlok vključi možnost akontacije kot je v pravilniku.

Utemeljitev za zavrnitev:

Omenjeni zakon akontacij ne dopušča, Računsko sodišče pa tudi navaja, da akontacija pomeni kršitev postopka javnega razpisa, saj izvajalce letnega programa športa izbere komisija na podlagi javnega razpisa.

4. Podan je predlog, da se »točke za uvrstitev v državni ligi pridobijo v kolikor v ligi nastopa najmanj 8 ekip«. Ker to ni zakonsko določeno, ampak gre za čisto občinsko odločitev predlagamo, da je meja za nastop v ligi 5 ekip.

Delni sprejem pripombe in utemeljitev:

Pripombo se delno upošteva, vendar se število ekip v državni ligi za priznanje uvrstitve izenači s pogojem za priznavanje ostalih rezultatov, to je 6 ekip. Tako se v točki meril

1.1.2 Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, kakovosti šport, vrhunski šport in šport invalidov spremeni tako, da je tukaj upoštevano članstvo ekipe v državni ligi – 6 ekip.

Točke za uvrstitev v državni ligi pridobi le izvajalec v športni panogi, v kolikor v ligi nastopa najmanj 6 ekip. Točke za uvrstitev članske ekipe se izključujejo s točkami za naziv državnega prvaka.

To so vse pripombe, ki so tudi objavljene na spletu. Sprejeta pripomba je v merilih že korigirana.

Poročilo o pripravi odloka je podala tudi ga. Vida Mihelčič. Povedala je, da ima Zakon o športu velik poudarek predvsem na namenski porabi javnih sredstev. Zato ni dopustno, da bi društvo prosto razpolagalo s prejetimi sredstvi, ampak jih je potrebno dejansko porabiti za namen, za katerega so bila dodeljena. Vprašljiv je bil rok za pripravo poročil, do 31. januarja in ne bi smel biti problem, saj se potem lahko ta sredstva še prerazporedijo v letnem programu športa.

V samih merilih je do spremembe oziroma do dopolnitve prišlo v tistem delu, ki se nanašajo na kriterije izbire programov, ker kriteriji po prejšnjem zakonu niso bili obvezni.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je povedal, da so nekatere dileme pred par dnevi že razčistili na Komisiji za družbene in društvene dejavnosti in na Statutarno pravni komisiji in tudi dobili odgovore na zastavljena vprašanja. Predstavil je še nekatere dileme in vprašanja na ta odlok, in sicer:

- 4. člen govori o izvajalcih na področjih športa. V prvi alineji prvega odstavka so navedena športna društva, se pravi izvajalci na področjih športa so izvajalci športnega društva registrirani v Republiki Sloveniji. V 6. členu, v 6. alineji se navaja: izvajalci javnih zavodov iz področja vzgoje in izobraževanja, ki izvajajo javno veljavne programe, samostojni podjetniki, posamezniki in zasebni športni delavci: bi dodal: »ki so registrirani za opravljanje dejavnosti v Republiki Sloveniji«, kot je zgoraj.
- 5. člen, druga alineja drugega odstavka je navedeno, katere osnovne pogoje je potrebno izpolnjevati in sicer: udeleženci programov, ki jih izvaja športno društvo, morajo imeti poravnano članarino za leto na katerega se nanaša javni razpis. Glede na preteklost ni bil problem, ker so bili razpisi v drugi polovici leta in so se sredstva podeljevala konec leta. Z novim odlokom se zadeva spremeni – v začetek leta oziroma v pomladanske mesece. Društva imajo različno urejeno eni imajo članarino ali vadnino, eni tudi oboje. Ti stroški so kar visoki. V nekaterih društvih je možnost plačila na 2, 3 ali 4 obroke, zato jim en ali dva obroka zapadeta v drugo polovico leta. Kar pomeni, da ne bodo mogli izkazovati, da imajo poravnano članarino v celoti za tekoče leto oziroma za leto na katerega se nanaša javni razpis. Predlagal je, da se tu zapiše za preteklo leto, ker ne bodo imeli podatka.
- 6. člen, drugi odstavek govori o letnem programu športa, ki ga sprejme občinski svet. Predlagal je, da se zraven napiše kdaj je to.
- 7. člen, v četrtem odstavku piše, da se javni razpis objavi v uradnem glasilu občine in na spletni strani občine. Vprašal je, ali imamo kakšno uradno glasilo občine, če ne, potem naj ostane na spletni strani in se to črta.
- 8. člen govori o sestavi komisije (drugi odstavek): komisijo sestavljajo najmanj 3 člani. Povedal je, da ima pomisleke, ker v nadaljevanju govori, da je komisija sklepčna, če je prisotnih najmanj polovica članov, kar pomeni, da sta lahko samo dva člana. Tukaj lahko pride do dileme, da ne pridemo do določenih sklepov in stališč komisije. Njegovo mnenje je, da komisijo sestavljajo najmanj pet članov in se tako izognejo možnosti neskladnosti in neodločnosti.
- 10. člen: besedilo javnega razpisa, kjer se navaja, kaj mora javni razpis vsebovati. Predlagal je, da se doda še drugi odstavek, in sicer: »V javnem razpisu se lahko poleg podatkov iz prejšnjega odstavka objavijo tudi drugi podatki, če je to potrebno glede na predmet javnega razpisa.«
- 11. člen govori o vlogah. V drugi točki je navedeno: »Vloga mora biti oddana v zaprti ovojnici in označena »ne odpiraj, vloga« in naveden javni razpis na katerega se vloga nanaša. Vloga, ki ni pravilno označena se s sklepom zavrže.« Ker so hoteli dodati nekaj svojega, je pojasnil, da Zakon o športu govori, da je ovojnica lahko označena tudi na drug ustrezen način, iz katerega izhaja da gre za vlogo na določen javni razpis. Pojasnil je, da

verjetno to ne bo šlo, da bi vlogo zavrnilo zaradi ene male napake. Iz ovojnice se da ugotoviti ali gre za javni razpis ali ne in se vloga vseeno upošteva. Dodali bi nov tretji odstavek: »Ovojnica, ki ni označena v skladu s prejšnjim odstavkom se vrne vlagatelju neodprta,« to je tudi v Zakonu o javnem naročanju. Predlagal je tudi spremembo v stavku: »Vloga, ki prispe po preteku roka je prepozna,« v stavek se doda: »Za oddajo ponudb je prepozna.«

- 12. člen, v prvem odstavku je navedeno, da odpiranje prejetih vlog vodi komisija in se izvede na datum, ki je predviden v javnem razpisu. Predlagal je, da se beseda »predviden« popravi in se navede točen datum, saj se drugače lahko izmišlja določene zadeve.
- 16. člen, ki govori o ugovoru. Na koncu stavka v prvem odstavku ni navedeno kam se vložijo ugovori. Predlagal je, da se dopiše: »Pri izvajalcu razpisa.«
- 17. člen: drugi odstavek govori: »Izvajalec športnega programa, ki je izbran za izvajanje letnega programa športa, je dolžan javno objaviti izračun cene športnega programa za katerega izvajanje prejema javna sredstva«. Ne ve, kaj je tu mišljeno. Kje bodo društva to objavljala in zakaj morajo to objavljati. Cene programa morajo biti pripravljene v skladu s pravilnikom, ki ga izda minister, ki pa ga ni našel.
- 20. člen: upravičeni stroški programa, v peti točki manjkata dva pomembna stroška, ki sta se izpustila, in sicer gre za zavarovanje športnikov in zdravstveni pregled, ki pa je obvezen in predlaga, da se to doda. V sedmi točki istega člena so sredstva pridobljena na javnem razpisu lahko praviloma predstavljajo največ 80 %. Beseda »praviloma« ga moti, predvsem zaradi tega ker je v enem členu zapisano točno 80%.
- 21. člen: skrbnik pogodbe ali pooblaščen oseba občine lahko nenapovedano izvede kontrolo izvajanja programa v terminu, ki je bil naveden v vlogi prijavitelja. Pojasnil je, da tukaj nekaj ni vredno zapisano.
- 22. člen v peti točka: izvajalci morajo dati pristojnemu organu morebitna dodatna pojasnila zlasti o vsebinah iz tega pravilnika. Povedal je, da danes sprejemamo odlok.
- 23. člen, ki govori o prednosti uporabe objektov v tretjem odstavku navaja: »Uporabnik javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, morajo športne objekte in površine za šport v naravi upoštevati v skladu s pravilnikom, ki ga sprejme občinski svet.« Povedal je, da je verjetno potrebno besedo »upoštevati« zamenjati za »uporabljati.« Vprašal je ali imamo pravilnik ali ga bomo še sprejemali.
- V preambulah odloka je naveden 16. člen Zakona o športu, ki bi ga popolnoma črtal in napisal Zakon o športu. Dodal bi pa še Zakon o lokalni samoupravi, ki govori v 29. členu o tem kdo sprejema odlok.
- Komentar na izjavljanje Irene. Prej se je govorilo o akontacijah, ki so se v pravilniku dopuščale, vendar jih odlok ne dopušča več. Vprašal je, kaj se bo storilo letos v primeru, da je kdo akontacijo že dobil. To je potrebno do druge obravnave upoštevati.

Gospa Irena Cehtl je povedala, da so akontacijo nekateri že dobili in da odlok velja od takrat, ko bo sprejet.

Gospa Vida Mihelčič se je zavalila za pripombe in povedala, da jih bodo poskušali upoštevati.

Predsedujoči je povedal, da bodo vse pripombe do druge obravnavale pregledali in jih upoštevali, če bodo smiselne.

Predsedujoči je dal odlok v I. obravnavi na glasovanje.

Sklep št. 16.7.1/2018

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Oplotnica – I. obravnava.

Odlok je v I. obravnavi soglasno sprejet.

K 8. točki dnevnega reda (Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 3028/0 k.o. Oplotnica).

Poročilo je podala ga. Bojana Vučina. V proračunu občine Oplotnica za leto 2018 je predvidena prodaja dela zemljišča parc.št. 3028 k.o. Oplotnica. Od zemljišča v skupni velikosti 2733m² bi se odmerilo cca 300m² in se prodala zainteresirani stranki. Del, ki se bo odmeril in prodal v naravi predstavlja opuščeno javno dobro. Prikaz situacije je razviden iz orto foto posnetka, ki je v prilogi. Občinskemu svetu predlagamo, da priloženo gradivo obravnava in sprejme predlagani sklep o ukinitvi javnega dobra.

V proračunu občine Oplotnica za leto 2018 je predvidena prodaja dela zemljišča parc.št. 1006/5 k.o. Brezje pri Oplotnici. Od zemljišča v skupni velikosti 8362m² bi se odmerilo cca 1800m² in se prodalo zainteresirani stranki. Del, ki se bo odmeril in prodal v naravi predstavlja opuščeno javno dobro. Prikaz situacije je razviden iz orto foto posnetka, ki je v prilogi. Občinskemu svetu predlagamo, da sprejme predlagani sklep.

V proračunu občine Oplotnica za leto 2018 je predvidena zamenjava zemljišča parc.št. 1000/1 k.o. Brezje pri Oplotnici za zemljišče parc.št. 292/6 k.o. Brezje pri Oplotnici po katerem poteka JP948501 Brezje - Gorenjak.

Zemljišče ima status javnega dobra. Glede na to, da ga lastnik parc.št. 292/6 k.o. Brezje pri Oplotnici že sedaj koristi, je na zemljišču potrebno ukiniti status javnega dobra, da bo z njim možno izvesti pravni promet oz. zamenjavo. Na podlagi sprejetega sklepa bodo podani pogoji za izbris javnega dobra na nepremičnini. Občinskemu svetu predlagamo, da sprejme predlagani sklep o ukinitvi javnega dobra.

V proračunu občine Oplotnica za leto 2018 je predvidena zamenjava zemljišča parc.št. 1000/3 k.o. Brezje pri Oplotnici za zemljišče parc.št. 292/3 k.o. Brezje pri Oplotnici po katerem poteka JP948501 Brezje - Gorenjak. Zemljišče ima status javnega dobra. Glede na to, da ga lastnik parc.št. 292/3 k.o. Brezje pri Oplotnici že sedaj koristi, je na zemljišču potrebno ukiniti status javnega dobra, da bo z njim možno izvesti pravni promet. Občinskemu svetu predlagamo, da sprejme predlagani sklep o ukinitvi javnega dobra.

V proračunu občine Oplotnica za leto 2018 je predvidena prodaja dela zemljišča parc.št. 1219/4 k.o. Zgornje Grušovje. Od zemljišča v velikosti 421m² bi se odmerilo približno 80 m² in se prodalo zainteresirani stranki. Del, ki se bo odmeril in prodal v naravi predstavlja opuščeno javno dobro ob LC440801 v naselju Raskovec. Prikaz situacije je razviden iz orto foto posnetka, ki je v prilogi. Občinskemu svetu predlagamo, da gradivo obravnava in sprejme predlagani sklep.

Predsedujoči je dal predlagane sklepe v razpravo. Razprave ni bilo, zato je dal vseh pet sklepov v paketu na glasovanje.

Sklep št. 16.8.1/2018

SKLEP o ukinitvi javnega dobra

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičnini:

- z ID znakom 763- 3028/0 (parc.št. 3028/0 ID 3353958, v izmeri 2733m2 , k.o. Oplotnica)

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Sklep št. 16.8.2/2018

SKLEP o ukinitvi javnega dobra

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičnini:

- z ID znakom 762-1006/5 (parc.št. 1006/5 ID 787490, v izmeri 8362m2 , k.o. Brezje pri Oplotnici)

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Sklep št. 16.8.3/2018

SKLEP o ukinitvi javnega dobra

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičnini:

- z ID znakom 762-1000/1 (parc.št. 1000/1 ID 6747723, v izmeri 243m2 , k.o. Brezje pri Oplotnici)

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Sklep št. 16.8.4/2018

SKLEP o ukinitvi javnega dobra

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičnini:

- z ID znakom 762-1000/3(parc.št. 1000/3 ID 6747724, v izmeri 323m2 , k.o. Brezje pri Oplotnici)

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Sklep št. 16.8.5/2018

SKLEP o ukinitvi javnega dobra

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičnini:

- z ID znakom 764-1219/4 (parc.št. 1219/4 ID 2753464, v izmeri 421m2, k. o. Zgornje Grušovje)

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem glasilu slovenskih občin.

Sklepi so soglasno sprejeti.

K 9. točki dnevnega reda (Vprašanja in pobude).

K razpravi se je prijavil g. Alojz Leskovar, ki je podal naslednji pobudi:

- sedaj ko je skopnel sneg se je pokazala slika naših občestnih jarkov, kjer se nahaja razno razni odpad. Predlagal je, da bi s strani občine poslali vljudnostna vabila na predsednike vaških odborov, da bi se to uredilo.
- objekt v katerem je trgovina Kmetijska zadruga v Oplotnici je fasada v zelo slabem stanju. Predlagal je, da bi s strani občine poslal kakšen dopis, da se to sanira, saj je zraven gostilne Pozne to zelo slaba slika.

K razpravi se je prijavil g. Damjan Kvas, ki je podal naslednjo pobudo:

- za odstranjevanje odpadkov, ki se nahajajo v naravi. Povedal je, da bodo v njihovi vasi to realizirali tako kot vsako leto. Če bodo oni to uredili, slika občine še vedno ni lepa, tako da se pridružuje pobudi g. Leskovarja in prosi, da se naredi na občini vse kar lahko in da se spodbudi ne samo odstranjevanje ampak tudi, da se ozavešča tiste, ki to odmetavajo.

K razpravi se je prijavil g. Slavko Pitrof, ki je podal naslednje pobude:

- na cesti čez vas Malahorna avtomobili vozijo tudi do hitrosti 80 ali več, zato je predlagal, da se postavi merilnik hitrosti na začetku vasi, tako kot je pri gostilni Pozne, saj je tam avtobusna postaja in otroci.
- da se uredi cesta Malahorna – Markečica, ki bi jo bilo potrebno v kratkem na novo urediti. Prosil je, da bi si cesto s strani občine ogledali, da bi ugotovili, kaj se lahko naredi že v prvi fazi, ker je nevarno tudi, če greš peš, ker je luknja pri luknji.
- pridružil se je tudi pobudi g. Leskovarja in g. Kvasa, glede organiziranja čistilne akcije, saj je vsepovsod obupno stanje. Predlagal je, da bi vaški odbori s strani občine organizirali kakšno čistilno akcijo.

K razpravi se je prijavil g. Jurij Kamenik, ki je podal naslednji pobudi:

- predlagal je, da bi se zamenjala tabla v Božjem, ki jo je utrgal veter in da bi se prestavila, ker se zdaj tu, ko stoji težko dela oziroma kosi okrog nje.
- da se postavijo table za gozdne ceste, ker sedaj niso postavljene.

K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je podal naslednje pobude:

- zelo ga moti, da bi za vsako stvar v Oplotnici moral biti kriv on in tudi danes sedijo ljudje v občinskem svetu, kateri baje razglašajo neresnico, da je on prijavil vodovod. Povedal je, da lahko zatrdi, da nima s tem nič, ker če je kaj se tako javno izpostavi in se tudi podpiše, tako kot se je glede konflikta interesov župana. Povedal je, da to ni lepo, da ko pride na vas in ga napadajo in ne ve zakaj in da je dežurni krivec za nekaj, kar ni storil. Misli, da tu ni problem, kdo je prijavil ampak kako se je k temu pristopilo.
- glede cone 30 o kateri je lepo govoril g. Pitrof je povedal, da oni imajo cono 30, ki pa je nobeden ne upošteva v Oplotnici. Pojavlja se vprašanje, zakaj jo sploh imajo, saj se pripeljejo tudi 80 ali 90, 100. Tudi zaradi te njegove pobude, da se naredi cona 30, ima še sedaj na grbi celi Kebelej. Povedal je, da bi moral iti pred javne medije in povedati, kaj se mu tukaj dogaja, ker so pritiski na njega in na njegovo družino. Zdi se mu, da to ni prav, ker njegova družina nima nobene veze z njegovo politiko in politično opredelitvijo.
- g. Pitrofa je opomnil, da če bi pred volitvami zagovarjal – neodvisna lista, bi občani 30 % sofinancirali asfaltiranje, verjetno danes ne bi sedel v občinskem svetu.
- kako daleč je z izgradnjo igrišča in če bo gotovo do občinskega praznika.
- vprašanje za go. Ireno Cehtl, kako se je rešilo z javnim skladom glede financiranja.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je vprašal, kolikor je slišati, da je upravljalec zbirnega centra spremenil odpiralni čas v soboto, in sicer iz 8. na 7. uro, kar je moteče, predvsem za starejše občane, ki pravijo, da je to prehitro. Odpiralni čas so spremenili iz 7. na 8. uro in do 11. ure. Prej je bil odpiralni čas od 8. do 13. ure. Povedal je, da ima podatke, da se je vsem spremenilo in da bi se naj odpiralni čas celo povečal na še en dan v tednu. Prosil je, da bi si to informacijo pridobili, predvsem pa da bi v soboto bil ponovno odprt od 8. do 13. ure.

K razpravi se je prijavil g. Gašper Pečar, ki se je zahvalil g. direktorju občinske uprave za debato, ki so jo imeli na Komisiji za mlade, glede njihove problematike o dodelitvi prostorov za mladinski center. Vprašal je, ali je kakšna možnost, da bi imeli ta prostor mladinci v ekskluzivni uporabi, da bi ga lahko uporabljali samo oni, tako kot so imeli planirano mladinski center v stari telovadnici. Kot so izvedeli, notri ne bi mogli imeti nekaterih svojih stvari in pripomočkov npr. tudi biljarda ali pa kakega ročnega nogometa, računalniških miz in bi mogli vse sproti pospravljati. Zanima ga, če je kakšna možnost ali kakšen drug prostor za mlade, jim je pa ta možnost zelo všeč, če bi si lahko uredili ta prostor v dvorani Milenij.

Direktor občinske uprave se je zahvalil za pohvalo in je pojasnil, da se je na sestanku malo zapletlo, ker so tudi drugi uporabniki teh prostorov. Drugega prostora nekako za enkrat niso našli, bodo pa pogledali, kakšna je možnost s tem prostorom.

K razpravi se je prijavil g. Marjan Prosenak, ki je povedal, da je že lani dal predlog za obnovitev fasade na stari telovadnici in so mu dali odgovor, da proučujejo izračun za fasado in do zdaj še ni nič od tega. Zanima ga, kako je zdaj s tem.

K razpravi se je prijavil g. Franc Fideršek, ki je na pojasnilo g. Volčiča, glede anonimne prijave vodovoda pojasnil, da če je anonimna prijava se nekateri, ki širijo govorice z določenim namenom, kdo naj bi stal za anonimno prijavo zlonamerne. Povedal je, da gre za blatenje političnih nasprotnikov, ker če je anonimna prijava, je anonimna. Tudi sam je poklical gradbeno inšpektorico, ki mu je povedala, da sta bile dve prijavi, in sicer 5. in 11. februarja in obe z elektronskega naslova. Povedal je, da je tudi cela občina vedela, da se gradi vodovod brez dovoljenja, tako da je to zelo zlonamerno, da se nekoga po krivem obsodi, da je to prijavil, če je to anonimna prijava.

K razpravi se je prijavil g. Slavko Pitrof, ki je g. Volčiču odgovoril, ker je bilo vprašanje namenjeno njemu, da so vsi lastniki svojih zemljišč že prej plačevali svoj delež in da se zaradi njega ni nič spremenilo.

Predsedujoči je povedal, da odgovore dobijo v pisni obliki.

Za javni sklad je ga. Irena Cehtl pojasnila, da so se že pogovarjali z njimi in tudi dobili od njih poročilo za letošnji plan. Letošnje leto imajo sredstva že razdeljena med tri občine in so z nekaterimi že podpisovali pogodbe, tako da se bodo sedaj dogovorili, kako bodo to uredili, zato ker so vse njihove stroške razdelili na tri občine in ne na štiri. Glede na to, da ima javni sklad stroškov 46.700 € in po številu prebivalcev je preračunala, da bi na Občino Oplotnica prišlo 11,38 %, kar pomeni 5.314 € in ne 1.900 kot je bilo rečeno. Pregledali so stroške, ki smo jih do sedaj plačevali. Za Kulturno umetniško društvo še nima podatkov, Občina Oplotnica pa je za nastope otroških pevskih zborov zelo malo plačevala in so bili računi zelo nizki, čeprav so ji pojasnili, da niso zaračunavali vsega, kar bi lahko. Do zdaj smo plačevali zelo nizke stroške proti temu, kar bi morali po tem razdelilniku plačati glede na število prebivalcev. Zdaj je pa to stvar dogovora ali bo letos ostalo tako kot so razdelili in bomo drugo leto sofinancirali in bomo mi letošnje leto plačevali po računih. V kolikor se bomo odločili za sofinanciranje javnega sklada bomo tudi apelirali na predstavnika, ki ga imamo v javnem skladu, da bo več prireditev na območju Občine Oplotnica, ker je iz njihovih programov razvidno, da je na območju Občine Oplotnica samo ena zadeva od vseh množičnih zadev.

K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je povedal, da mu je ga. Valerija rekla pa tudi po elektronski pošti mu je poslala, da bi bil strošek Občine Oplotnica 1.600 €. Zanima ga ali bomo to letos realizirali in letos pristopili k plačevanju tega deleža.

Predsedujoči mu je pojasnil, da se dogovarjamo s skladom in da ima pred seboj program prireditev, kjer je Občina Oplotnica samo z eno besedo omenjena na treh listih. Povedal je, da bomo skupaj s Kulturno umetniškim društvom oblikovali mnenje in stališče, ki ga bodo predstavili občinskemu svetu.

K 10. točki dnevnega reda (Informacije).

Gospa Bojana Vučina je povedala, da smo v tem tednu odstranili hitrostne ovire kot so lahko že sami opazili, in sicer na Goriški cesti, v Pobrežju in na Prihovi. Odločili smo se, da jih odstranimo in uskladimo v skladu s pravilnikom, ki je v veljavi oziroma z zakonodajo. Nove hitrostne ovire bodo postavljene v naslednjem tednu na iste lokacije. Hitrostne ovire bodo vse v enaki dimenziji, in sicer bodo dolge 4,8 m, trapezne oblike z zaobljenimi robovi, višina bo pa 12 cm, hitrost bo omejena na 30 km na uro kot je bila do zdaj na vseh lokacijah.

Predsedujoči je vsem zaželel lepe praznike in zaključil sejo.

Seja se je zaključila ob 19.30 uri.

Zapisnik pripravila:
Branka Potočnik Trdin

Župan Občine Oplotnica
Matjaž Orter

Direktor občinske uprava
Aleš Hren, dipl. ekon.