



OBČINA OPLOTNICA

Občinska uprava
Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-mail: obcina.oplotnica@siol.net

Številka:032-2/2011-39

Datum: 5.11.2012

ZAPISNIK

skupne seje Komisije za okolje in prostor, statutarno pravne komisije in komisije za pripravo razpisa za izvedbo optimalne konstrukcije in izgradnje objekta in distribucije sistema ogrevanja na biomaso, ki je bila v ponedeljek, dne 5.11.2012 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Oplotnica.

Prisotni: Franc Fideršek
Alojz Leskovar
Damjan Kvas
Lidija Stebernak
Leopold Klančnik

Opravičeno odsotni: Volčič Stanislav, Jože Strnad

Odsotni: Jože Hren, Jurij Višnar

Ostali prisotni: Bojana Vučina – občinska uprava

Predlagani dnevni red:

1. Obravnava Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za opravljanje izbirne gospodarske javne službe distribucije toplote na območju občine Oplotnica
2. Obravnava Odloka o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe distribucije toplote na območju občine Oplotnica
3. Obravnava pripomb na odloke

Ad 1.

Predsednik Komisije za okolje in prostor g. Franc Fideršek je vse prisotne prav lepo pozdravil in povedal, da imamo skupno sejo treh komisij, ker se članstvo v posameznih komisijah pokriva in je smiselno, da se komisije v tem primeru združijo in obravnavajo gradivo, ki se tiče vseh komisij.

Nadalje meni, da lahko 2. točko dnevnega reda črtamo, saj ni bilo podanih pripomb s strani Občinskega svet.

S predlogom dnevnega reda se člani komisije strinjajo in ga potrjujejo.

Ad 2.

G. Fideršek pove, da se je sestala Komisija za kmetijstvo, obravnavala oba odloka ter nanje podala pripombe na občinskem svetu. Za strokovno pojasnitev pripomb Komisije za kmetijstvo smo zaprosili g. Železnik Milana iz Evropskega pravnega centra, ki so pripravljalec celotnega postopka.

Pojasnila ste prejeli v pisni obliki.

1. pripomba k 3. členu:

ZGJS določa, da koncesijo podeli občinska uprava z upravno odločbo po postopku, ki je določen v koncesijskem aktu in ZJZP.

Ni možno v odloku določiti, da občinski svet podeli koncesijo, saj bi bilo to v nasprotju z zakonom.

Komisije se s pojasnilom strinjajo.

Damjan Kvas sprašuje ali se podeli ena koncesija za celotno občino ali se koncesija podeljuje po naseljih? Meni, da je smiselno da se podeli ena koncesija na enem območju.

Franc Fideršek dodaja da se bo na enem delu občine razpisala ena koncesija. Če se bo pojavil interes na drugem območju bomo naredili ponoven razpis.

2. pripomba k 2. členu:

Ni pojasnjeno zakaj bi to črtali, saj to pomeni, da izvajalec JS dobavlja toploto gospodinjstvom oz. tarifnim odjemalcem. Če to ni predvideno, ni smiselno ustanavljati JS. Lahko pa izvajalec JS dobavlja toploto tudi drugim odjemalcem npr: gospodarski subjekti, šole, vrtci itd., ki pa niso tarifni odjemalci.

Predlagam, da alineja ostane.

Komisije se s pojasnilom strinjajo.

3. pripomba k 4. členu:

Predlagamo da drugi del stavka ostane, saj lahko občina s posebnim odlokom določi, da je priključitev na določenem območju obvezna, če ni dovoljeno uporabiti drugega vira energije za ogrevanje. Ta določba v ničemer ne spreminja vsebine JS, saj priključevanje ni obvezno. Omogoča pa, da občina z energetskega konceptom določi, da je določeni del območja zaradi okoljevarstvenih zahtev potrebno priključiti na toplovodno omrežje.

Komisije se s pojasnilom strinjajo.

4. pripomba k 5. členu:

V primeru, da črtamo 2. alinejo drugega odstavka 5. člena, se lahko na javni razpis prijavi tudi interesent, ki nima na razpolago niti kadrov niti tehničnih sredstev, da bi lahko izvajal javno službo.

Vprašujemo se, kako bi sploh lahko izvajal javno službo, če nima niti kadrov niti tehničnih sredstev.

Zadnjo alinejo lahko črtamo, vendar bomo zahtevati ustrezno dovoljenje za izvajanje dejavnosti, ker ga energetskega zakon predpisuje.

Komisije se s pojasnilom strinjajo.

5. pripomba k 8. členu:

Pripomba se upošteva.

Komisije se strinjajo.

6. pripomba k 22. členu:

Sklep komisije za lesno biomaso ne poznamo. ZJZP določa, da mora javni partner (občina) za izbiro koncesionarja imenovati strokovno komisijo in določa njeno sestavo.

Predlog Komisij je, da župan imenuje ustrezno komisijo.

7. pripomba k 29. členu:

Vsebina 29. in 30 člena ni enaka. 29. člen določa, da občina nadomestno odgovarja za škodo, ki jo povzroči koncesionar, če s koncesijsko pogodbo ni drugače določeno. S koncesijsko pogodbo običajno določimo, da občina ne odgovarja za obveznosti koncesionarja. To ni možno določiti v tem aktu, ker zakon izrecno navaja, da je to potrebno določiti v koncesijski pogodbi.

V 30. členu so odločbe glede zavarovanja, kar pomeni, da se mora koncesionar zavarovati pri ustrezni zavarovalnici za škodo, ko jo lahko utrpijo uporabniki ali drugi.

Komisije se s pojasnilom strinjajo.

Komisije predlagajo, da se obrazložitev Evropskega pravnega centra posreduje na občinski svet z sklepom vseh komisij.

G. Fideršek je dodal, da je primerjal naše odloke z odloki drugih občin in ugotovil, da so primerljivi.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

Zapisa: Bojana VUČINA

Predsednik Komisije za okolje in prostor
Predsednik Komisije za pripravo
razpisa za izvedbo optimalne konstrukcije
in izgradnje objekta in distribucije
sistema ogrevanja na biomaso
Franc FIDERŠEK, dipl.inž.grad.

Predsednik Statutarno pravne komisije
Mag. Damjan Kvas

okolje.oplotnica@siol.net

From: "EPC Evropski pravni center" <info@evropskipravnicenter.com>
To: "Bojana Vučina" <bojanav.oplotnica@siol.net>
Sent: 29. oktober 2012 9:42
Subject: Re: Zapisnik 3. seje kom. za kmetijstvo 8.10.2012.doc
Pozdravljeni!

Odgovori na vaša vprašanja, ki jih je postavila Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo, veterino, lovstvo in ribištvo, v zvezi s koncesijskim odlokom:

1. pripomba k 3. členu:

ZGJS določa, da koncesijo podeli občinska uprava z upravno odločbo po postopku, ki je določen v koncesijskem aktu in ZJZP.

Ni mogoče v odloku določiti, da občinski svet podeli koncesijo, saj bi bilo to v nasprotju z zakonom.

2. pripomba k 2. členu:

Ni pojasnjeno zakaj bi to črtali, saj to pomeni, da izvajalec JS dobavlja toploto gospodinjstvom oz. tarifnim odjemalcem. Če to ni predvideno, ni smiselno ustanavljati JS. Lahko pa izvajalec JS dobavlja toploto tudi drugim odjemalcem npr: gospodarski subjekti, žole, vrtci itd., ki pa niso tarifni odjemalci.

Predlagam, da alineja ostane.

3. pripomba k 4. členu:

Predlagamo da drugi del stavka ostane, saj lahko občina s posebnim odlokom določi, da je priključitev na določenem območju obvezna, če ni dovoljeno uporabiti drugega vira energije za ogrevanje. Ta določba v ničemer ne spreminja vsebine JS, saj priključevanje ni obvezno. Omogoča pa, da občina z energetskega konceptom določi, da je določeni del območja zaradi okoljevarstvenih zahtev potrebno priključiti na toplovodno omrežje.

4. pripomba k 5. členu:

V primeru, da črtamo 2. alinejo drugega odstavka 5. člena, se lahko na javni razpis prijavi tudi interesent, ki nima na razpolago niti kadrov niti tehničnih sredstev, da bi lahko izvajal javno službo.

Vpraujemo se, kako bi sploh lahko izvajal javno službo, če nima niti kadrov niti tehničnih sredstev.

Zadnjo alinejo lahko črtamo, vendar bomo zahtevali ustrezno dovoljenje za izvajanje dejavnosti, ker ga energetskega zakon predpisuje.

5. pripomba k 8. členu:

Pripomba se upošteva. ✓

6. pripomba k 22. členu:

Sklep komisije za lesno biomaso ne poznamo. ZJZP določa, da mora javni partner (občina) za izbiro koncesionarja imenovati strokovno komisijo in določa njeno sestavo.

7. pripomba k 29. členu:

Vsebinsko 29. in 30. člena ni enaka. 29. člen določa, da občina nadomestno odgovarja za škodo, ki jo povzroči koncesionar, če s koncesijsko pogodbo ni drugače določeno. S koncesijsko pogodbo običajno določimo, da občina ne odgovarja za obveznosti koncesionarja. To ni mogoče določiti v tem aktu, ker zakon izrecno navaja, da je to potrebno določiti v koncesijski pogodbi.

V 30. členu so odločbe glede zavarovanja, kar pomeni, da se mora koncesionar zavarovati pri ustreznih zavarovalnicah za škodo, ko jo lahko utrpijo uporabniki ali drugi.

10.12.2012